

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: III/ 0 0 8 6 6 - 0 / 2022	
Kezelt: 2022 MÁRC 31.	
Példány:	Kezelőiroda:
Melléklet:	db

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült

██████████ felperesnek

Pest Megyei Kormányhivatal alperes ellen,
mely perbe ██████████ felperesi érdekelt perbelépett,
közigazgatási határozat jogszerűsége iránt indult perében,
a Pécsi Törvényszéken, a Pécs, Jókai u. 10. III. emelet 3. számú tárgyalóteremben,
a 2022. év március hó 16. napjának 13:00 órájára kitűzött és ugyanakkor megkezdett
folytatólagos és nyilvános tárgyaláson.

J e l e n v a n n a k :

A bíróság részéről:

Czinkné dr. Arató Zita
bíró

A felek részéről:

felperesért: senki

alperesért: senki

felperesi érdekeltért: senki

Eljáró bíró megállapítja, hogy szabályszerű idézés ellenére a felek, felperesi érdekelt és az alperesi érdekeltek a mai tárgyaláson nem jelentek meg. A bíróság 2022. március 11. napján értesítette a felperes és felperesi érdekelt jogi képviselőjét, hogy a tárgyaláson – az előző tárgyalási jegyzőkönyvben rögzítetteknek megfelelően - megjelenniük nem kell. Távolmaradásuk a tárgyalás megtartásának nem akadály.

Eljáró bíró rögzíti, hogy a tárgyaláson jegyzőkönyvvezetőt nem alkalmaz, annak anyagát hangfelvétel útján rögzíti, amelyről készült írásos jegyzőkönyv nyolc munkanap elteltével tekinthető meg a Pécsi Törvényszék Közigazgatási Kollégiumának irodáján.

Ezt követően a bíróság meghozta a következő

v é g z é s t:

A bíróság a per tárgyalását felfüggeszti.

A bíróság az előtte 5.K.701.435/2021. szám alatt folyamatban lévő ügyben kezdeményezi az Alkotmánybíróságnál a mező- és erdőgazdasági hasznosítású földek végrehajtási, felszámolási, vagy önkormányzati adósságrendezési eljárás keretében árverés útján történő értékesítésének szabályairól szóló 191/2014. (VII. 31.) Korm.rendelet 5. § (1) bekezdés d) pontja Alaptörvénybe ütközésének vizsgálatát és Alaptörvény-ellenességének megállapítását, valamint az Alaptörvény-ellenessé nyilvánított jogszabályi rendelkezésnek a Pécsi Törvényszék előtt 5.K.701.435/2021. számon folyamatban lévő ügyben történő alkalmazhatóságának kizárását.

A végzés ellen külön fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s

I. Az irányadó tényállás

A [REDACTED] helyrajzi számú [REDACTED] m² alapterületű gyümölcsös és gazdasági épület megnevezésű mezőgazdasági rendeltetésű ingatlan a korábbiakban 1/1 arányban a felperes tulajdonában állt.

A perbeli ingatlanra vonatkozóan a felperesi érdekelt 1/2 arányú tulajdonjogának ingatlan-nyilvántartási bejegyzésére házastársi közös vagyon megosztása címén a 40.765/2/2018.08.30. számú határozattal került sor.

A felperessel szemben a Nemzeti Adó- és Vámhivatal (a továbbiakban: NAV) Fejér Megyei Adó- és Vámigazgatósága 2012. április 4. napján indított végrehajtási eljárást, amelynek keretében a perbeli ingatlan lefoglalásra került, és az ingatlan-nyilvántartásba 2012. november 5. napján – az akkor felperes 1/1 tulajdoni hányadában nyilvántartott ingatlanra vonatkozóan – [REDACTED] forint adótartozás és járulékaik erejéig végrehajtási jog került bejegyzésre.

A NAV Fejér Megyei Adó- és Vámigazgatósága értesítése alapján az ingatlan fekvése szerinti NAV Somogy Megyei Adó- és Vámigazgatósága által folytatott végrehajtási eljárásban 2015. február 5-én a perbeli ingatlan becsértékének meghatározására [REDACTED] forintban került sor, amelyre vonatkozó tájékoztatást a felperes 2015. február 16-án, a Nemzeti Földalapkezelő Szervezet (a továbbiakban: NFA) pedig 2015. február 24-én vette át.

Az adóhatóság megkeresése alapján a Somogy Megyei Kormányhivatal Kaposvári Járási Hivatala (a továbbiakban: elsőfokú mezőgazdasági igazgatási szerv) első alkalommal 2017. június 22-én kelt ingatlan árverési hirdetményében 2017. szeptember 14. napjára tűzött ki árverést. A felperesi érdekelt által indított végrehajtási igényperre tekintettel a Siófoki Járásbíróság a 2017. augusztus 31. napján kelt 3.P.20.494/2017/6. számú végzésével a végrehajtási eljárást felfüggesztette, ezért 2017. szeptember 14-én az árverés lefolytatására nem került sor.

A végrehajtási igényperben a Kaposvári Törvényszék 1.Pf.20.625/2018/7. számú ítéletében a Siófoki Járásbíróság 5.P.20.494/2017/16. számú ítéletét megváltoztatva a felperes (jelen perben: felperesi érdekelt) keresetét elutasította, ezzel – foglalás alóli feloldás hiányában – a perbeli ingatlan 1/2-ed tulajdoni illetősége végrehajtási joggal terhelten került a felperesi érdekelt tulajdonába.

A felfüggesztés okának megszűnésére vonatkozó, 2018. december 12-én kelt bírósági tájékoztatást követően a NAV Somogy Megyei Adó- és Vámigazgatósága 2019. július 1-jén kereste meg az elsőfokú mezőgazdasági igazgatási szervet az árverés lefolytatása érdekében.

A felperesi érdekelt, mint a perbeli ingatlan 1/2-ed arányú tulajdonosa, részt kívánt venni az árverésen az ingatlan 1/2 tulajdoni illetőségének megszerzése céljából, azonban a Korm.rendelet 5. § (1) bekezdés d) pontjában foglaltak alapján erre nem volt lehetősége, figyelemmel arra, hogy az egyes földügyi eljárások részletes szabályairól szóló 384/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 27. §-a szerinti hatósági bizonyítvánnyal nem rendelkezett. Nem földműves, termőföld-tulajdonnal nem

rendelkezett. Földhasználati nyilvántartásban nem szerepelt, a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvény (Földforgalmi törvény) 10. § (2) bekezdésében rögzített egyéb követelményeknek megfelelt, az előírt nyilatkozatok megtételét vállalni tudta.

Az elsőfokú hatóság a 2019. október 10. napján megtartott ingatlan árverés alapján készült SO-04H/FM/01907-8/2019. számú jegyzőkönyv 1. számú határozatában megállapította, hogy a perbeli ingatlan felajánlott legmagasabb vételára [REDACTED] forint az 1. tárcsa számú licitáló ajánlata alapján. A 2. számú határozatában megállapította, hogy az árverési vevő [REDACTED]

A felperes fellebbezése alapján eljáró alperes a 2020. május 26. napján kelt PE/FE/00622-3/2020. számú határozatával az elsőfokú hatóság jegyzőkönyvbe foglalt 1. és 2. számú határozatait helybenhagyta, rögzítve, hogy az elsőfokú döntések a Korm. rendelet 1. § (2a) bekezdésben, 2/A. §-ban, 17. §-ban, továbbá a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Vht.) 140. § (8) bekezdésben foglaltaknak megfelelnek.

A felperes keresetet terjesztett elő a másodfokú határozattal szemben, amelyben az alperes határozatának hatályon kívül helyezését és új árverés kitűzését, új becsérték meghatározását kérte. Álláspontja szerint az alperes határozata téves jogszabály értelmezésen alapul, mert a Korm. rendelet 2018. január 3-án hatályba lépett az árverés kitűzésének előfeltételét tartalmazó 1. § (2a) bekezdés és 17. § rendelkezései nem teljesültek.

A felperes sérelmezte azt is, hogy az ingatlan árverésen a Korm. rendelet 5. § (1) bekezdés d) pontjában rögzített előírása miatt nem vehetett részt az ingatlan 1/2 arányú tulajdonosa, a felperesi érdekelt, illetve a lánya - aki a szomszédos ingatlan tulajdonosa - a jogszabály-módosítással bevezetett „20 km-es helyben lakási” előírás miatt, amely a törvény rendelkezésével ellentétes, ezért a felperes álláspontja szerint alaptörvény-ellenes.

A felperesi érdekelt a felperes keresetének teljesítését kérte. A felperessel egyezően kifogásolta, hogy mint tulajdonostárs nem vehetett részt az árverésen a Korm. rendelet 5. § (1) bekezdés d) pontja szerinti „20 km-es szabály” miatt, amely a Polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 5:81. §-ban biztosított elővásárlási joggal ellentétben áll, ezért alaptörvény-ellenes is.

Az alperes a védiratában a keresettel támadott határozatban foglalt indokait fenntartva a felperes keresetének elutasítását kérte.

A bíróság az 5.K.701.586/2020/21. számú ítéletével a felperes keresetét elutasította. A felperesi érdekelt által előterjesztett felülvizsgálati kérelem folytán eljáró Kúria a bíróság ítéletét hatályon kívül helyezte és a bíróságot új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasította a 2021. november 10. napján kelt Kfv.II.37575/2021/6. számú végzésében, megállapítva, hogy jelen ügyben a becsérték meghatározásával összefüggésben nem a Vht, hanem az adóhatóság által foganatosítandó végrehajtási eljárásokról szóló 2017. évi CLIII. törvény (Avt.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A felperesi érdekelt felülvizsgálati kérelmében az Alaptörvény 15. cikk (4) bekezdésében foglaltakra hivatkozással azt is állította, hogy a Korm. rendelet 5. § (1) bekezdésének d) pontja ellentétes a Ptk. 5:81. § (5) bekezdésében foglaltakkal, mivel a Ptk.-ban a tulajdonostárs számára biztosított elővásárlási jog ellenére a Korm. rendelet vonatkozó rendelkezése az árverezők körét az igazoltan 20 km-en belül lakóhellyel vagy mezőgazdasági üzemközponttal rendelkezőkre leszűkíti.

A Kúria hivatkozott végzésében ezzel összefüggésben megjegyezte, hogy az Alaptörvény 15. cikk (4) bekezdésében és a P) cikk (2) bekezdésében foglaltak, miszerint a termőföld tulajdonjogának megszerzésére vonatkozó feltételeket sarkalatos törvény határozza meg, a Korm. rendelet 5. § (1) bekezdés d) pontjával összefüggésben felvethetnek alkotmányossági aggályokat.

II. Az irányadó jogszabályi rendelkezések

A Földforgalmi törvény 10. § (1) bekezdése szerint ha e törvény másként nem rendelkezik, a föld tulajdonjogát belföldi természetes személy és tagállami állampolgár szerezheti meg.

Az Fftv. (2) bekezdés szerint a földművesnek nem minősülő belföldi természetes személy és tagállami állampolgár - a (3) bekezdésben meghatározott személyek kivételével - akkor szerezheti meg a föld tulajdonjogát, ha a birtokában álló föld területnagysága a megszerezni kívánt föld területnagyságával együtt nem haladja meg az 1 hektárt.

Az Fftv. (3) bekezdés szerint a (2) bekezdésben foglaltakat nem kell alkalmazni, ha földművesnek nem minősülő belföldi természetes személy vagy tagállami állampolgár a tulajdonjogot átruházó személy közeli hozzátartozója.

Az Fftv. (3a) bekezdés értelmében a (2) bekezdést nem kell alkalmazni a rekreációs célú földszerzés esetén.

Az Fftv. (4) bekezdés alapján a (2) bekezdésben meghatározott tulajdonszerzési jogosultság mértékének megállapításánál a területnagyság mértékébe a földdel azonos helyrajzi számon nyilvántartott művelés alól kivett terület (alrészlet) területnagyságát is be kell számítani.

Az Fftv. 13. § (1) bekezdés alapján a tulajdonszerzési jogosultság feltétele - ide nem értve a 10. § (3) bekezdésében, a 11. §-ban, és a 17. §-ban foglalt eseteket -, hogy a szerző fél a tulajdonjog átruházásáról szóló szerződésben, illetve teljes bizonyító erejű magánokiratba vagy közokiratba foglalt nyilatkozatban vállalja, hogy a föld használatát másnak nem engedi át, azt maga használja, és ennek során eleget tesz a földhasznosítási kötelezettségének, továbbá vállalja, hogy a földet a tulajdonszerzés időpontjától számított 5 évig - a (3) bekezdésben meghatározott esetek kivételével - más célra nem hasznosítja.

A (2) bekezdés szerint az (1) bekezdés alkalmazásában nem minősül a használat átengedésének az, ha a tulajdonjogot szerző fél

a) a föld használatát

aa) földművesnek minősülő közeli hozzátartozója, vagy

ab) a legalább 25%-ban tulajdonában, vagy a közeli hozzátartozójának legalább 25%-ban tulajdonában álló mezőgazdasági termelőszervezet javára engedi át;

b) társult erdőgazdálkodást folytat, vagy

c) vetőmagtermeléshez szükséges terület biztosítása céljából engedi át a használatot más személy részére.

A (3) bekezdés értelmében a föld más célra hasznosítható a következő célokból:

a) talajvédelmet szolgáló létesítmény megvalósítása;

b) öntözéshez szükséges létesítmény megvalósítása;

c) öntözőcsatorna és belvízcsatorna létesítése;

d) tájgazdálkodási célú vízpótló csatorna és víztározó létesítése;

e) védett természeti területek természetvédelmi kezeléséért felelős szerv által jogszabályban, vagy e szerv alapító okiratában foglalt, valamint közösségi vagy hazai költségvetési forrás felhasználásával megvalósuló természetvédelmi célú feladatok ellátása;

f) mezőgazdasági termeléshez, erdőgazdálkodáshoz szükséges gazdasági épület létesítése;
g) lakóépület létesítése;

h) a föld megközelítését, illetve a föld használatát biztosító út kialakítása.

A (4) bekezdés kimondja, hogy ha a tulajdonjog átruházásáról szóló szerződés tárgyát képező föld harmadik személy használatában van, a szerző félnek kötelezettséget kell vállalnia, hogy a fennálló földhasználati jogviszony

a) időtartamát nem hosszabbítja meg, és

b) megszűnését követő időre az (1) bekezdésben foglalt kötelezettségeket vállalja.

A 14. § (1) bekezdése szerint a tulajdonszerzési jogosultság további feltétele, hogy a szerző fél a tulajdonjog átruházásáról szóló szerződésben, illetve teljes bizonyító erejű magánokiratba vagy közokiratba foglaltan nyilatkozzon arról, hogy nincs a földhasználatért járó ellenszolgáltatásának teljesítéséből eredő bármilyen korábbi földhasználattal kapcsolatos jogerősen megállapított és fennálló díj-, vagy egyéb tartozása (a továbbiakban együtt: földhasználati díjtartozás). A (2) bekezdés alapján a tulajdonszerzési jogosultság további feltétele, hogy a szerző féllel szemben a szerzést megelőző 5 éven belül nem állapították meg, hogy a szerzési korlátozások megkerülésére irányuló jogügyletet kötött.

A Földforgalmi törvény 18. § (1) bekezdés e) pontja szerint föld eladása esetén az alábbi sorrendben elővásárlási jog illeti meg:

a) az államot a Nemzeti Földalapról szóló törvényben meghatározott földbirtok-politikai irányelvek érvényesítése céljából, valamint közfoglalkoztatás, illetve más közérdekű cél megvalósítása érdekében;

b) a földet használó olyan földművest,

ba) aki helyben lakó szomszédnak minősül,

bb) aki helyben lakónak minősül, vagy

bc) akinek a lakóhelye vagy a mezőgazdasági üzemközpontja legalább 3 éve azon a településen van, amelynek közigazgatási határa az adás-vétel tárgyát képező föld fekvése szerinti település közigazgatási határától közúton vagy közforgalom elől el nem zárt magánúton legfeljebb 20 km távolságra van;

c) az olyan földművest, aki helyben lakó szomszédnak minősül;

d) az olyan földművest, aki helyben lakónak minősül;

e) az olyan földművest, akinek a lakóhelye vagy a mezőgazdasági üzemközpontja legalább 3 éve azon a településen van, amelynek közigazgatási határa az adás-vétel tárgyát képező föld fekvése szerinti település közigazgatási határától közúton vagy közforgalom elől el nem zárt magánúton legfeljebb 20 km távolságra van.

A Korm.rendelet 5. § (1) bekezdése szerint a földre az árverezhet, aki

a) előlegként a föld becsértékének 10%-át legkésőbb az árverés megkezdése előtt a mezőgazdasági igazgatási szervnél letétbe helyezte,

b) a licitdíjat megfizette,

c) a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvény (a továbbiakban: Földforgalmi törvény) 35. § (3) bekezdés harmadik mondata szerinti körülmények fennállásáról szóló hatósági bizonyítványt és a Földforgalmi törvény 13-15. §-a szerinti - az ott előírt alakszerűségi előírásoknak megfelelő - nyilatkozatokat csatolja,

d) a Földforgalmi törvény 18. § (1) bekezdés e) pontja szerinti, legfeljebb 20 km-es távolságra vonatkozó feltételnek megfelel, és azt - az egyes földügyi eljárások részletes szabályairól szóló 384/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 27. §-a szerinti hatósági bizonyítvánnyal - igazolja.

Magyarország Alaptörvénye P) cikkének (1) bekezdése szerint a természeti erőforrások, különösen a termőföld, az erdők és a vízkészlet, a biológiai sokféleség, különösen a honos növény- és állatfajok, valamint a kulturális értékek a nemzet közös örökségét képezik, amelynek védelme, fenntartása és a jövő nemzedékek számára való megőrzése az állam és mindenki kötelessége.

A (2) bekezdés értelmében a termőföld és az erdők tulajdonjogának megszerzése, valamint hasznosítása (1) bekezdés szerinti célok eléréséhez szükséges korlátait és feltételeit, valamint az integrált mezőgazdasági termelés-szervezésre és a családi gazdaságokra, továbbá más mezőgazdasági üzemekre vonatkozó szabályokat sarkalatos törvény határozza meg.

Az Alaptörvény T) cikke az alábbi rendelkezéseket tartalmazza:

- (1) Általánosan kötelező magatartási szabályt az Alaptörvény és az Alaptörvényben megjelölt, jogalkotó hatáskörrel rendelkező szerv által megalkotott, a hivatalos lapban kihirdetett jogszabály állapíthat meg. Sarkalatos törvény eltérően is megállapíthatja az önkormányzati rendelet és a különleges jogrendben alkotott jogszabályok kihirdetésének szabályait. *
- (2) Jogszabály a törvény, a kormányrendelet, a miniszterelnöki rendelet, a miniszteri rendelet, a Magyar Nemzeti Bank elnökének rendelete, az önálló szabályozó szerv vezetőjének rendelete és az önkormányzati rendelet. Jogszabály továbbá a Honvédelmi Tanács rendkívüli állapot idején és a köztársasági elnök szükségállapot idején kiadott rendelete.
- (3) Jogszabály nem lehet ellentétes az Alaptörvénnyel.
- (4) A sarkalatos törvény olyan törvény, amelynek elfogadásához és módosításához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának szavazata szükséges.

Az Alaptörvény 15. cikke az alábbi rendelkezéseket tartalmazza:

- (1) A Kormány a végrehajtó hatalom általános szerve, amelynek feladat- és hatásköre kiterjed mindarra, amit az Alaptörvény vagy jogszabály kifejezetten nem utal más szerv feladat- és hatáskörébe. A Kormány az Országgyűlésnek felelős.
- (2) A Kormány a közigazgatás legfőbb szerve, törvényben meghatározottak szerint államigazgatási szerveket hozhat létre.
- (3) Feladatkörében eljárva a Kormány törvényben nem szabályozott tárgykörben, illetve törvényben kapott felhatalmazás alapján rendeletet alkot.
- (4) A Kormány rendelete törvénnyel nem lehet ellentétes.

Az Alaptörvény XV. cikke a következő rendelkezéseket tartalmazza:

- (1) A törvény előtt mindenki egyenlő. Minden ember jogképes.
- (2) Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.

III. A bíróság álláspontja az alkalmazandó jogszabály Alaptörvény-ellenessége körében

Az Alaptörvény P) cikkének második bekezdése értelmében a termőföld tulajdonának megszerzésére vonatkozó korlátokat és feltételeket sarkalatos törvény szabályozhatja.

Ennek megfelelően a Földforgalmi törvény idézett 10-15. §-ai rögzítik a termőföld tulajdonának megszerzésére való jogosultság jogszabályi előírásait.

A Földforgalmi törvény 18. §-a az elővásárlásra jogosultak sorrendjét határozza meg; e) pontban rögzítve azokat az elővásárlásra jogosult földműveseket, akiknek a lakóhelye vagy a mezőgazdasági üzemközpontja legalább 3 éve azon a településen van, amelynek közigazgatási határa az adás-vétel tárgyát képező föld fekvése szerinti település közigazgatási határától közúton vagy közforgalom elől el nem zárt magánúton legfeljebb 20 km távolságra van. Az e) pontban rögzített személyek részére e körülmény fennállása tárgyában hatósági bizonyítvány állítható ki.

A Korm.rendelet az 5. § (1) bekezdésének a)-d) pontjában az termőföldre vonatkozó árverésen licitálóként való részvétel tekintetében konjunktív feltételeket rögzít.

A d) pont azt írja elő, hogy a termőföldre az árverezhet, aki a Földforgalmi törvény 18. § (1) bekezdés e) pontja szerinti, legfeljebb 20 km-es távolságra vonatkozó feltételnek megfelel, és azt - az egyes földügyi eljárások részletes szabályairól szóló 384/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 27. §-a szerinti hatósági bizonyítvánnyal – igazolja.

A bíróság álláspontja szerint a Korm.rendelet e szakasza olyan feltételt állít az árverésen való részvételre vonatkozó jogosultság tekintetében, amelyet a Földforgalmi törvény – mint sarkalatos törvény - nem tartalmaz. Ezáltal az Alaptörvény P) és T) cikkével ellentétesen, kormányrendeleti úton szűkíti a termőföld tulajdonjoga megszerzésének lehetőségét, azáltal, hogy az árverésen való részvételt a Korm.rendelet csak azok számára teszi lehetővé, akik a Földforgalmi törvény 18. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt körülményt hatósági bizonyítvánnyal igazolni tudják.

A Földforgalmi törvény a 18. §-ban ugyanis nem a tulajdonszerzési jogosultságot szabályozza, hanem pontosan, meghatározott sorrendben rögzíti az elővásárlásra jogosultak körét.

Az e) pontban szereplő elővásárlásra jogosultak esetében a bíróság álláspontja szerint megkövetelhető a hatósági bizonyítvány csatolása, azonban a Korm.rendelet szövegének nyelvtani értelmezése szerint az 5. § (1) bekezdés d) pontja egy általános, minden licitálóként részt venni kívánó személyre vonatkozó feltételt rögzít. Ezzel egyfelől az Alaptörvény P) és T) cikkében előírtakkal ellentétesen kormányrendeleti szinten rögzít sarkalatos törvényben nem szereplő tulajdonszerzési feltételt, másfelől a nem azonos körbe tartozó jogalanyokkal szemben a termőföld tulajdonjogának megszerzésére vonatkozóan azonos feltétel – a Földforgalmi törvény 18. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt körülményt igazoló hatósági bizonyítvány csatolását – teljesítését írja elő. Így esznek az árverezés lehetőségétől azok a személyek, akik nem tartoznak a Földforgalmi törvény 18. § (1) bekezdés e) pontjában körülírt elővásárlásra jogosultak körébe.

Mindezek alapján a bíróság álláspontja az, hogy jelen ügyben felmerül a Korm.rendelet 5. § (1) bekezdés d) pontjának Alaptörvénybe ütközése. A Korm.rendelet 5. § (1) bekezdés d) pontja sérti az Alaptörvény P) cikk (2) bekezdését, a T) cikk (3) bekezdését, a 15. cikk (4) bekezdését, a XV. cikk (2) bekezdését.

Mindezek alapján a bíróság kéri az Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg, hogy a Pécsi Törvényszék előtt 5.K.701.435/2021. szám alatt folyamatban lévő egyedi ügy elbírálása során alkalmazandó Korm.rendelet 5. § (1) bekezdés d) pontja az Alaptörvény fent megjelölt rendelkezéseibe ütközik. Kéri továbbá, hogy az Alkotmánybíróság e jogszabályi rendelkezést semmisítse meg, és mondja ki alkalmazása tilalmát a perben.

A bíróság a közigazgatási per tárgyalását az Alkotmánybíróság eljárásának befejezéséig az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (továbbiakban: Abtv.) 25. § (1) bekezdése, valamint a Kp. 32. § alapján alkalmazandó, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 126. § (1) bekezdés a) pontja alapján felfüggesztette.

Az Alkotmánybíróság határkörét az Alaptörvény XXVI. cikk (2) bekezdés b) pontja állapítja meg.

A végzéssel szemben külön fellebbezésnek a Pp. 128. § (5) bekezdése alapján nincs helye.

A bíróság az Alkotmánybíróság fenti eljárásának kezdeményezésére az Abtv. 25. § (1) bekezdése alapján jogosult.

Tárgyalás befejezve, jegyzőkönyv lezárva 13 óra 10 perckor.

k.m.f.



Czinkné dr. Arató Zita s.k.
bíró

Kiadmány
hitelkéül: 