

Alkotmánybíróság
Donáti u. 35-45.
Budapest
1015

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV/308-2/2018	
Érkezett: 2018 APR 06.	
Példány:	Kezelőiroda:
Melléklet:	db

Elsőfokú ügyszám: **19.K.30.621/2016/18.**
Felülvizsgálati ügyszám: **Kfv.V.35.169/2017/9.**
Alkotmánybírósági ügyszám: **IV/308-1/2018.**

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott [redacted]
[redacted] (székhely: [redacted] Cg.: [redacted] képviseli: [redacted]
[redacted] ügyvezető) (továbbiakban: „**Adózó, vagy Felperes**”) Dr. Bitskey
Botond Főtitkár hiánypótlásra való felhívás tárgyában 2018. február 27. napján kelt, és részemről
2018. március 5. napján átvett, IV/308-1/2018 ügyszámon küldött levelében meghatározott
határidőn belül az alábbi

b e a d v á n y t

terjesztem a T. Alkotmánybíróság elé.

Álláspontunk szerint a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 19.K.30.621/2016/18. számú és a Kúria Kfv.V.35.169/2017/9. számú határozata a T. Alkotmánybírósághoz benyújtott alkotmányjogi panaszban valamint jelen beadványban részletesen kifejtettek szerint a bírói döntést érdemben befolyásolóan alaptörvény ellenesek.

T. Alkotmánybíróság felhívásának határidőben eleget téve alkotmányjogi panasz indítványunkat (a továbbiakban: Indítvány) az alábbiakkal egészítjük ki.

I. A TÁRSASÁG ALAPJOGAINAK SÉRELME

I.1. A Társaság a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság valamint a Kúria eljárása során sérelmet szenvedett alapjogainak megjelölése

Előadom, hogy az eljárását megelőzően a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Kiemelt Adózók Adóigazgatósága Igazgatója (továbbiakban: NAV), majd azt követően a bírósági eljárás során a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 19.K.30.621/2016/18. számú határozatának meghozatalakor a Társaság számára az Alaptörvény is biztosított **tisztességes és pártatlan eljáráshoz való alapjogát** álláspontunk szerint nem kellő körültekintéssel és alapossággal vette figyelembe, így azt mind a NAV eljárás során született határozat, mind pedig a fentebb megjelölt határozatok álláspontom szerint sértik.

Ezen alapjog a NAV eljárás vonatkozásában az **Alaptörvény XXIV. cikkének (1)** bekezdésében kerül deklarálásra, míg a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 19.K.30.621/2016/18. számú határozata valamint a Kúria Kfv.V.35.169/2017/9. számú határozata vonatkozásában az **Alaptörvény XXVIII. cikkének (1) bekezdésében**.

A fentiekén túl az **Emberi Jogok Európai Egyezménye (EJEE) 6. cikkének (1) bekezdése** szerint többek között szintén mindenkinek joga van arra, hogy ügyét független és pártatlan bíróság **tisztességesen** tárgyalja, amely szintén a Társaság az eljárás során biztosítandó alapjogai közé tartozik.

I.2. Az indítványozó érintettségének bemutatása

Álláspontunk szerint a Társaság mind a NAV eljárás során, mind pedig a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság és a Kúria eljárása során a tisztességes és pártatlan eljáráshoz fűződő alapvető jogainak részben történő figyelmen kívül hagyásában illetve nem kellő mértékű figyelembe vételében szenvedett, amely végezetül a Társaság ellen kiszabott 100.676.000.- Ft, azaz Százmillió-hatszázhetvenhatezer forint mulasztási bírság kiszabásában, megítélésében és az ítélet hatályban tartásában és ellene a felszámolási eljárás megindításában manifesztálódott. Az eljárás során sem az elsőfokú bíróság, sem pedig a Kúria nem fektetett kellő hangsúlyt a Társaság tisztességes eljáráshoz való jogának érvényesülésére, amelyet a fentebb megjelölt határozataik indokolásában kifejtett, túlnyomó részben véleményünk szerint egyoldalú, a NAV érdekeit és érvelését előtérbe helyező, valamint jelentős részben a NAV érvelését azt elfogadó indokolása is alátámaszt. Hiábavalóan tett meg mindent a Társaság annak érdekében, hogy az eljáró hatóság és a bíróság figyelmét felhívja a jogszabályok rendelkezéseire valamint helyes értelmezéseire, azokat álláspontom szerint nem alkalmazta megfelelően sem a hatóság, sem pedig az eljáró bíróságok. Így a Társaság az Alaptörvény XXIV. cikkében majd a XXVIII. cikkében foglalt alapvető jogai véleményünk szerint csorbultak, azok sérelmet szenvedtek el.

I.2. Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés

Tekintettel az Alaptörvény XXVIII. cikkének (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljáráshoz való alapjogra, a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 19.K.30.621/2016/19. számú ítélete és Kúria Kfv.V.35.169/2017/9. számú ítélete és az azt megelőző eljárása álláspontom szerint nincsen összhangban a hivatkozott cikkel, mely a következőket tartalmazza: *„Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el”*.

A tisztességes eljárás és a bírói pártatlanság a jogállamiság előfeltétele és a méltányos eljárás alapvető garanciája, így a bíróságok kötelesek a tisztességes eljárást mind objektív, mind szubjektív szempontból fenntartani, mind személyesen a bírók eljárása során, mind pedig intézményi szempontból nézve.

Jelen esetben az eljáró bíróságok a hivatkozott alapjog nem kellő figyelembevételének következtében véleményünk szerint a Társaság a tisztességes eljárás, valamint a bírói pártatlansághoz fűződő alapjoga szenvedett csorbát, amely alapjaiban sérti a jogállamiság kérdéskörét Magyarország jogrendje tekintetében valamint nemzetközi egyezmények szintjén is.

Nemzetközi szinten az említett alapjog az EJEE 6. cikkének (1) bekezdésében jelenik meg, amely szerint többek között mindenkinek joga van arra, hogy ügyét független és pártatlan bíróság tárgyalja.

A Fey kontra Ausztria- (14396/88, 1993.) ügyben kimondta az Emberi Jogok Európai Bírósága, hogy az ítélelhozó testület akkor tekinthető pártatlannak, ha mind az objektív, mind a szubjektív tesztnek megfelel: vagyis a szubjektív teszt értelmében az adott ügyben a bíróság egyik tagja sem rendelkezhet előítéletekkel és **nem lehet elfogult**. Az objektív teszt pedig a fentebb leírtaknak megfelelően a látszatra helyezi a hangsúlyt, lényegében azt a követelményt támasztja az eljáró bíróságokkal szemben, hogy azok feleljenek meg a pártatlanság látszatának.

A nemzetközi normák szerint a tisztességes eljáráshoz való jog olyan nemzeti és nemzetközi jogi standard, amelynek érvényesülnie kell minden bírósági eljárás során, és ennek érvényre jutásának egyik legfontosabb, de nem egyetlen feltétele a bírósági szervezeti rendszer és a bíró egyéni függetlensége. A bírónak azért, kell függetlennek lennie, hogy ezen keresztül biztosítani tudja az ügyfél számára a pártatlan döntést és a tisztességes eljáráshoz való jogot.

A tisztességes eljáráshoz való jog kiemelkedően fontos alapelve a pártatlan ítélkezéshez való jog amely több alapjogot is magában foglal.

Az első ilyen alapszabályként tekinthetjük azt, hogy az ügyben egy személyében is pártatlan bírónak kell eljárnia. A pártatlanság definícióját a 67/1995. (XII. 7.) AB határozat alapján az alábbiak szerint fogalmazhatjuk meg: *„A pártatlan bírósághoz való alkotmányos alapjog az eljárás alá vont személy iránti előítélet mentesség és elfogulatlanság követelményét támasztja a bírósággal szemben. Ez egyrészt magával a bíróval, a bíró magatartásával, hozzáállásával szembeni elvárás, másrészt az eljárás szabályozásával kapcsolatos objektív követelmény: el kell kerülni minden olyan helyzetet, amely jogos kétséget kelt a bíró pártatlansága tekintetében.*

Az alapjog sérelme álláspontunk szerint egyoldalú jogértelmezésből, döntő részben a NAV beadványaira való fókuszálásból, valamint a döntő részben részére való elfogultságból eredhet. Ezzel a magatartással az eljáró bíróságok álláspontom szerint alappal feltételezhető, hogy megsértették a Társaság a pártatlan és tisztességes eljáráshoz fűződő alapjogát. Ugyanis meglátásom szerint nem lehetséges döntő részben a hatóság álláspontját megismerni, elfogadni, figyelemmel kell lennie az eljárás során a felperes által leírtakra is valamint a törvény által előírt, jelen esetben a Felperes javát szolgáló törvényi kötelezettségekre is, amelyekre a Felperes indítványában több alkalommal hivatkozott is.

II. AZ ALKOTMÁNYJOGI PANASZ KIEGÉSZÍTÉSÉNEK ÉRDEMI INDOKOLÁSA

II.1. A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása

A fentebb leírtak alapján a NAV eljárását, a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 19.K.30.621/2016/18 sorszámú ítéletét, valamint a Kúria Kfv.V.35.169/2017/9. számú ítéletét kérjük Alaptörvény ellenesnek nyilvánítani a T. Alkotmánybíróságtól, tekintettel arra, hogy azok álláspontom szerint az Alaptörvény XXIV. és XXVIII. cikkeibe ütköznek, tehát Alaptörvény ellenesnek.

Az alábbiakban a korábban beadott alkotmányjogi panaszban leírt, a bíróságok által a Pp. szabályait sértő és ezzel a Társaság tisztességes és pártatlan eljáráshoz való jogát sértő eljárását és ítéleteit a következőkkel kívánom kiegészíteni:

Első körben rögzíteni kívánom, hogy meglátásom szerint az eljáró NAV valamint az eljáró bíróságok megsértették a Társaság az Alaptörvény XXIV. és XXVIII. cikkeiben rögzített, tisztességes és pártatlan eljáráshoz fűződő alapjogát.

Kiválóan prezentálja az alapjog sérelmét az első fokon eljáró Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság, valamint a Kúria ítéletében foglalt azon rész, mely szerint a Pp.3.§ (3) bekezdése alapján a Pp. 141.§ (2) bekezdésében foglalt, a Bíróság számára előírt tájékoztatási kötelezettséget az első fokon eljáró Bíróság nem teljesítette, majd ezen a Kúria ítéletében átsiklott, álláspontja szerint jogszabálynak megfelelően megtette azt. Holott az, hogy Felperestől milyen konkrét bizonyítékokat kér még a Bíróság az előadottakon kívül egy tényállítás alátámasztására, nem elhanyagolható egy olyan per folyamán, ahol a tét nem kevesebb, mint végeredményben az [REDACTED] társaság fennmaradása, avagy megszűnése. Ezen tény nyilvánvalóan alátámasztja azt, hogy az eljáró bíróságok a tisztességes és pártatlan eljáráshoz való jogát nem vették figyelembe a döntések meghozatalakor.

Ugyancsak sérelmezi a Kérelmező, hogy a Kúria álláspontja szerint nem jogértelmezési, hanem jogalkotási szerepkört töltött be, amikor a mulasztási bírság alkalmazhatóságának és az ismeretlen eredetű áru fogalmának értelmezése során a jogszabályi hiányosságokat – definíció teljes hiánya élő állat vonatkozásában – kitöltötte a jogszabályi űrt és ezt Kérelmező hátrányára tette.

Pedig ahogyan az a korábbiakban kifejtésre került, tisztességes eljárás és a bírói függetlenség a jogállamiság előfeltétele és a méltányos eljárás alapvető garanciája, így arra különösen szükséges lenne különös figyelmet fordítani, valamint annak sérelme nem maradhat orvoslás nélkül. Így álláspontom szerint a T. Alkotmánybíróságnak az eljáró bíróságok eljárását és ítéleteit szükséges megvizsgálnia és a tisztességes és pártatlan eljáráshoz fűződő alapvető jogok sérelme miatt meg kell semmisítenie, hiszen erre több EJEB bírósági határozat is alapul szolgál.

II.2. Az Emberi Jogok Európai Bíróságának releváns gyakorlata

Az eljárás egészének értékelése: „Az, hogy egy eljárás tisztességes volt-e, az eljárás egészének vizsgálataival állapítható meg” (Ankerl kontra Svájc, 17748/91; Centro Europa 7 S.R.L. és di Stefano kontra Olaszország, 38433/09;)

Az EJEE 6. cikk (1) bekezdés értelmezésének határai: „Az Egyezmény értelmében vett demokratikus társadalomban a tisztességes igazságszolgáltatáshoz való jog olyan kiemelt helyet foglal el, hogy a 6. cikk 1. bekezdésének megszorító értelmezése nem állna összhangban e rendelkezés céljával és szándékával” (Ryabik Biryoukov kontra Oroszország, 18410/02)

A tisztességes eljáráshoz való jog folyamatos biztosítása: „A Bíróság mindig is úgy vélte, hogy a nemzeti hatóságoknak minden egyes egyedi ügyben biztosítaniuk kell az Egyezmény értelmében vett „tisztességes eljárás” követelményének teljesülését” (Dombo Beheer B.V.kontra Hollandia, 14448/88)

Az alapvető jog vonatkozásában a „tisztességes” szó értelmezése: ...”gyakori a félreértés, ami az Egyezmény 6. cikk 1. bekezdésében szereplő „tisztességes” kifejezés pontos jelentését illeti. A 6. cikk 1. bekezdése által megkövetelt „tisztességes” nem „tartalmi” tisztességességet jelent (ami részben jogi, részben etikai fogalom, és csak a perbíróság alkalmazhatja), hanem „eljárási” tisztességességet. A 6. cikk 1. bekezdése csak az „eljárási” tisztességességet biztosítja, ami a gyakorlatra lefordítva olyan kontradiktórius eljárást jelent, amelynek során a felek által tett beadványokat megtárgyalják és azokat a bíróság előtt egyenlőként kezelik” (Star Cate Epilekta Gevmata és mások kontra Görögország 54000/07)

III. ÖSSZEFOGLALÁS

Tekintettel a fentebb körülírt alapjogra és annak sérelemre a Társaság előtt nem maradt más út, mint az Abtv. 27. § alapján alkotmányjogi panasz előterjesztése az Alaptörvény XXVIII. cikkének megsértése okán, amely alapjogot az az EJEE 6. cikk (1) bekezdése is rögzít. Hiszen az első fokon eljáró Bíróság, valamint a Kúria eljárásai során, valamint határozataiban a Társaságot megillető, jelen beadványban megjelölt alapjogot nem kellő körültekintéssel vették figyelembe. A bíróságok az igazságszolgáltatás hatalmi ágaként pedig kiemelkedően ügyelni kell az ítéletek meghozatala folyamán arra, hogy ítéletei mindenkor az alkalmazott jogszabályok céljának, valamint az Alaptörvénynek megfelelően kerüljenek meghozatalra.

IV. EGYÉB NYILATKOZATOK ÉS MELLÉKLETEK

Előadom, hogy a Nemzeti Adó- és Vámhivatal a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 19.K.30.621/2016/18 számú ítélete alapján felszámolási eljárást kezdeményezett, amely 4.Fpk.91/2017 számon továbbra is folyamatban van a Zalaegerszegi Törvényszék felszámolási csoportja előtt. Kérem a T. Alkotmánybíróságot, hogy fenti határozatok végrehajtását az alkotmányjog panasz elbírálásáig felfüggeszteni szíveskedjen a visszafordíthatatlan jogkövetkezmények elkerülése végett.

Kérem továbbá a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Kúria Kfv.V.35.169/2017/9. számú ítéletét, és a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 19.K.30.621/2016/18. számú ítéletét alaptörvény-ellenességét tekintettel az

Alaptörvény XXVIII. cikkének rendelkezéseire és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azokat semmisítse meg.

Teskánd, 2018. március 28.

Tisztelettel:

