

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/1567-3/2017
Érkezett:	2017 OKT 11.
Példány:	1
Melléklet:	db
Kezelőiroda:	

Tárgy: Alkotmányjogi panasz kiegészítése

Ügyszám: IV/1567/2017.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

[REDACTED] közjegyzői végzés és a Pécsi Törvényszék 1.Pkf.50.064/2017/3. számú végzése ellen alkotmányjogi panasz indítványt terjesztettem elő melyet az Alkotmánybíróság Hivatala IV/1567/2017. ügyszám alatt vett nyilvántartásba.

A beadványomban foglaltakat változatlanul fenntartom, azt az alábbiakkal egészítem ki [REDACTED] közjegyző a 2015. 09.25-én kelt „Tájékoztató” elnevezésű okiratában mind a saját kötelezettségére vonatkozóan, mind a Kjtv. 142.§. (3) bekezdésében biztosított jogaimmal összefüggésben hamis információt közölt. Nem csak a Tanúsítványt kiállító közjegyző magatartása sértett törvényt a Ptk. és a Kjtv. rendelkezéseinek megsértésével, hanem a végrehajtási záradékot kiállító közjegyző is a Tanúsítvány felhasználásával.

A végrehajtási záradék kiállításának törvényi feltételeit a Vht. 23/C.§. határozza meg. Az (1) bekezdés a., b., c., és d. pontjában rögzített adatokat a végrehajtandó, a végrehajtási záradékkal ellátandó közjegyzői okiratnak kell tartalmaznia a törvény szövege szerint. Ebben az esetben [REDACTED] közjegyző által készített közjegyzői okiratnak.

Ha a kötelező tartalmi elemek közül valamelyik hiányzik, a közjegyzőnek a végrehajtási záradék kiállítását meg kell tagadnia. A törvényi feltételek hiányát a közjegyző más okirattal, bizonyítékkal nem pótolhatja. A végrehajtást kérőnek és az adósnak sincs törvényes lehetősége a Vht. 23/C §. (1) bekezdésében meghatározott adatok pótlására, ezzel kapcsolatos bizonyíték előterjesztésére. Természetesen a végrehajtási záradékot kiállító közjegyző sem fogadhat be és használhat fel erre vonatkozó bizonyítékot. Ezért a közjegyzőnek a Tanúsítvány előterjesztését vissza kellett volna utasítania.

A bírósági végrehajtási eljárás nem peres jellege miatt sem lehet ez másképp. Ha a végrehajtható okirat tartalmára vonatkozóan a végrehajtást kérő és az adós is jogosult lenne különböző bizonyítékok – akár tanúsítvány előterjesztésére – akkor az előterjesztett bizonyítékot kellene értelmezni a közjegyzőnek. Így pedig valójában az eljárás peres eljárássá alakulna. Ezt a problémát a közjegyző úgy oldotta meg, hogy csak a végrehajtást kérő bank számára biztosította a bizonyítást, a tanúsítvány kiállítását, az adós számára nem [REDACTED]

[REDACTED] közjegyző Tájékoztatója)

Fentiekből látszik, hogy az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésében biztosított jogom nem érvényesült, melynek az ügyem tisztességes és részrehajlás nélküli elintézésében kellett volna megnyilvánulnia.

A közjegyzőket tevékenységük során gazdasági érdekük motiválja.

Az Európai Unió Bírósága a C-392/15. számú ügyben 2017. február 1-én hozott ítéletében megállapította, hogy a magyar jogrendben a közjegyzők szabadfoglalkozású tevékenységet folytatnak, amely főtevékenységként különböző szolgáltatások díjazás ellenében való nyújtására irányul.

Alkotmányjogi panaszomból is megállapítható, hogy a közjegyzők egyes esetekben úgy gyakorolhatnak közhatalmat, hogy gazdasági tevékenység keretében lényegében pénzért adnak „ítéletet”.

A közjegyzők és a bankok üzleti partnerek. Közös céljuk - az extra profit elérése - gazdasági érdekközösséget hozott létre.

A Vht. 20.§. alapján okiratoknak végrehajtási záradékkal való ellátása járásbírósi hatáskörbe tartozik. A jogalkotó a Vht. 23/C.§-ban - mint egy kivételként - ezt a hatáskört, közjegyzői okirat esetén, a közjegyzőkre bízta, úgy, hogy járásbírósi jogkörrel ruházta fel őket. Ezzel a törvény a bírói döntést igen jelentős vagyoni tekintetében üzleti alapra helyezte. Nyilvánvaló, hogy a közjegyzők törvénysértései fentiekkel okozati összefüggésben vannak.

Pécs, 2017. október 5.

Tisztelettel:

