

Alkotmányjogi Panasz az önálló zálogjog ellen!

Egy jogállamban a parlament nem módosíthat magánjogi szerződéseket!

Alkotmánybíróság

1015 Budapest
Donáti u. 35-45.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott
Név:

Cím:

az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény

alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztem elő:

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a „Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény módosításáról” szóló 2016. évi LXXVII. törvény 28-29. §-ainak alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azokat, mivel sértik az Alaptörvény XXVIII) cikk (1) bekezdését.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. A megsemmisíteni kért jogszabályi rendelkezések megnevezése:

A „Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény módosításáról” szóló 2016. évi LXXVII. törvény (a továbbiakban „Önkényes-Zálogjog-Törvény”) alábbi rendelkezései: **28-29. §**

A határidő-számításhoz szükséges adatok közlése: Az Önkényes-Zálogjog-Törvény 25. § (2) bek. szerint a 28-29. §-ai 2016. október 1-jén léptek hatályba. Az alkotmányjogi panaszt az alaptörvény-ellenes jogszabály hatálybalépésétől számított száznolcvan napon belül lehet írásban benyújtani (Abtv.¹ 30. § (1) bek.). Az alkotmányjogi panasz benyújtására nyitva álló határidő még nem telt le. Ez a határidő majd **2017. március 30.** napján fog lejárni.

2. Az Alaptörvényben biztosított jogok megnevezése:

- Alaptörvény XXVIII) cikk (1) bek.

3. A közvetlen érintettség kifejtése (az eljárás megindításának indokai, az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényege):

Abtv. 26. § (2) bek. szerint az Alkotmánybíróság eljárása akkor kezdeményezhető az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés c) pontja alapján, ha a) az alaptörvény-ellenes jogszabály rendelkezésének hatályosulása folytán közvetlenül, bírói döntés nélkül következett be a jogsérelem, és b) nincs a jogsérelem orvoslására szolgáló jogorvoslati eljárás.

Az Önkényes-Zálogjog-Törvény 29. §-ának a hatálya kiterjed a panaszos által megkötött kölcsönszerződésre; mert a panaszos kölcsönszerződését 2016. október 1. napját megelőzően kötötte (I. 1. sz melléklet) (Önkényes-Zálogjog-Törvény 28. § (2) bek.).

Az Önkényes-Zálogjog-Törvény támadott rendelkezései hatályosulásuk folytán - közvetlenül, bírói döntés nélkül - okoznak jogsérelmet a panaszosnak, mert közvetlenül beavatkoznak a panaszos polgári jogi jogviszonyába, és megváltoztatják annak tartalmát. A panaszosnak nincs lehetősége az Önkényes-Zálogjog-Törvény hatályosulása folytán bekövetkezett jogsérelem orvoslására jogorvoslati eljárást kezdeményezni. Ugyanis nincs olyan jogorvoslati eljárás, amivel a panaszos egy törvény ellen tudna fellépni. Az Abtv. 26. § (2) bek. két feltétele együtt teljesült.

4. Önkényes-Zálogjog-Törvény 28-29. §-ai alaptörvény-ellenesek

4.1. A vitatott rendelkezések tartalma:

A 28. § (2) bekezdése megengedi, hogy a panaszos kölcsönszerződése (jelzálogszerződése) által alapított jelzálogjog tartalma módosuljon. A 29. § meghatározza azokat a szabályokat, amelyek alapján a panaszost terhelő jelzálogjog tartalma módosul.

4.2. A törvény általi szerződésmódosítás feltételei

Az Önkényes-Zálogjog-Törvény 29. §-a módosítja az Önkényes-Zálogjog-Törvény 28. § (2) bekezdésének hatálya alá eső szerződésekből eredő jogviszonyok tartalmát. Ezek a módosítások egyértelmű beavatkozást jelentenek a panaszos szerződési szabadságába. Az Önkényes-Zálogjog-Törvény jogot alapít a pénzügyi intézményeknek arra, hogy egyoldalú nyilatkozatukkal megváltoztassák a megkötött szerződések tartalmát. Ez az eljárás szöges ellentétben áll a szerződési szabadság elvével. A megkötött szerződésekből származó jogok és kötelezettségek, jogalkotói aktussal történő módosítása egyértelműen beavatkozást jelent a

¹ 2011. évi CLI. törvény az Alkotmánybíróságról;

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG 2017.03.30-ig	
Ügyszám: IV/2046-0 / 2016	
Érkezett: 2016 DEC 19.	
Példány: 1	Kezelőiroda:
Melléklet: 1 db	<i>[Handwritten Signature]</i>



szerződési szabadságba. Ez az intervenció egy demokratikus jogállamban - ahol a hatalmi ágak szét vannak választva - minden esetben alaptörvény-ellenes.

Az Alkotmánybíróság elképzelése a törvényalkotói beavatkozásról

A kivételes jogalkotói intervenció alkotmányossági feltételeit az Alkotmánybíróság „következetes” gyakorlata fejlesztette ki a tartós jogviszonyok jogszabályi átalakíthatósága céljából (8/2014, 33/2015). Az Alkotmánybírák által kitalált elképzelés szerint a jogalkotó „akkor jogosult a fennálló és tartós szerződési jogviszonyokat módosítani, ha a szerződéskötést követően beállott valamely körülmény folytán a szerződés változatlan tartalommal történő fenntartása valamelyik fél lényeges jogos érdekét sérti, a körülményváltozás nem volt ésszerűen előrelátható, továbbá, ha az túlmegy a normális változás kockázatán.”

Az Önkényes-Zálogjog-Törvény esetében ezek a feltételek nem állnak fent. Az Önkényes-Zálogjog-Törvény esetében ugyanis nincs olyan körülmény, amelyik a szerződés változatlan tartalommal történő fenntartása valamelyik fél lényeges jogos érdekét sértené. Az a körülmény, hogy a parlament bevezette az önálló jelzálogjog intézményét, nem okoz érdeksérelmet sem a panaszos sem pedig az érintett pénzügyi intézmények számára.

4.3. Az Alkotmánybíróság 3048/2015. (III. 2.) számú végzése

Ez a beadvány megfelel az Alkotmánybíróság 3048/2015. (III. 2.) számú végzésében megfogalmazott tartalmi követelményeknek.

- konkrétan mely támadott norma: Önkényes-Zálogjog-Törvény 28-29. §-ai

- mely alaptörvényi rendelkezéssel ellentétes: Alaptörvény XXVIII cikk (1) bek.

- a vélt alapjogi sérelem miben áll: Az Alaptörvény XXVIII cikk (1) bek. szerint polgári jogi jogokat és kötelezettségeket csak bíróságok állapíthatnak meg. Ennek megfelelően a parlament nem hozhat olyan törvényeket, amelyek polgári jogi jogokat és kötelezettségeket szabályoznak.

5. Annak bemutatása, hogy az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva:

A panaszosnak nincs lehetősége bírósági jogorvoslattal élni az Országgyűlés által meghozott törvényekkel szemben.

6. Nyilatkozat arról, hogy az ügyben van-e folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, illetve arról, hogy kezdeményeztek-e perújítást (jogorvoslat a törvényesség érdekében) az ügyben:

nem.

7. Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 52. § (5) bekezdésére és 57. § (1a) bekezdésére, valamint az Alkotmánybíróság ügyrendjéről szóló 1001/2013 (II. 27.) Tü. határozat 36. § (2) bekezdésére tekintettel az alábbi jognyilatkozatot teszem:

A személyes adataim nyilvánosságra hozatalához nem járulok hozzá.

Az alkotmányjogi panasz benyújtásához jogi képviselő nem szükséges. Az Alkotmánybíróság előtti eljárás illetékmentes (Abtv. 54. §).

Amennyiben az Alkotmánybíróság úgy tartaná, hogy ez a beadvány nem tartalmaz „alkotmányjogi érvekkel alátámasztott kellő indoklást”, akkor kérem, vegyék figyelembe a Velencei Bizottság azon észrevételét, miszerint az Alkotmánybírósághoz fordulás jogát korlátozza az, ha egy alkotmányjogi panasz benyújtása csak akkor lehetséges, ha a panaszos alkotmánytani felkészültséggel rendelkezik.

Kelt: 2016. december 13.

1. sz. melléklet: kölcsönszerződés

