

Alkotmánybíróság
1015 Budapest
Donáti utca 35-45.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV/2225-3/2017	
Érkezett: 2018 JAN 04. Személyesen	
Példány: 1	Kezelőiroda:
Melléklet: 3 db	hu

**VÉGREHAJTÁS FELFÜGGESZTÉSÉRE VALÓ
FELHÍVÁS IRÁNTI KÉRELME**

**az Alkotmánybíróság Ügyrendjének 48. §-a
alapján (ideiglenes intézkedés iránti kérelem)**

képviseli:


SZABÓ, KELEMEN ÉS TÁRSAI
ÜGYVÉDI IRODA
DR. KOMÁROMI ANDRÁS
ügyvéd
1024 Budapest, Lövház u. 39.
Tel.: 288-8233 Fax: 288-8299
E-mail: andras.komaromi@sz-k-t.hu

dr. Komáromi András ügyvéd
Szabó, Kelemen és Társai Ügyvédi Iroda
(székhelye: 1024 Budapest, Lövház utca 39.;
telefonszáma: +361 2888 200; fax száma: +361 2888
299; e-mail címe: andras.komaromi@sz-k-t.hu)

a IV/2225-1/2017 sz. alkotmányjogi panasz
eljárásban.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

A [REDACTED] kérelmező (a „Kérelmező”), a korábban I. sz. mellékletként csatolt meghatalmazás alapján jogi képviselőként eljáró dr. Komáromi András ügyvéd (Szabó, Kelemen és Társai Ügyvédi Iroda; székhelye: H-1024 Budapest, Lövház utca 39.; telefonszáma: +361 2888 200; fax száma: +361 2888 299; e-mail címe: andras.komaromi@sz-k-t.hu) útján a IV/2225-1/2017. ügyszámon folyamatban levő alkotmányjogi panasz eljárás során az alábbi **végrehajtás felfüggesztésére való felhívás iránti kérelmet** terjeszti elő.

Kérjük a T. Alkotmánybíróságot, szíveskedjen haladéktalanul felhívni a Fővárosi Törvényszéket az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (az „Abtv.”) 61. § (1) bekezdése és az Alkotmánybíróság Ügyrendjének 48. § (1) bekezdése alapján a jelen eljárásban alkotmányjogi panasszal kifogásolt 2.Kpk.670.453/2017/4. számú végzése végrehajtásának felfüggesztésére, az alábbi indokokra tekintettel. Kérjük a T. Alkotmánybíróságot, hogy tekintettel a Népszavazás 2018. február 18-ai időpontjára, a jelen kérelem tárgyában szíveskedjenek 2018. február 18. napját megelőzően döntést hozni és pozitív elbírálás esetén a Fővárosi Törvényszéket a végrehajtás felfüggesztésére 2018. február 18. napja előtt felhívni.

A jelen kérelemben nagybetűvel írt, de külön nem definiált fogalmak a Kérelmező alkotmányjogi panaszában definiált fogalmakat jelentik.

Indokolás

A Kérelmező a Kérelmezett Kérdést hitelesítő Határozatát helybenhagyó Bírói Döntéssel szemben 2017. december 4. napján alkotmányjogi panasszal élt, amelyben kérte a T. Alkotmánybíróságtól a Bírói Döntés végrehajtásának felfüggesztését arra az esetre, ha a Fővárosi Törvényszék elutasítaná a Kérelmező szintén 2017. december 4. napján előterjesztett, a Bírói Döntés végrehajtásának felfüggesztése iránti kérelmét. A Kérelmező alkotmányjogi panaszát a T. Alkotmánybíróság IV/2225-1/2017. ügyszámon iktatta.

A Kérdés hitelesítésével és a Népszavazással kapcsolatos eljárással kapcsolatban a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény 1. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a „Ve.”) 233. § (2) bekezdése szerint az Alkotmánybíróság az e törvény alapján, a választási szerv határozatával kapcsolatos jogorvoslati eljárásban hozott bírói döntés elleni alkotmányjogi panaszról az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 56. §-a szerint a beérkezésétől számított három munkanapon belül, a befogadott alkotmányjogi panaszról további három munkanapon belül dönt.

Álláspontunk szerint a Ve. 233. § (2) bekezdése szerint a T. Alkotmánybíróságnak a jelen eljárásban az alkotmányjogi panasz beérkezésétől számított **három munkanapon** belül, a befogadott alkotmányjogi panaszról további **három munkanapon** belül kellett volna döntenie az Alkotmánybíróság Ügyrendjének 55. § (3) bekezdése szerinti soron kívüli eljárásban. Ugyanakkor a T. Alkotmánybíróság Főtitkárától 2017. december 19. napján érkezett értesítésből és a T. Alkotmánybíróság online elérhető korábbi joggyakorlatából az állapítható meg, hogy a T. Alkotmánybíróság a rendes eljárási határidők szerinti eljárásban folytatja le a Kérelmező alkotmányjogi panaszának elbírálását (3060/2015. (III. 31.) AB végzés).

Az Önkormányzat képviselő-testülete 2017. december 12-ei ülésén, 463/2017 (XII.12.) számú határozatával elrendelte a Népszavazás megtartását a Kérdésben. A Kérelmezett (ti. a Budapest VII. Kerületi Helyi Választási Bizottság) – 4. sz. mellékletként csatolt – 2017. december 28. napján meghozott 9/2017. (XII.28.) számú határozatával a Népszavazást **2018. február 18. napjára tűzte ki.**

A Fővárosi Törvényszék – 5. sz. mellékletként csatolt – 2.Kpk.670.453/2017/9. számú, a Kérelmező részére 2018. január 3. napján személyes átvétel útján kézbesített végzésével **elutasította** a Kérelmező hivatkozott **végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmét**, amelyet a Kérelmező az Abtv. 53. § (4) bekezdésére valamint a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a „Pp.”) 359/C. § (1) bekezdése alapján terjesztett elő.

Tekintettel arra, hogy a Népszavazásra alig másfél hónap múlva, **2018. február 18. napján** kerülne sor, a Fővárosi Törvényszék 9. sorszámú elutasító végzésének Kúria előtti megfellebbezése bár lehetőségként nyitva áll a Kérelmező előtt, az nem képes a Kérelmező számára megfelelő jogvédelmet biztosítani, mivel az e fellebbezés Fővárosi Törvényszék által a Kúria részére történő továbbításáig és a fellebbezés elbírálásáig eltelt idő kétséget kizáróan meghaladja a Népszavazás közeli időpontját (vagyis a Kérelmező fellebbezésének elbírálásáig a Népszavazás bizonyosan megtörténik), és mindenképp lehetetlenné tenné, hogy a T. Alkotmánybíróság döntést tudjon hozni a jelen végrehajtás felfüggesztésére való felhívás iránti kérelem tárgyában. Tehát, a Kérelmező és a többi érintett alkotmányjogi panaszban hivatkozott alapvető jogainak védelme kizárólag akként biztosítható, ha a T. Alkotmánybíróság a jelen végrehajtás felfüggesztésére való felhívás iránti kérelemben foglaltaknak helyt ad.

Következésképp, amennyiben a T. Alkotmánybíróság nem tesz eleget fenti kérelmünknek, úgy sor fog kerülni a Kérdésben a Népszavazásra még azelőtt, hogy a Kérdést hitelesítő Bírói Döntés alaptörvénnyel való összhangjáról döntés születne.

Az Alkotmánybíróság Ügyrendjének 48. § (1) bekezdése szerint, ha a bíróság az Abtv. 53. § (4) bekezdése alapján nem függesztette fel az alkotmányjogi panaszban sérelmezett bírói döntés végrehajtását, az Alkotmánybíróság – kérelemre vagy hivatalból – az Abtv. 61. § (1) bekezdésében foglalt esetben a kifogásolt döntés végrehajtásának felfüggesztésére hívja fel a bíróságot.

Az Abtv. 61. § (1) bekezdése szerint az Alkotmánybíróság eljárásában kivételesen a kifogásolt döntés végrehajtásának felfüggesztésére hívja fel a bíróságot, ha az

- a) az alkotmánybírói eljárás várható tartamára vagy a várható döntésre tekintettel,
- b) súlyos és helyrehozhatatlan kár vagy hátrány elkerülése érdekében, vagy
- c) más fontos okból

indokolt, és a bíróság az 53. § (4) bekezdése alapján a döntés végrehajtását nem függesztette fel.

A Kérelmezőnek a Népszavazással való érintettsége az alkotmányjogi panasz I.D. és III.A. pontjaiban, míg a Kérelmező és más harmadik személyek (többek között fiatal munkavállalók ezrei) alapvető jogait érő jelentős sérelmek a III.C.1. pontjában részletesen kifejtésre kerültek. Ezen túlmenően a Kérdésben történő döntés jelentős negatív hatással bírhat Magyarország idegenforgalmára és szórakoztató iparára, ahogy az az alkotmányjogi panasz III. B. pontjában bemutatott adatok alapján előrelátható.

A Népszavazás megtartása helyrehozhatatlan társadalmi és gazdasági következményekkel járna, valamint jelentős kárral fenyegeti a Kérelmezőt és a többi érintett vállalkozót és munkavállalót még abban az esetben is, ha utóbb a T. Alkotmánybíróság által megsemmisítésre kerülne a Bírói Döntés és a Kérelmezett Kérdést hitelesítő Határozata, valamint az eredeti állapot helyreállításra kerülne, tekintettel az alábbiakra:

- a T. Alkotmánybíróság rendes eljárási határideje a fent ismertetett gyakorlatnak megfelelően 2017. december 13. napjától számított 300 nap, ezzel szemben a Népszavazásra már e határidő elején, 2018. február 18. napján sor kerül (ti. a Ve. szerint az elbírálási határidő 3+3 munkanap lenne, azonban a fent leírtak szerint a T. Alkotmánybíróság a gyakorlatban a rendes ügyintézési határidőt alkalmazza),

- további eljárásjogi nehézséget, így időbeli veszteséget jelent annak a Kúria előtti eljárásnak az időtartama, amely az alkotmányjogi panasz sikerességét követné,
- ez idő alatt, a Tilalom hatályosulását követően a Kérelmező és a többi érintett vállalkozó nem tudná a Népszavazást megelőző körülmények szerint folytatni a tevékenységét, ezért
 - o több ezer munkavállaló elbocsátásra kerülne, és
 - o előzetesen felbecsülhetetlen, ugyanakkor kétséget kizáróan bekövetkező kár érné a Kérelmezőt,
 - o és ezen hátrányok reparálása nem lehetséges, vagy csak jelentős nehézség és költség árán.

A Népszavazás megtartása következményeinek helyrehozhatatlanságát támasztja alá az is, hogy az érintett kerület polgármestere – a 6. sz. mellékletként csatolt újságcikk szerint – kijelentette: „(...) a képviselő-testület december 12-ei ülésén azért rendelte el a népszavazást, mert ebben a kérdésben nem tudtak dönteni. (...) Akár meglesz a népszavazás érvényességéhez szükséges 50 százalékos meghaladó részvételi arány, akár nem, ha az Erzsébet körút, a Király utca, a Károly körút és a Rákóczi út által határolt területen élők egyértelmű és világos döntést hoznak, azt valóban iránymutatóként fogja a kerületvezetés értelmezni. (...) a bulinegyed áprilisi-májusi idénykezdetére teljesíteni is fogják a vállalásaikat”.

Tehát a Népszavazás megtartása esetén a Kérdés szerinti Tilalom bevezetését támogató döntés a fent írtak szerint még akkor is ellehetetlenítené a Kérelmező, bérlői, valamint számos a Tilalommal érintett tevékenységekben közvetlenül vagy közvetetten érdekelt több ezer magánszemély működését/ életét súlyos és helyrehozhatatlan károkat okozva, ha a Népszavazás jogi kötőerejét tekintve érvénytelen is lenne (50% alatti részvétel a Népszavazáson).

Vagyis, a Bírői Döntés – és ezáltal Kérelmezett Határozatának – végrehajtása súlyos és helyrehozhatatlan károkat okozhat a Népszavazás megtartása és a Tilalom bevezetése esetén, amely iránt az Önkormányzat és a Helyi Választási Bizottság már minden szükséges lépést megtett és megtesz folyamatosan.

Ezzel szemben a végrehajtás felfüggesztése semmilyen hátránnyal nem járna, azonban a jelen kérelemben és az alkotmányjogi panaszban részletesen kifejtett fontos okokra tekintettel szükséges.

Tekintettel arra, hogy a Bírői Döntés a Kérelmezett Határozatát hagyta helyben, a fenti hátrányok, károsodások elkerülése érdekében a 2.Kpk.670.453/2017/4. számú végzés felfüggesztése indokolt.

Megállapítható tehát a fent írtak szerint, hogy maradéktalanul fennállnak az Abtv. 61. § (1) c) pontjában, illetve a Kérelmező álláspontja szerint a b) pontjában is foglalt indokok és körülmények a Bírői Döntés végrehajtásának felfüggesztése mellett, függetlenül attól, hogy az a) pont szerinti feltételek teljesülnek-e (a Kérelmező álláspontja szerint egyébként az a) pont is alkalmazandó).

Tekintettel a Kérelmező alkotmányjogi panaszában felvetett alkotmányjogi aggályokra és társadalmi jelentőségű kérdésekre, különösen fontos, hogy a Népszavazás megtartására kizárólag azt követően kerülhessen sor, hogy a Kérelmező alkotmányjogi panasa az Alkotmánybíróság által elbírálásra került.

Az Alkotmánybíróság Ügyrendjének 48. § (1) bekezdése alapján a jelen kérelem ideiglenes intézkedés iránti kérelemnek minősül.

Budapest, 2018. január 4.



kepviseletében:

dr. Komáromi András ügyvéd

Szabó, Kelemen és Társai Ügyvédi Iroda

Mellékletek:

4. sz. melléklet – a Kérelmezett 9/2017. (XII.28.) sz. határozata

5. sz. melléklet – a Fővárosi Törvényszék 9. sorszámu végzése

6. sz. melléklet – a Magyar Nemzet Online újságcikke