

FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK KÖZIGAZGATÁSI ÉS MUNKÁÜGYI REGIONÁLIS KOLLÉGIUM 2.	
FOLAJSTROMSZÁM	2
KEZELŐIRODA	
Postán/Küldőlevél/E-mail/E-írattal	
Érkezett:	2017 DEC 04.
PÉLDÁNY:	3
MELLÉKLET:	71-73
FOLAJSTROMSZÁM	
UTÓÍRATOK	2. Kp. 670.453/2017/5.

Alkotmánybíróság

1015 Budapest

Donáti utca 35-45.

a Fővárosi Törvényszék

Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégiuma

(1027 Budapest, Tölgyfa u. 1-3.)

mint első fokon eljáró bíróság útján

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/2225-0/2017
Érkezett:	2017 DEC 13.
Példány:	1
Melléklet:	4 db
Kezelőiroda:	

Alkotmányjogi panasza az Abtv. 27. § alapján

kérelmezőnek

SZABÓ, KELEMEN ÉS TÁRSAI

ÜGYVÉDI IRODA

DR. KOMÁROMI ANDRÁS

ügyvéd

1024 Budapest, Lövház u. 39.

Tel.: 288-8233 Fax: 288-8299

E-mail: andras.komaromi@sz-k-t.hu

képviseli:

dr. Komáromi András ügyvéd

Szabó, Kelemen és Társai Ügyvédi Iroda

(székhelye: 1024 Budapest, Lövház utca 39.;

telefonszáma: +361 2888 200; fax száma: +361 2888

299; e-mail címe: andras.komaromi@sz-k-t.hu)

**a Fővárosi Törvényszék 2.Kpk.670.453/2017/4.
számú végzésével szemben.**

Tisztelt Alkotmánybíróság!

A

[REDACTED] kérelmező (a „Kérelmező”), az 1. sz. mellékletként csatolt meghatalmazás alapján jogi képviseletében eljáró dr. Komáromi András ügyvéd (Szabó, Kelemen és Társai Ügyvédi Iroda; székhelye: H-1024 Budapest, Lövház utca 39.; telefonszáma: +361 2888 200; fax száma: +361 2888 299; e-mail címe: andras.komaromi@sz-k-t.hu) útján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjeszti elő a Magyarország Alaptörvénye 24. cikk (2) d) pontja és az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (az „Abtv.”) 27. § alapján a Fővárosi Törvényszék 2.Kpk.670.453/2017/4. számú végzésével szemben.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Fővárosi Törvényszék 2.Kpk.670.453/2017/4. számú végzése (a „Bírói Döntés”) alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. § (1) bekezdésének megfelelően a Bírói Döntést semmisítse meg, továbbá az Abtv. 43.§ (4) bekezdése alapján semmisítse meg a Kérelmezett Határozatát is.

A Kérelmező kéri továbbá, hogy a tisztelt Alkotmánybíróság szíveskedjen az Abtv. 61. § (1) b) pontja alapján a kifogásolt Bírói Döntés végrehajtásának felfüggesztésére felhívni a Fővárosi Törvényszéket, amennyiben a Fővárosi Törvényszék a Kérelmezőnek a jelen alkotmányjogi panasz előterjesztésével egyidejűleg előterjesztett kérelmére saját hatáskörében nem függeszti azt fel.

DEFINÍCIÓK

- az „Ab.” jelenti az Alkotmánybíróságot
- az „Abtv.” jelenti a 2011. évi CLI. törvényt - az Alkotmánybíróságról
- az „Alaptv.” jelenti Magyarország Alaptörvényét
- az „Art.” jelenti az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvényt
- a „Bírói Döntés” jelenti a Fővárosi Törvényszék 2.Kpk.670.453/2017/4. számú végzését, amely 2017. november 23. napján kelt, és a Kérelmező által 2017. december 1. napján került kézbesítésre postai úton
- a „Bérleti Szerződések” jelentik a Kérelmező tulajdonában álló Ingatlanokban működő, funkciójukból és éjjeli nyitva tartási idejükből eredően a Tilalommal érintett kereskedelmi vendéglátó ipari egységként (bár, hideg-és melegkonyha étterem), illetve szórakozóhelyként üzemelő helyiségek III.2.2. pontban hivatkozott bérleti szerződéseit
- a „Felügyeleti Díj R.” jelenti Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 46/2013. (IX. 6.) önkormányzati rendelete a felügyeleti díjról, valamint az üzletek működésével összefüggésben elkövetett jogellenes cselekmények ellenőrzésének rendjéről
- a „Felülvizsgálati Kérelem” jelenti a Kérelmezőnek a Kérelmezett Határozatával szemben a Fővárosi Törvényszékhez 2017. október 30. napján benyújtott, az Nsztv. 57. § (1) bekezdése szerinti felülvizsgálati kérelmét
- a „HVI” jelenti Budapest VII. kerület Helyi Választási Irodáját
- az „Ingatlanok” jelentik a jelen kérelem III.2.1. pontjában körülírt ingatlanokat
- a „Ker.tv.” jelenti a 2005. évi CLXIV. törvényt - a kereskedelemről
- a „Kérelmezett” jelenti Budapest Főváros VII. kerület Helyi Választási Bizottságát

- a „**Kérelmezett Határozata**” jelenti a Kérelmezett Kérdést hitelesítő 7/2017 (X.16.) sz. 2017. október 16. napján kelt és a <http://www.erzsebetvaros.hu/valasztas/hvb-hatarozatok-2017-117> weboldalon, ugyanezen a napon közzétett határozatát
- a „**Kérdés**” jelenti [REDACTED] mint az Önkormányzat képviselői által Budapest, VII. kerületében helyi népszavazásra javasolt „*Egyetért-e Ön azzal, hogy Budapest Főváros VII. kerület Erzsébet Város Önkormányzatának képviselő-testülete Budapest, VII. kerület Károly krt. – Király u. – Erzsébet krt. – Rákóczi út által határolt területén úgy szabályozza az üzletek nyitvatartási rendjét, hogy a vendéglátást folytató üzletek 24.00 és 6.00 óra között nem tarthatnak nyitva.*” kérdését.
- a „**Kérelmező**” jelenti a [REDACTED]
- a „**Népszavazás**” jelenti a Kérdéssel kapcsolatos helyi népszavazást az Önkormányzat területén
- az „**Nsztv.**” jelenti a 2013. évi CCXXXVIII. törvényt a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról
- az „**Önkormányzat**” jelenti Budapest, VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatát
- a „**Terület**” jelenti Budapest, VII. kerület Károly krt. – Király u. – Erzsébet krt. – Rákóczi út által határolt területét
- a „**Tilalom**” jelenti a Kérdésben foglalt tilalmat, amely szerint a Területen üzemelő vendéglátást folytató üzletek 24.00 és 6.00 óra között nem tarthatnak nyitva;
- a „**Ve.**” jelenti a 2013. évi XXXVI. törvényt a választási eljárásról
- a „**Vigalmi Negyed**” jelenti Budapest belvárosának azt a kerületeken átívelő részét, ahol a szórakozni vágyók és Magyarországra turisztikai céllal érkezők koncentrált keresletére tekintettel jellemzően éjjeli vendéglátó- és szórakoztatóipari tevékenység zajlik.
- a „**Világörökség tv.**” jelenti a 2011. évi LXXVII. törvényt - a világörökségről

I. AZ INDÍTVÁNY BENYÚJTÁSÁNAK TÖRVÉNYI ÉS FORMAI KÖVETELMÉNYEI

I. A. A PERTÖRTÉNET ÉS A TÉNYÁLLÁS RÖVID ISMERTETÉSE

I.A.1. A Népszavazás kezdeményezése

Az Önkormányzat képviselő testülete 302/2017. (X.03.) sz. határozatával elrendelte, hogy a Területen a vendéglátást folytató üzletek éjféli bezárása tárgyában helyi népszavazás útján szülessen döntés.

Az Önkormányzat képviselő testülete összes tagjának több mint negyedét kitevő képviselő (név szerint: [REDACTED])

[REDACTED] kezdeményezte a Népszavazás megtartását a Kérdésről.

A Kérdés 2017. október 3-i benyújtását követő munkanapon, október 4-én a HVI nyilvánosságra hozta a benyújtott kérdést, a benyújtás időpontját, valamint a szervező nevét.

A HVI vezetője továbbította a kérdést a Kérelmezett részére, hogy az hitelesítéséről határozatot hozzon.

A Kérelmezett Határozata a Kérdés hitelesítéséről 2017. október 16. napján került meghozatalra, és ugyanezen a napon a <http://www.erzsebetvaros.hu/valasztas/hvb-hatarozatok-2017-117> weboldalon közzétételre. A Kérelmezett Határozata a jelen alkotmányjogi panaszhoz 2. sz. mellékletként csatolt Felülvizsgálati Kérelem F/ 2. sz. mellékletét képezi.

I.A.2. A Kérelmező Felülvizsgálati Kérése az Nsztv. 57. §-a alapján a Kérelmezett Határozatával szemben

A Kérelmező a Területen jelentős ingatlan vagyonnal rendelkezik, amelyben bérlői a Tilalom hatálya alá tartozó kereskedelmi tevékenységet folytatnak, továbbá ezen ingatlanok banki finanszírozás alatt

állnak, mely feltételei kifejezetten a Tilalom hatálya alá tartozó tevékenység folytatására tekintettel kerültek meghatározásra.

Ezért a Kérelmező a Kérelmezett Határozatával szemben az Nsztv. 57. § (1) bekezdése alapján, a vonatkozó határidő, valamint tartalmi és formai követelmények megtartása mellett 2017. október 30. napján. terjesztette elő a Felülvizsgálati Kérelmet a Fővárosi Törvényszéknek címezve. A Kérelmező kérte a Fővárosi Törvényszéket, hogy az Nsztv. 57. § (3) bekezdése alapján változtassa meg a Kérelmezett Határozatát akként, hogy elutasítja a Népszavazásra bocsátásra javasolt Kérdés hitelesítését. A Felülvizsgálati Kérelem a jelen alkotmányjogi panasz 2. sz. mellékletét képezi.

A Kérelmező álláspontja szerint a Kérelmezett Határozata az Alaptv.-be, az Mötv.-be, a Ker.tv.-be és az Nsztv.-be ütközően jogszabálysértő, mert a Kérdés tárgyát képező Tilalom, és ezért a Népszavazás ellentétes jogintézményének alkotmányos céljával és rendeltetésével, valamint nem felel meg az Nsztv.-ben támasztott követelményeknek, és értelem szerűen az Nsztv. alkalmazására és értelmezésére irányadó Alaptv.-nek és az Alaptv. alapján vonatkozó további törvényeknek összefoglalóan azért, mert:

- a Kérelmező és harmadik személy érintettek alapvető jogainak alaptörvény-ellenes korlátozásához vezet
- nem tartozik az Önkormányzat feladat-és hatáskörébe
- a helyi népszavazás körében tilalmazott tárgykörre irányul
- ellentétes az Mötv. és a Ker.tv. rendelkezéseivel
- a Kérdés nem felel meg az Nsztv. kérdés egyértelműségére vonatkozó követelményeinek, és
- a Kérelmezett Határozatának tartalma és indokolása hiányos, ezért nem felel meg a Ve. 46. § b) és d) pontjaiban foglalt követelményeknek

I. A.3. A Fővárosi Törvényszék helybenhagyta a Kérelmezett Határozatát

A jelen alkotmányjogi panasszal támadott Bírói Döntés (ti. a Fővárosi Törvényszék 2.Kpk.670.453/2017/4. számú végzése) helybenhagyta a Kérelmezett Határozatát, mivel álláspontja szerint az nem jogszabálysértő, azaz a Kérelmező Felülvizsgálati Kérelmében foglaltakkal teljes mértékben ellentétesen döntött, összefoglalóan azért, mert:

- az üzletek éjszakai nyitva tartásának szabályozása során az önkormányzatok figyelembe vehetik az ott lakók pihenéshez, egészséges környezethez való jogát;
- az ipari és kereskedelmi tevékenységgel kapcsolatos szabályozás, és a Kérdés, így a Tilalom szabályozása tartalmát tekintve Budapesten a kerületi önkormányzatok feladat-és hatáskörébe tartozik;
- az Önkormányzat képviselő testülete jogosult önkormányzati rendelet útján a Tilalom tárgykörét szabályozni tekintet nélkül arra, hogy annak területi hatálya érint-e világörökségi területet, és a jegyző Ker.tv. 6. § (8) bekezdés szerinti engedélyezési jogköre nem korlátozza a képviselő testületnek a rendelet útján való szabályozási jogát világörökségi területek vonatkozásában sem;

- a Kérdés egyértelmű és világos, megfelel az Nsztv. és a vonatkozó bírói gyakorlat követelményeinek;
- a Kérelmezett Határozata teljesíti az Nsztv. és a Ve. által támasztott tartalmi és formai követelményeket, indokolása nem hiányos, és nem kellett tartalmaznia a Népszavazást kezdeményező képviselők nevét és címét.

A Kérelmező 3. sz. mellékletként csatolja továbbá a jelen alkotmányjogi panasszal támadott Bírói Döntés másolati példányát.

I.B. A JOGORVOSLATI LEHETŐSÉGEK KIMERÍTÉSE, ÉS A KÚRIAI FELÜLVIZSGÁLATTAL, VALAMINT EGYÉB RENDKÍVÜLI PERORVOSLATOKKAL KAPCSOLATOS NYILATKOZAT

A Kérelmező nyilatkozik, hogy jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, és további jogorvoslati lehetőség számára nincs biztosítva.

E körben a Kérelmező hivatkozik az Nsztv. 57. § (3) bekezdésére, amely szerint a törvényszék a felülvizsgálati kérelmet harminc napon belül bírálja el. A törvényszék a helyi választási bizottság határozatát helyben hagyja, vagy azt megváltoztatja; döntése ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

A Kérelmező nyilatkozik, hogy a jelen ügyben nincs folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, sem perújítás, sem pedig bármely más rendkívüli jogorvoslat iránti eljárás.

I. C. AZ ALKOTMÁNYJOGI PANASZ BENYÚJTÁSÁNAK HATÁRIDEJE

A jelen alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló Bírói Döntés (ti. a Fővárosi Törvényszék 2.Kpk.670.453/2017/4. számú végzése) a Kérelmező részére (ti. a Kérelmező jogi képviselője részére) hagyományos postai úton, a Magyar Posta Zrt. által 2017. december 1. napján került kézbesítésre.

A jelen alkotmányjogi panasz előterjesztésére nyitva álló határidő 3 naptári nap, amely 2017. december 4. napjának végén jár le. A határidőt a helyi népszavazási eljárásra irányadó Nsztv. 1. § (1) bekezdése alapján az eljárásban megfelelően alkalmazandó Ve. 233. § (1) bekezdése határozza meg, amely szerint az e törvény alapján, a választási szerv határozatával kapcsolatos jogorvoslati eljárásban hozott bírói döntés elleni alkotmányjogi panasz a sérelmezett döntés közlésétől számított három napon belül nyújtható be az Alkotmánybírósághoz.

I. D. AZ INDÍTVÁNYOZÓ ÉRINTETTSÉGÉNEK BEMUTATÁSA

A Kérelmező indította a jelen alkotmányjogi panasszal támadott Bírói Döntést eredményező bírósági felülvizsgálat iránti eljárást a Kérelmezett Határozatával szemben, tehát a Kérelmező alapvetően érdekelt a Bírói Döntés megsemmisítésére irányuló eljárásban, mivel a Bírói Döntés a Kérelmezett Határozatát helyben hagyta, amely határozat a Kérelmező alapvető jogait sérti az alábbiakban kifejtésre kerülő indokok szerint. Tekintettel érintettségére, a Kérelmező mint jogi személy jogosult az Abtv. 27. § szerint alkotmányjogi panasz-eljárást indítani.

Bár jelen alkotmányjogi panaszban a Bírói Döntéssel való érintettség bemutatása szükségszerű kizárólag, itt kívánunk utalni arra, hogy a Kérelmezőnek a Kérelmezett Határozatával való érintettsége az alábbi III.A. pontban részletesen ismertetésre kerül.

I.E. AZ ÁLLÍTOTT ALAPJOGSÉRELEM RÖVID ÖSSZEFOGLALÁSA, ÉS ANNAK BEMUTATÁSA, HOGY AZ A BÍRÓI DÖNTÉST ÉRDEMBEN BEFOLYÁSOLTA VAGY A FELMERÜLT KÉRDÉS ALAPVETŐ ALKOTMÁNYJOGI JELENTŐSÉGŰ KÉRDÉS

I.E.1. A Kérelmező és további érintettek alapvető jogainak jogellenes korlátozása

A Kérelmező és a további érintettek alapvető jogait a Bírói Döntéssel hitelesített Népszavazásra bocsátandó Kérdés tárgyát képező Tilalom által célzott rendeleti úton történő önkormányzati jogalkotás jogellenesen korlátozná, mivel az sértené az Alaptv. I. cikk (3) bekezdését tekintettel arra, hogy a Tilalom alkalmatlan célja elérésére, túllépi a Kérelmező és a további érintettek alapvető jogai korlátozásának feltétlenül szükséges mértékét, aránytalan az elérni kíván célhoz képest és nem tartja tiszteletben ezeknek az alapvető jogoknak a lényeges tartalmát. A Tilalom a Kérelmező alábbi alapvető jogait sérti:

- A Kérelmező tulajdonhoz való jogát és azon belül elsősorban a rendelkezési jogát [Alaptv. XIII. cikk (1) bek.]
- A Kérelmező vállalkozási szabadságát [Alaptv. M) cikk (1) bek., XII. cikk (1) bek.]
- A Kérelmező törvény előtti egyenlőséghez és a diszkrimináció elleni védelemhez és a tisztességes gazdasági versenyhez való jogát [Alaptv. XV. cikk (1) bek., M) cikk (1) bek.]

A Tilalom sértené továbbá harmadik személyeknek az Alaptv. M) cikk (1) bek., XII. cikk, XVIII. cikk (2) bekezdésében foglalt alapvető jogait.

Következésképpen a Bírói Döntés sérti a fent írt alapvető jogokat.

I.E.2. A Kérdés tárgyát képező Tilalmat előíró önkormányzati rendelet megalkotására az Önkormányzat, mint helyi önkormányzat nem rendelkezik feladat- és hatáskörrel, ezért az ezt lehetővé tevő Bírói Döntés alaptörvény-ellenes:

- A Tilalom szabályozása a fővárosi önkormányzat feladat- és hatáskörébe tartozik az Mötv. 23. §-ának rendelkezései szerint, ezért az Önkormányzat hatáskörében történő szabályozását lehetővé tevő Bírói Döntés alaptörvény-ellenes. Az Önkormányzat ilyen jogalkotása sértené egyfelől jogalkotási feladat- és hatáskörének hiányára tekintettel az Alaptv. T) cikk (1) bekezdését, 32. cikk (2)-(3) bekezdését és ezért 31. cikk (2) bekezdését, másfelől pedig az Mötv.-be, mint jogszabályba ütközésére tekintettel az Alaptv. T) cikk (3) és 32. cikk (3) bekezdését, ezért az ezt lehetővé tevő Bírói Döntés ugyanezen jogszabályhelyekbe ütközően alaptörvény-ellenes.
- Az Önkormányzat képviselő testülete nem jogosult önkormányzati rendelet útján a tilalom tárgykörét szabályozni, mivel az világörökségi területre vonatkozik, ahol e szabályozás a kerületi jegyző kizárólagos feladat- és hatáskörébe tartozik. A Kérdés és így a Népszavazás által célzott, az Önkormányzat képviselő-testülete általi jogalkotás sértené egyfelől az Önkormányzat képviselő testülete jogalkotási feladat- és hatáskörének hiányára tekintettel az Alaptv. T) cikk (1) bekezdését, 32. cikk (2)-(3) bekezdését és ezért 31. cikk (2) bekezdését, másfelől pedig a Ker.tv.-be, mint jogszabályba ütközésére tekintettel az Alaptv. T) cikk (3) és 32. cikk (3) bekezdését, ezért az ezt lehetővé tevő Bírói Döntés ugyanezen jogszabályhelyekbe ütközően alaptörvény-ellenes.
- A Kérelmező alapvető jogainak önkormányzati rendelet útján történő korlátozása, és az ezt lehetővé tevő Bírói Döntés ellentétes az Alaptv. I. cikk (3) bekezdésével, T) cikk (1) és (3) bekezdésével, valamint 31. cikk (2) bekezdésével.

- A fent írtakat lehetővé tevő Bírői Döntés továbbá alaptörvény-ellenes különös tekintettel arra, hogy abból fakadóan a Kérelmező I.E.1. pontban írt alapvető jogai is sérülnek.

I.E.3. A Kérdés helyi népszavazásból kizárt tárgykörre irányul, így az Nsztv. 32. § (1) és (2) bekezdésébe ütközően sérti az Alaptv. 31. cikk (2) bekezdését, ezért az ezt lehetővé tevő Bírői Döntés ugyanezen jogszabályhelyekbe ütközően alaptörvény-ellenes különös tekintettel arra, hogy ebből fakadóan a Kérelmező fent írt alapvető jogai is sérülnek.

I.E.4. A Kérdésben foglalt Tilalom szerint megalkotandó önkormányzati rendelet ellentétes a Ker.tv. rendelkezéseivel, mivel nem veszi figyelembe a helyi sajátosságokat, így jogszabályba ütközésére tekintettel sérti az Alaptv. 32. cikk (3) bekezdését és ezért a T) cikk (3) bekezdését, ezért az ezt lehetővé tevő Bírői Döntés ugyanezen jogszabályhelyekbe ütközően alaptörvény-ellenes különös tekintettel arra, hogy ebből fakadóan a Kérelmező fent írt alapvető jogai is sérülnek.

I.E.5. A fent írtak a Bírői Döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenességet hordoznak magukban, és/vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdések

A jelen pontban fent összefoglalóan ismertetett alaptörvény-ellenesség a Bírői Döntést az alább részletesen kifejtett indokok szerint minden esetben érdemben befolyásolja, illetve alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdéseket vet fel.

Ezért a jelen alkotmányjogi panasz megfelel az Abtv. 27. és 29. §-ában támasztott követelményeknek.

AZ ALKOTMÁNYJOGI PANASZ BENYÚJTÁSÁNAK ÉRDEMI INDOKOLÁSA

II.A. AZ ALAPTÖRVÉNY MEGSÉRTETT RENDELKEZÉSEINEK PONTOS MEGJELÖLÉSE

ALAPVETÉS

M) cikk (1) Magyarország gazdasága az értékteremtő munkán és a vállalkozás szabadságán alapszik.

(2) Magyarország biztosítja a tisztességes gazdasági verseny feltételeit.

T) cikk (1) Általánosan kötelező magatartási szabályt az Alaptörvény és az Alaptörvényben megjelölt, jogalkotó hatáskörrel rendelkező szerv által megalkotott, a hivatalos lapban kihirdetett jogszabály állapíthat meg.

(3) Jogszabály nem lehet ellentétes az Alaptörvénnyel.

SZABADSÁG ÉS FELELŐSSÉG

I. cikk (1) AZ EMBER sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben kell tartani. Védelmük az állam elsődrendű kötelezettsége.

(2) Magyarország elismeri az ember alapvető egyéni és közösségi jogait.

(3) Az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg. Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.

(4) A törvény alapján létrehozott jogalanyok számára is biztosítottak azok az alapvető jogok, valamint őket is terhelik azok a kötelezettségek, amelyek természetüknél fogva nem csak az emberre vonatkoznak.

XII. cikk (1) Mindenkinek joga van a munka és a foglalkozás szabad megválasztásához, valamint a vállalkozáshoz.

(2) Magyarország törekszik megteremteni annak feltételeit, hogy minden munkaképes ember, aki dolgozni akar, dolgozhasson.

XIII. cikk (1) Mindenkinek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez.

XV. cikk (1) A törvény előtt mindenki egyenlő.

XVIII. cikk (2) Magyarország külön intézkedésekkel biztosítja a fiatalok és a szülők munkahelyi védelmét.

XXIV. cikk (1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.

AZ ÁLLAM

Országos népszavazás

1. cikk (2) Az Országgyűlés

b) törvényeket alkot;

c) elfogadja a központi költségvetést, és jóváhagyja annak végrehajtását;

8. cikk (2) Országos népszavazás tárgya az Országgyűlés feladat- és hatáskörébe tartozó kérdés lehet.

(3) *b)* pont Nem lehet országos népszavazást tartani a központi költségvetésről, a központi költségvetés végrehajtásáról, központi adónemről, illetékről, járulékról, vámról, valamint a helyi adók központi feltételeiről szóló törvény tartalmáról.

A helyi önkormányzatok

31. cikk (1) Magyarországon a helyi közügyek intézése és a helyi közhatalom gyakorlása érdekében helyi önkormányzatok működnek.

(2) A helyi önkormányzat feladat- és hatáskörébe tartozó ügyről törvényben meghatározottak szerint helyi népszavazást lehet tartani.

(3) A helyi önkormányzatokra vonatkozó szabályokat sarkalatos törvény határozza meg.

32. cikk (2) Feladatkörében eljárva a helyi önkormányzat törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, illetve törvényben kapott felhatalmazás alapján önkormányzati rendeletet alkot.

(3) Az önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes.

II. B. EGYÉB ALKALMAZANDÓ JOGSZABÁLYOK

1. Mötv.

23. § (1) A fővárosi önkormányzat az e törvényben meghatározottak szerint ellátja mindazokat a terület- és településfejlesztési, valamint területrendezési, településrendezési és településüzemeltetési feladatokat, amelyek a főváros egészét érintik, vagy amelyek a fővárosnak az országban betöltött különleges szerepköréhez kapcsolódnak.

(2) A fővárosi önkormányzat látja el - a (4) és (5) bekezdésben szabályozott feladatmegosztás szerint - a főváros egészét, több kerületét, valamint a fővárosi önkormányzat által közvetlenül igazgatott Margitszigetet érintő helyi önkormányzati feladatokat.

(3) A fővárosi kerületi önkormányzatok - törvény keretei között - önállóan gyakorolják a települési önkormányzatokat megillető valamennyi feladat- és hatáskört, amelyet törvény nem utal a fővárosi önkormányzat kizárólagos feladat- és hatáskörébe, valamint ellátják az (1) bekezdésbe nem tartozó településfejlesztési, valamint településrendezési és településüzemeltetési feladatokat.

(4) A fővárosi önkormányzat feladata különösen:

2. a kerületek határain átnyúló településrendezés, terület- és településfejlesztés;

16. az országos szerepkörrel összefüggő kulturális szolgáltatás

19. a tulajdonában álló közterületek használatára vonatkozó szabályok és díjak megállapítása

2. Ker.tv.

6. § (4) A települési (Budapesten a kerületi) önkormányzat képviselő-testülete - a helyi sajátosságok figyelembevételével - rendeletben szabályozhatja

a) az üzletek éjszakai (22 és 6 óra közötti) nyitvatartási rendjét, valamint

b) a világörökségi területen működő, szeszes italt kimérő, árusító kereskedelmi, illetve vendéglátó üzletek 24 és 6 óra közötti nyitva tartásával összefüggő - a közbiztonság, illetve a köztisztaság fenntartásához kapcsolódó - többletfeladatokhoz igazodó összegű felügyeleti díjat.

(4b) A felügyeleti díjat az önkormányzat kizárólag a felügyeleti díj fizetésére kötelezett üzletek által közvetlenül vagy közvetve okozott, a települési önkormányzatot egyébként terhelő közbiztonsági, illetve köztisztasági feladatokat meghaladóan az éjszakai nyitva tartással összefüggésben keletkező - az önkormányzat által elkülönítetten kimutatott - közbiztonsági, illetve köztisztasági többletfeladatok ellátására fordíthatja.

(8) A világörökségi területen működő, szeszes italt kimérő, árusító kereskedelmi, illetve vendéglátó üzlet 24 és 6 óra közötti nyitva tartásához a jegyző engedélye szükséges. (...)

3. Világörökség tv.

2. § 5. világörökségi terület: a világörökségi helyszín és annak védőövezete. *[A Terület jelentős része, továbbá a Kérelmező által működtetett Gozsdu Udvar világörökségi területen található.]*

4. Felügyeleti Díj R.

1. § (1) A rendelet területi hatálya kiterjed a Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) közigazgatási területén található, a világörökségi területen működő, 24 és 6 óra között nyitva tartó, szeszes italt kimérő, árusító kereskedelmi, illetve vendéglátó üzletekre.

3. § (1) Az üzlet köteles a 24 és 6 óra közötti nyitva tartásával összefüggő - a közbiztonság, illetve a köztisztaság fenntartásához kapcsolódó - többletfeladatokhoz igazodó, és a jegyző által a (2) bekezdésben foglaltak szerint meghatározott összegű felügyeleti díjat az Önkormányzat részére megfizetni.

(5) Az üzlet üzemeltetője az éves felügyeleti díj megállapításához az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 32. § (1) bekezdésében meghatározott időpontig az e rendelet 1. melléklete szerinti bevallást nyújt be a jegyzőhöz.

5. Nsztv.

1. § (1) Az e törvény hatálya alá tartozó eljárásokra a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) Általános részét - az e törvényben foglalt eltérésekkel - alkalmazni kell.

32. § (1) A helyi önkormányzat képviselő-testülete helyi népszavazást rendelhet el a képviselő-testület hatáskörébe tartozó ügyben.

(2) Nem lehet helyi népszavazást tartani

a) a költségvetésről és a zárszámadásról,

b) a helyi adókról.

40. § (1) Ha a kezdeményezés a helyi népszavazás jogintézményének alkotmányos céljával és rendeltetésével nyilvánvalóan ellentétes, vagy nem felel meg a 35. §-ban, a 36. §-ban és a 38. § (1) és (2) bekezdésében foglalt feltételeknek, továbbá ha az aláírásgyűjtő ív nem felel meg a jogszabályi feltételeknek, a helyi választási iroda vezetője a kérdést a benyújtásától számított öt napon belül határozattal elutasítja, és a kérdést nem terjeszti a helyi választási bizottság elé. Az elutasító határozat tartalmára és közlésére a Ve. 46. §, 47. §, 48. § (3) bekezdése és 50. § rendelkezéseit kell alkalmazni.

41. § (1) A helyi választási bizottság a kérdés hitelesítéséről vagy annak megtagadásáról a benyújtásától számított harminc napon belül dönt. A helyi választási bizottság a kérdést akkor hitelesíti, ha az az e törvényben a kérdéssel szemben támasztott követelményeknek megfelel.

6. Ve.

233. § (1) Az e törvény alapján, a választási szerv határozatával kapcsolatos jogorvoslati eljárásban hozott bírói döntés elleni alkotmányjogi panasz a sérelmezett döntés közlésétől számított három napon belül nyújtható be az Alkotmánybírósághoz.

7. Abtv.

27. § Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés

a) az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és

b) az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.

29. § Az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség, vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés esetén fogadja be.

43. § (1) Ha az Alkotmánybíróság a 27. § alapján folytatott eljárásában alkotmányjogi panasz alapján megállapítja a bírói döntés alaptörvény-ellenességét, a döntést megsemmisíti.

43. § (4) Az Alkotmánybíróság a bírói döntés megsemmisítése esetén **megsemmisítheti a döntéssel felülvizsgált más bírósági vagy hatósági döntéseket is.**

54. § (1) Az Alkotmánybíróság előtti eljárás illetékmentes, az indítványozó az alkotmánybírósági eljárás során felmerült költségeit maga viseli.

61. § (1) Az Alkotmánybíróság eljárásában kivételesen a kifogásolt döntés végrehajtásának felfüggesztésére hívja fel a bíróságot, ha az

a) az alkotmánybírósági eljárás várható tartamára vagy a várható döntésre tekintettel,

b) súlyos és helyrehozhatatlan kár vagy hátrány elkerülése érdekében, vagy

c) más fontos okból

indokolt, és a bíróság az 53. § (4) bekezdése alapján a döntés végrehajtását nem függesztette fel.

III. A MEGSEMISÍTENI KÉRT BÍRÓI DÖNTÉS ALAPTÖRVÉNY-ELLENESSÉGÉNEK RÉSZLETES INDOKOLÁSA ÉS ANNAK RÉSZLETES BEMUTATÁSA, HOGY AZ ÁLLÍTOTT ALAPJOGSÉRELEM A BÍRÓI DÖNTÉST ÉRDEMBEN BEFOLYÁSOLTA VAGY A FELMERÜLT KÉRDÉS ALAPVETŐ ALKOTMÁNYJOGI JELENTŐSÉGŰ KÉRDÉS

III.A. A KÉRELMEZŐ ÉRINTETTSÉGE A BÍRÓI DÖNTÉS ÁLTAL HELYBENHAGYOTT KÉRELMEZETT HATÁROZATÁVAL, ÉS EZÁLTAL A NÉPSZAVAZÁSSAL

III.A.1. A Kérelmező Területen fekvő ingatlan tulajdona

A Kérelmező a Népszavazással érintett Területen jelentős ingatlan tulajdonnal rendelkezik, mely ingatlanok természetben [REDACTED] szám alatt található, elsősorban éjjeli szórakoztató és vendéglátó központként működő [REDACTED] helyezkednek el a földszinten és a pince szinten (az „Ingatlanok”). többek között az alább felsorolt [REDACTED]

Az Ingatlanok a Kérelmező tulajdonát képezik és banki finanszírozás alatt állnak, ennek megfelelően egyetemleges jelzálogjoggal, valamint elidegenítési és terhelési tilalommal terheltek.

Az Ingatlanok közül, a fent írt helyrajzi számú ingatlanok tulajdoni lapjait a jelen alkotmányjogi panasz 2. sz. mellékletét képező Felülvizsgálati Kérelem F/3 sz. melléklete tartalmazza.

III.A.2. A Kérelmező Területen fekvő ingatlan tulajdonának érintettsége a Népszavazással

A Kérelmező főtevékenysége saját tulajdonú ingatlan adásvétele, míg egyéb tevékenységi körei között többek között szerepel az ingatlankezelés és az építményüzemeltetés.

A Kérelmező fenti tevékenységi körében a tulajdonában álló Területen fekvő ingatlanokban legkevesebb 22 db, összesen kb. 4300 nm alapterületű olyan kereskedelmi vendéglátó ipari egység (bár, hideg-és melegkonyha étterem), illetve szórakozóhely üzemel, ami funkciójából és éjjeli nyitva tartási idejéből eredően a Tilalommal érintett. Ennek alátámasztására példa jelleggel a jelen alkotmányjogi panasz 2. sz. mellékletét képező Felülvizsgálati Kérelem F/4. sz. mellékleteként csatolunk a fent hivatkozott Ingatlanok hasznosítására vonatkozó bérleti szerződések (a „Bérleti Szerződések”) közül öt darabot kivonatolva. A kivonatolás indoka, hogy a szerződések egyes rendelkezései üzleti titoknak minősülnek.

Ezen Bérleti Szerződések (ld. például a csatolt bérleti szerződések 7.1. pontját) kifejezetten meghatározzák, hogy a Kérelmező tulajdonában álló ingatlanok hasznosításának céljai mind a Tilalom hatálya alá tartozó tevékenységek.

Továbbá a Bérleti Szerződések szerinti bérlőknek a leendő Tilalom hatálya alá tartozó éjjeli vendéglátó- és szórakoztatóipari tevékenységére vonatkozó működési engedélyeiben kifejezetten meghatározásra, és az Önkormányzat Polgármesteri Hivatala által záradékolás útján engedélyezésre került, hogy a bérlők éjjel is (ti. 22 és 6 óra között) folytathatják tevékenységüket a Kérelmező tulajdonában álló Ingatlanokban. A Bérleti Szerződésekhez kapcsolódó működési engedélyek közül

példa jelleggel a jelen alkotmányjogi panasz 2. sz. mellékletét képező Felülvizsgálati Kérelem F/5. sz. mellékleteként egy darabot anonimizáltan csatolunk.

A Kérelmező Népszavazással érintett ingatlanjaiban üzemelő vendéglátó ipari egységek üzemeltetőivel kötött bérleti szerződések mind hosszútávra szólnak, melyet jól mutat az is, hogy a csatolt bérleti szerződések időtartama 2022.-2023. között jár le (két esetben a bérlő hosszabbítási opciójának gyakorlására tekintettel), míg a többi szerződés tekintetében az opció gyakorlására még nem került sor, így azok időtartama egyelőre 2018. és 2020. között jár le.

A fent írtakon túl további a Kérdés szerinti korlátozással jelenleg nem érintett nyitva tartás szerint működő, de a Területen elhelyezkedő vendéglátó egység is található a Kérelmező tulajdonában álló ingatlanokban.

A Kérdés hitelesítésének hatályosulása következtében a Népszavazás a Tilalom önkormányzati rendeletbe foglalását eredményezheti.

A Kérelmező Területen található Ingatlanainak hasznosítása a vonatkozó hosszú távú bérleti szerződések alapján a Tilalom hatálya alá esik és azzal ellentétes. Az ezekben az Ingatlanokban bérlőként üzemelő kereskedelmi vendéglátó ipari egységek nyitva tartási és üzemelési idejének jelentős része 24 és 6 óra közé esik, továbbá az üzleti forgalom legnagyobb része is ekkor keletkezik.

Nyilvánvaló, hogy a Tilalom hatályosulása esetén a bérlők nem tudják kitermelni és a Kérelmező részére megfizetni a Bérleti Szerződésekben az éjjeli nyitva tartásra tekintettel meghatározott bérleti díjat, amely következtében a bérlők várhatóan abbahagyni kényszerülnek vendéglátó- és szórakoztatóipari tevékenységüket a Kérelmezett tulajdonában álló, a Területen található Ingatlanokban és a bérleti szerződéseket felmondják, de amennyiben folytatni is tudnák tevékenységüket, úgy arra kizárólag jelentősen alacsonyabb bérleti díj megfizetése mellett lennének képesek és hajlandóak.

Az Ingatlanok jellegükből adódóan (ti. pince és földszinti helyiségek) kifejezetten vendéglátó- és szórakoztatóipari tevékenység folytatására alkalmasak, így értékük és értékesítésük lehetősége jelentősen csökken a Tilalom hatályosulása esetén, míg azonos vagy hasonló árbevételt termelő eltérő hasznosításuk nem lehetséges.

Amint említettük, az Ingatlanok banki finanszírozás alatt állnak, amelynek feltételei és az Ingatlanok biztosítéki értéke szintén az Ingatlanok éjjeli vendéglátó ipari egységként való üzemeltetésére, és az így kitermelhető bérleti díjakra figyelemmel kerültek meghatározásra. Következésképp a Tilalom hatályosulása esetén a fedezetként szolgáló Ingatlanok a banki finanszírozás szempontjából is elértéktelenednek, mivel hasznosításuknak a finanszírozás feltételeinek meghatározásakor figyelembe vett módja ellehetetlenül. Továbbá, a banki finanszírozás szempontjából további hátrányt jelent a Kérelmezőnek az is, hogy a Tilalom hatályosulása esetén a banki hitel visszafizetését biztosító bérleti díjat kitermelő bérlők működése megszűnik vagy jelentősen korlátozódik. Végül, tekintettel az előbbiekre, az Ingatlanok finanszírozását biztosító bank nyilvánvalóan pótfedezetet fog igényelni a Kérelmezőtől és a hitelfeltételeket is megváltoztathatja, ami további jelentős hátránynak teszi ki a Kérelmezőt.

A fent írtakra tekintettel tehát a Kérelmezőt nagymértékben érinti és ezért az Alaptv. által biztosított, a lenti III.C.1. pontban ismertetésre kerülő alapvető jogait jelentősen korlátozza a Kérelmezett Határozatát helybenhagyó Bírói Döntés.

III.B. A NÉPSZAVAZÁS TÁRGYÁVAL ÖSSZEFÜGGŐ EGYÉB KÖZTUDOMÁSÚ TÉNYEK ÉS KÖRÜLMÉNYEK

Belső-Erzsébetvárosban több mint 400 vendéglátóhely üzemel, ami megközelítőleg 10-12 ezer munkahelyet biztosít közvetlenül az ott dolgozóknak, és további számos munkahelyet, valamint vállalkozási lehetőséget biztosít a vendéglátó- és szórakoztatóipari tevékenység megszervezésében és lebonyolításában közreműködő természetes és jogi személyeknek (ti. szállítók, takarítók,

rendezvényszervezők, művészek, stb.). A hivatkozott vendéglátóhelyek szinte egytől egyig a Népszavazás tárgyát képező Területen találhatók.

A Terület a Vigalmi Negyedben helyezkedik el, amely Budapest belvárosának azt a kerületeken átívelő részét jelenti, ahol a szórakozni vágyók és Magyarországra turisztikai céllal érkezők koncentrált keresletére tekintettel jellemzően éjjeli vendéglátó- és szórakoztatóipari tevékenység zajlik.

A Népszavazással érintett területen található lakóingatlanok kb. 40 %-ában jellemzően életvitelszerűen fiatal bérlők vagy ideiglenes jelleggel turisták tartózkodnak, akik a Területen üzemelő vendéglátóhelyek és az ennek köszönhetően a Területen elérhető számos szolgáltatás élvezői, így alapvetően nem érdekeltek a Tilalom bevezetésében.

██████████ a Nemzetgazdasági Minisztérium államtitkára ██████████ képviselőnek küldött sajtónyilvános válasza szerint, azok a VII. kerületi székhelyű adózók, amelyeknek a fő tevékenysége a szálláshely-szolgáltatás és a vendéglátás, a legfontosabb adónemekben és idegenforgalmi adó formájában 6,6 milliárd forinttal járultak hozzá 2016. évben az államháztartás bevételeihez.

Az Önkormányzat költségvetésében az egyik legnagyobb bevételi forrást a termékek és a szolgáltatások adói, valamint az értékesítési és forgalmi adók jelentik, melyek jelentős részét a Tilalommal érintett szórakozóhelyek és vendéglátó ipari egységek fizetik be. Az Önkormányzat 2017-ben az adóbevételt „termékek és szolgáltatások” címén (amelyek közé a felügyeleti adó is tartozik) 4,2 milliárd forintra, míg az értékesítési és forgalmi adók tekintetében 3,6 milliárd forintra becsülte.

Jelentős államháztartási és önkormányzati bevételt jelent a Területen található vendéglátó ipari egységekben, szórakozóhelyeken, szálláshelyeken, üzletekben szolgáltatást igénybevevő magyar és külföldi személyek, valamint az előbbi tevékenységek ellátása és háttér kiszolgálása körében dolgozó több, mint 10-12 ezer ember fogyasztása, jövedelem szerzése, vagy a turisták tekintetében egyáltalán Magyarországon tartózkodása.

Továbbá, a Vigalmi Negyedben, így a Tilalom hiányára tekintettel a Területen is, a koncentrált vendéglátó- és szórakoztatóipari szolgáltatásoknak köszönhetően jelentősen megnövekedett az ott elhelyezkedő ingatlanok iránti kereslet, amelyből következően az ingatlan árak is jelentősen nőttek, így 2017. évben az ingatlanok értékesítéséből kétmilliárd forintos bevételre számít a kerület önkormányzata a költségvetés szerint.

Egy 2017. évi Mastercard által végzett kutatás szerint¹ Budapesten 92,2 százalék a magáncélból érkező turisták aránya. A kutatás szerint összesen 3,7 millió fő látogatott Budapestre, amely éves szinten 8,6 százalékos növekedést jelent a látogatottságban, mellyel Budapest megelőzi többek között Moszkvát, Berlint és Amszterdamt is. Így Budapest a legnagyobb mértékben bővülő idegenforgalmi célállomások közül az ötödik az európai városok között. A Budapestre látogató turisták a 2016-os évben több mint 1 milliárd amerikai dollárnak megfelelő összeget, azaz kb. 263,3 milliárd forintot költöttek el, melyből legnagyobb arányban étkezésre (34,1 százalék), legkisebb arányban pedig tömegközlekedésre (6,2 százalék) költöttek. A második legnagyobb tétel a vásárlás volt (23 százalék), a különböző szolgáltatásokra pedig 13,2 százalékot, míg a szállásra ennél kevéssel többet, 14,8 százalékot fordítottak az ide látogatók.

A Központi Statisztikai Hivatal szerint 2016-ban csak a néhány napra érkező brit turisták önmaguk 66 milliárd forintot költöttek Magyarországon, amiből 59 milliárd forint volt a szabadidős céllal Budapestre érkezők kiadása. A Tilalommal érintett kereskedelmi vendéglátó ipari egységek látogatóinak jelentős részét köztudomásúan e fiatal brit és más nemzetiségű fiatal turisták teszik ki, akik közül legtöbbször azért érkeznek Budapestre, hogy a Tilalommal ellentétesen a Területen éjjel (ti. 24 és 6 óra között is) szórakozzanak az ott található vendéglátó ipai egységekben.

¹ Forrás: <https://www.penzcentrum.hu/utazas/nem-is-gondolnad-hanyadik-lett-budapest-a-leglatogatottabb-varosok-toplistajan.1059897.html>

A Magyarországra irányuló idegenforgalom közel 15-20%-a köszönhető kifejezetten a Vigalmi Negyedben elérhető szolgáltatásoknak, melyek közül kiemelten fontos a vendégek számára az éjjeli nyitva tartással üzemelő vendéglátó- és szórakoztatóipar. Az erre tekintettel Magyarországra látogató természetes személyek Magyarországon tartózkodása során igénybevett szolgáltatások és megvásárolt áruk ellenértéke több tíz vagy száz milliárd forint GDP előállításának képezi alapját.

2009 óta a leglátogatottabb célállomások több mint fele a GDP növekedésével egyező, vagy azt meghaladó bevétel-növekedésről számolt be, így az ekkoriban fellendülő Vigalmi Negyed is nyilvánvalóan komoly gazdasági húzóerőt jelent Magyarország számára.

A Vigalmi Negyed legjelentősebb része a Területen helyezkedik el, amely egyik legkultikusabb helyszíne a Kérelmező tulajdonában álló Ingatlanokban található [REDACTED] mely Budapest egyik, ha nem legismertebb és leglátogatottabb, magas színvonalú szórakoztató és vendéglátó ipari központja, melyet számos magyar és külföldi vendég látogat.

A Tilalom a Területen jellemző áruk és szolgáltatások legális kínálatának a hiányához, és ebből eredően az irántuk jelentkező több ezer fős keresletnek a szürkegazdaság területére történő átstrukturálódásához, így a GDP és következképpen az adó bevételek csökkenéséhez vezet, amelynek előreláthatatlan és igen súlyos következményei lennének valószínűsíthetően.

A fentiek köztudomású tényeknek minősülnek a Kérelmező álláspontja szerint, így azok bizonyítása nem szükséges.

III. C. A BÍRÓI DÖNTÉS ALAPTÖRVÉNY-ELLENES RENDELKEZÉSEI

III.C.1. A KÉRELMEZŐ ÉS A TOVÁBBI ÉRINTETTEK ALAPVETŐ JOGAINAK A BÍRÓI DÖNTÉS ÁLTAL HITELESÍTÉSRE KERÜLT KÉRDÉS SZERINTI JOGELLENES KORLÁTOZÁSA SÉRTI AZ ALAPTV. I. CIKK (3) BEKEZDÉSÉT

Az alapvető jogok korlátozhatósága tekintetében a Bírói Döntés kizárólag annyit rögzíti, hogy a Kúria egy korábbi döntése szerint „az üzletek éjszakai nyitva tartásának szabályozása során a helyi önkormányzatok figyelembe vehetik az ott lakók pihenéshez, egészséges környezethez való jogát”.

A fent írtakon túlmenően a Bírói Döntés a legkevésbé sem foglalkozik érdemben a Kérelmező Felülvizsgálati Kérése V.2.1. pontjában részletesen kifejtett azon érvekkel, amelyek alapvető jogainak alaptörvény-ellenes korlátozását mutatják be. A Bírói Döntés kizárólag annyit rögzít konklúzióként, hogy a Kérelmezett Határozata nem jogszabálysértő, következképp a Kérelmező alapvető jogainak korlátozása nem alaptörvény-ellenes.

Ezzel szemben elő kívánjuk adni, hogy a Kérdés szerinti Tilalom hatályosulása esetén nagymértékben és az Alaptörvényben rögzített követelményekkel ellentétesen, jogellenesen korlátozná a Kérelmező és további érintettek alapvető jogait, amelynek a Kérelmezett Kérdést hitelesítő Határozatát helybenhagyó Bírói Döntés nyílt utat biztosít.

Az Alaptv. I. cikk (3) bekezdése szerint az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg; továbbá alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.

Tehát, alapvető jog korlátozására a fenti feltételek teljesülése esetén is csak törvényben van lehetőség.

Az Alaptv. I. cikk (4) bekezdése szerint a törvény alapján létrehozott jogalanyok, így tehát a Kérelmező számára is biztosítottak azok az alapvető jogok, amelyek természetüknél fogva nem csak az emberre vonatkoznak.

A Kérdés figyelemmel a benne megfogalmazott Tilalomra, olyan önkormányzati rendelet megalkotását célozza, amely a Ker.tv. hatálya alá tartozó szolgáltatásokat nyújtó jogalanyok, így a Kérelmezőnek az Alaptv. jelen alkotmányjogi panasz II.A. pontjában írt rendelkezéseiben foglalt alapvető jogainak és szabadságainak szükségtelen, nagyfokú, aránytalan és ezen alapvető jogok lényeges tartalmát jelentősen korlátozó, valamint a jogalkotási hierarchiába ütköző sérelméhez vezetne az alábbiak szerint.

(i) A Tilalom a Kérelmező alábbi alapvető jogait sérti:

a) A Kérelmező tulajdonhoz való jogát és azon belül elsősorban a rendelkezési jogát [Alaptv. XIII. cikk (1) bek.], mivel:

- a Kérelmező kifejezetten abból a célból vásárolta meg és fejlesztette az Ingatlanokat, hogy ott a Tilalom hatálya alá tartozó éjjeli vendéglátó és szórakoztató központ céljára bérbe adjja; azonban
- a Kérelmező a Tilalom hatályosulása esetén nem tudja a tulajdonában álló Ingatlanokat szándékának és a Bérleti Szerződések szerinti kötelezettségeinek megfelelően használni, illetve hasznosítani, továbbá
- a Kérelmezőnek az Ingatlanok jellegére tekintettel (ti. pince és földszinti helyiségek) nincs az Ingatlanok azonos vagy hasonló árbevételt termelő eltérő hasznosítására reális piaci lehetősége; és
- a Kérelmező tulajdonában álló Ingatlanok értéke és értékesíthetősége jelentősen csökken.

b) A Kérelmező vállalkozási szabadságát [Alaptv. M) cikk (1) bek., XII. cikk (1) bek.], mivel:

a Kérelmező főtevékenysége saját tulajdonú ingatlan adásvétele, míg egyéb tevékenységi körei között többek között szerepel az ingatlankezelés és az építményüzemeltetés, azonban a Tilalom hatályosulása esetén

- a Kérelmező tulajdonában, kezelésében és üzemeltetése alatt álló Ingatlanok bérlői nem tudják kitermelni és a Kérelmező részére megfizetni a Bérleti Szerződésekben az éjjeli nyitva tartásra tekintettel meghatározott bérleti valamint egyéb díjakat, ezért a Kérelmező bérlői várhatóan abbahagyni kényszerülnek vendéglátó- és szórakoztatóipari tevékenységüket, de amennyiben azt folytatni is tudnák, úgy arra kizárólag jelentősen alacsonyabb bérleti díj megfizetése mellett lesznek képesek; és ezért
- a Kérelmező fő bevételi forrását jelentő bérleti díjak jelentősen csökkennek, csak úgy, mint a Kérelmező Tulajdonában álló ingatlanok piaci és hitelfedezeti értéke, valamint értékesíthetősége, ami kiemelt hátrányt jelent a Kérelmezőre nézve különös tekintettel arra, hogy az Ingatlanok banki finanszírozás alatt állnak, így a finanszírozó bank nyilvánvalóan pótfedezetet fog igényelni a Kérelmezőtől és/vagy a Kérelmezőre nézve kedvezőtlenül fogja módosítani a finanszírozás feltételeit; továbbá
- nyilvánvaló, hogy a Kérelmező az Ingatlanok kezelésére és üzemeltetésére vonatkozó tevékenységét a tulajdonában álló Ingatlanok természetbeni elhelyezkedésére tekintettel nem tudja máshol folytatni, csak és kizárólag a Tilalom hatálya alá tartozó Területen.

c) A Kérelmező törvény előtti egyenlőséghez és a diszkrimináció elleni védelemhez és a tisztességes gazdasági versenyhez való jogát [Alaptv. XV. cikk (1) bek., M) cikk (1) bek.], mivel

- a budapesti Vigalmi Negyed², több kerületen is átível; és
- a Kérelmező kifejezetten abból a célból vásárolta meg, fejlesztette és üzemelteti az Ingatlanokat a Vigalmi Negyedben található Területen, hogy ott a Tilalom hatálya alá tartozó éjjeli vendéglátó és szórakoztató központ működjön; azonban
- a Területet kijelölő közterületek közül három kerület határ, így különösen az éjjeli vendéglátó- és szórakoztatóipari tevékenység szempontjából nagymértékben érintett Király utca páros oldala a VI. kerület része, tehát nem tartozik a Tilalom területi hatálya alá, míg a Kérelmező tulajdonában álló Ingatlanok a Tilalom hatálya alá tartozó VII. kerületben helyezkednek el,
- a Tilalom tárgykörének kerületi szintű, önkormányzati rendeletben történő szabályozása az éjjeli vendéglátó- és szórakoztatóipari tevékenységet folytatókra, így a Kérelmezőre nézve kerületenként eltérő, és ezért a törvény előtti egyenlőséget sértő, diszkriminatív és a gazdasági versenyt torzító jogalkotáshoz vezet.

d) Mindemellett hivatkozni kívánunk arra is, hogy a Területen megközelítőleg 10 ezer, jellemzően fiatal magyar állampolgárságú munkavállaló dolgozik az éjjeli vendéglátó- és szórakoztatóiparban, mely személyek munkahelyeinek jelentős része a Tilalom hatályosulása esetén megszűnik, illetve munkaidejük jelentősen lecsökken. Továbbá számos munkahelyet biztosítanak a Területen található vendéglátó- és szórakoztatóipari egységek kiszolgálására szakosodott iparágak (pl. beszállítók, takarítók, stb.) Ezért a Kérdésben foglalt Tilalom hatályosulása jelentősen korlátozza a Területen éjjeli vendéglátó- és szórakoztatóiparban vagy azzal összefüggésben dolgozók munkavállalás szabadságához és munkához való alapvető jogának lényeges tartalmát különös tekintettel arra, hogy e személyek azonos vagy hasonló munkakörben történő foglalkoztatása jelenleg nem lehetséges Magyarországon. Sérelmet szenvedne továbbá a Tilalom hatályosulása esetén a Területen található vendéglátó- és szórakoztatóipari egységeket üzemeltető, illetve kiszolgálásukra szakosodott iparágakban működő vállalkozások, mint például a beszállítók, étel- és ital forgalmazók, rendezvényszervezők és művészek vállalkozás szabadságához fűződő alapvető joga is. [Alaptv. M) cikk (1) bek., XII. cikk, XVIII. cikk (2) bek.]

(ii) A Tilalom célja és alkalmatlansága a cél elérésére

A Tilalom nyilvánvalóan a Területen életvitelszerűen lakók a Kérelmező és Területen dolgozó munkavállalók fent írt alapvető jogaival részben ellentétes irányban ható alapvető jogainak (például pihenéshez, zavartalan lakhatáshoz, tiszta környezethez fűződő jog, stb.) érvényesülését célozza, mely alapvető jogok vitathatatlanul a Területen lakókat is megilleti.

Ugyanakkor megállapítható, hogy a fenti c) pontban írtak szerint a Tilalom erre a célra nem alkalmas tekintettel arra, hogy a Vigalmi Negyed éjjeli vendéglátó- és szórakoztatóipari tevékenység tekintetében legfrekvenciáltabb részei a Terület határát képező közterületeken helyezkednek el, amelyek kerülethatárok (különös tekintettel a Király utcára, ahol a Kérelmező tulajdonát képező Ingatlanok találhatóak). Tehát, míg e közterületek egyik oldala a Tilalom területi hatálya alá tartozik, a másik oldaluk másik kerülethez tartozik, ahol eltérő szabályozás lehetséges, ezért a Tilalom nem képes megvalósítani célját.

² ti. Budapest belvárosának az a kerületeken átívelő része, ahol a szórakozni vágyók és Magyarországra turisztikai céllal érkezők koncentrált keresletére tekintettel jellemzően vendéglátó és szórakoztató ipari tevékenység zajlik

(iii) A Tilalom túllépi a Kérelmező és a további érintettek alapvető jogai korlátozásának feltétlenül szükséges mértékét

A Tilalom továbbá egyértelműen meghaladja a Területen lakók nyugodt életkörülményeinek biztosításához feltétlenül szükséges mértéket.

A Terület lakóinak nyugalma és jogainak védelme a zajszigetelésre, a vendéglátóhelyek szabadtéri részeinek használatára, valamint az érintett közterületek takarítására vonatkozó megfelelő szabályozással, illetve a kapcsolódó takarítási költségek éjjeli vendéglátó- és szórakoztatóipari tevékenységet folytatók közötti arányos viselésének előírásával is elérhető, mely nem jelentené a Kérelmező alapvető jogainak feltétlenül szükséges mértéket meghaladó korlátozását.

A zajszennyezettség csökkentése többek között az egyes Területen elhelyezkedő közterületek éjjeli időszakra történő sétáló utcává nyilvánításával is elérhető lenne.

Nyilvánvaló, hogy a közterület felügyelet, a közterületeken történő rendfenntartás, az ott megvalósuló csendháborítás és esetleges szabálysértések megfékezése, szankcionálása nem az éjjeli vendéglátó- és szórakoztatóipari tevékenységet végzők feladat- és hatáskörébe tartozik a vonatkozó jogszabályok alapján. Ugyanakkor a közterület felügyelet és a polgárőrség fokozott jelenléte költségeinek megfelelő allokálása az éjjeli vendéglátó- és szórakoztatóipari tevékenységet folytatók között, vagy a már jelenleg is működő magán személy- és vagyonvédelem fokozása az ezzel kapcsolatos kötelezettségek megfelelő szabályozása útján hatásos, de a szükséges mértéket meg nem haladó eszköz lehetne a Tilalommal elérni kívánt cél, a lakók nyugalmanak biztosítása érdekében.

Szintén a feltétlenül szükséges mértéket meg nem haladó intézkedés lenne egy kötelező erejű erkölcsi szabályzat kidolgozása a Területen működő vendéglátóhelyek üzemeltetésére, és a vendégek kezelésére, illetve kiszolgálására vonatkozóan.

(iv) A Kérelmező és a további érintettek alapvető jogainak Tilalom szerinti korlátozása aránytalan az elérni kívánt célhoz képest

A fenti (iii) pontban írt érvek alapján egyúttal az is megállapítható, hogy a Kérelmező, valamint a Tilalommal érintett vállalkozások és munkavállalók alapvető jogainak korlátozása aránytalan a Tilalommal elérni kívánt célhoz képest különös tekintettel arra, hogy a Tilalom teljes mértékben ellehetetleníti a Kérelmező és a többi érintett vállalkozását és a munkavállalók foglalkoztatását a fenti (i) pontban írtak szerint, míg a Terület lakóinak védelme más úton, a Kérelmező és a többi érintett alapvető jogainak a célhoz mérten arányos korlátozásával is elérhető, amely továbbá nem jelentene sérelmet a Területen dolgozó munkavállalók alapvető jogaira (ti. foglalkoztatására) nézve sem.

Lényeges, hogy a Tilalommal elérni kívánt cél ténylegesen megközelítőleg ugyanannyi, de inkább kevesebb ember érdekében áll, mint ahányan a Területen folytatott vendéglátó- és szórakoztatóipari tevékenységek ellátása körében munkához jutnak, továbbá a Tilalom érvényesülésével szemben állnak a Tilalom hatálya alá tartozó tevékenységekben érdekelt vállalkozások alapvető jogai is a fent kifejtettek szerint.

E körben hangsúlyozni kívánjuk, hogy a Tilalommal elérni kívánt cél továbbá aránytalan ahhoz képest is, amilyen mértékű negatív hatást jelent a Tilalom egész Magyarország és különösen Budapest gazdaságára, turizmusára és költségvetésére nézve. A Tilalom a Területen jellemző áruk és szolgáltatások legális kínálatának a hiányához, és ebből eredően az irántuk jelentkező keresletnek a szürkegazdaság területére történő átstrukturálódásához, így a GDP és következképpen az adó bevételek csökkenéséhez vezet, amelynek előreláthatatlan és igen súlyos következményei lennének valószínűsíthetően. Ezen negatív hatások nyilvánvalóan nem állnak arányban a Tilalom által elérni kívánt céllal.

Külön hangsúlyt szeretnénk fektetni továbbá arra is, hogy az Alaptv. XVIII. cikk (2) bekezdése szerint Magyarország külön intézkedésekkel biztosítja a fiatalok és a szülők munkahelyi védelmét, mely rendelkezés a Területen dolgozó fiatal munkavállalók tekintetében speciális többlet védelmet kell,

hogy jelentsen különös tekintettel arra, hogy a magyarországi fiatalok jelenleg is erősen hajlamosak az ország elhagyására és a területén kívüli munkavállalásra, mely esélyét fokozottan növeli a Területen lévő munkahelyeik megszűnése.

(v) A Kérelmező és a további érintettek alapvető jogainak Tilalom szerinti korlátozása nem tartja tiszteletben ezeknek az alapvető jogoknak a lényeges tartalmát

Ahogy az az (i) pontban részletesen bemutatásra került, a Tilalom jelentősen, illetve teljes mértékben korlátozza a Kérelmező tulajdonhoz, a tulajdonnal való rendelkezéshez, a vállalkozás szabadságához, a törvény előtti egyenlőséghez és a diszkrimináció elleni védelemhez, valamint a tisztességes gazdasági versenyhez fűződő jogát.

E körben elsősorban arra kíván a Kérelmező hivatkozni, hogy a Tilalom hatályosulása esetén a tulajdonában álló Ingatlanok piaci értéke jelentősen csökken és az Ingatlanok nem hasznosíthatók a Kérelmező vállalkozási tevékenységének, ti. a Bérleti Szerződésekben foglalt kötelezettségeinek megfelelően, továbbá – mint az korábban kifejtésre került – a banki finanszírozás is jelentősen terhesebbé válik a Kérelmező számára. Másrészt pedig, a Tilalom hatályosulása alkalmas a Budapest, és különösen a Vigalmi Negyed területén a vendéglátó- és szórakoztatóiparban zajló gazdasági verseny torzítására.

Következésképpen, a Tilalom szerinti korlátozás a legkisebb mértékben sem tartja tiszteletben a Kérelmező hivatkozott alapvető jogainak lényeges tartalmát.

(vi) Következtetés

A jelen pontban írtakra tekintettel, tehát a Tilalom bevezetését célzó Kérdés hitelesítését helybenhagyó Bírói Döntés sérti az Alaptv. I. cikk (3) bekezdését, mivel olyan jogalkotást tesz lehetővé, amely a Kérelmező és a Területen folytatott kereskedelmi vendéglátó- és szórakoztatóipari tevékenységben érintett természetes és jogi személyek fent írt alapvető jogait az Alaptv. hivatkozott rendelkezésében foglaltakkal ellentétesen korlátozza (ti., a feltétlenül szükséges mértéket meghaladóan, az ellenérdekű természetes személyek alapvető jogainak megóvásához mérten aránytalanul, valamint tiszteletben nem tartva a Kérelmező és a többi érdekelt személy alapvető jogai lényeges tartalmát).

A jelen pontban részletezett alaptörvény-ellenesség a Bírói Döntést érdemben befolyásolja, különös tekintettel arra, hogy annak érdemi tárgyalására nem is került abban sor, mely esetben megállapítható lett volna, hogy a Kérelmezett Határozata nem hagyható helyben.

Továbbá alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés, hogy lehet-e a Kérelmező és a Tilalommal érintett széles társadalmi réteg (munkavállalók, szórakozni vágyók, vállalkozók és más érdekeltek) fent részletezett alapvető jogainak az Alaptv. I. cikk (3) bekezdésében foglalt követelményekkel a Kérelmező álláspontja szerint egyértelműen ellentétes módon korlátozó jogalkotást célzó kérdésben helyi népszavazást tartani és az alapján önkormányzati rendeletet alkotni.

Mindezért tehát a jelen alkotmányjogi panasz megfelel az Abtv. 27. és 29. §-ában támasztott követelményeknek.

III.C.2. A KÉRDÉS TÁRGYÁT KÉPEZŐ TILALMAT ELŐÍRÓ ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MEGALKOTÁSÁRA AZ ÖNKORMÁNYZAT, MINT HELYI ÖNKORMÁNYZAT NEM RENDELKEZIK FELADAT- ÉS HATÁSKÖRREL, EZÉRT AZ EZT LEHETŐVÉ TEVŐ BÍRÓI DÖNTÉS ALAPTÖRVÉNY-ELLENES

A Kérelmező Önkormányzat feladat-és hatáskörének hiányát illető jogi indokolását a Felülvizsgálati Kérelem V.2.2. és V.2.4. pontjai tartalmazzák. A Kérelmező előadta, hogy

(i) A Tilalom hatálya alá tartozó Terület teszi ki Budapest kerületek határain átnyúló, az országos szerepkörével összefüggő kulturális szolgáltatások nyújtását lehetővé tevő Vigalmi Negyed jelentős részét, és a Tilalom szerinti szabályozás jelentősen összefügg a Budapest főváros tulajdonában álló közterületek használatával, ezért az Mötv. 23. §-ának rendelkezései szerint a Kérdés és így a Népszavazás által célzott Tilalom bevezetésére vonatkozó jogalkotás a Fővárosi Önkormányzat kötelező feladat-és hatáskörébe tartozik. Tehát, az Önkormányzat ilyen jogalkotása sértené egyfelől jogalkotási feladat- és hatáskörének hiányára tekintettel az Alaptv. T) cikk (1) bekezdését, 32. cikk (2)-(3) bekezdését és ezért 31. cikk (2) bekezdését, másfelől pedig az Mötv.-be, mint jogszabályba ütközésére tekintettel az Alaptv. T) cikk (3) és 32. cikk (3) bekezdését; és

(ii) Az Önkormányzat képviselő testülete nem jogosult önkormányzati rendelet útján a Tilalom tárgykörét szabályozni, mivel az világörökségi területre vonatkozik, ahol e szabályozás a kerületi jegyző feladat-és hatáskörébe tartozik; valamint

(iii) A Kérelmező alapvető jogainak önkormányzati rendelet útján történő korlátozása jogellenes.

A Bírói Döntés az Önkormányzat feladat-és hatáskörét illetően csupán két kérdéskörrel foglalkozik, és két megállapítást tesz:

(i) Az ipari és kereskedelmi tevékenységgel kapcsolatos szabályozás, és a Kérdés, így a Tilalom szabályozása tartalmát tekintve Budapesten a kerületi önkormányzatok feladat- és hatáskörébe tartozik az Mötv. 23. § (5) bekezdés 8. pontja alapján; valamint

(ii) Az Önkormányzat képviselő testülete jogosult önkormányzati rendelet útján a Tilalom tárgykörét szabályozni tekintet nélkül arra, hogy annak területi hatálya érint-e világörökségi területet, és a jegyző Ker.tv. 6. § (8) bekezdés szerinti engedélyezési jogköre nem vonja el a képviselő testülettől a rendeletben való szabályozás lehetőségét világörökségi területek vonatkozásában sem.

Egyfelől a Bírói Döntés – bár foglalkozik a kérdéskörrel – nem veszi figyelembe a Tilalom tárgyát képező Vigalmi Negyed társadalmi-gazdasági szerepéből fakadó, a III.B. pontban ismertetett ténybeli körülményeket, és ezáltal az Mötv. 23. § (1)-(4) bekezdéseinek azon rendelkezéseit, amelyek alapján a Tilalom szabályozása egyértelműen a fővárosi önkormányzat feladat- és hatáskörébe tartozik az Mötv. 23. § (5) bekezdés 8. pontjában foglaltak ellenére. Továbbá, jogellenesen állapítja meg azt, hogy világörökségi területen, így a Területen, az Önkormányzat képviselő testülete feladat- és hatáskörrel rendelkezik a Tilalom hatálya alá tartozó tevékenység szabályozását illetően. Ezen megállapítások szintén a Bírói Döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenességhez vezetnek. E kérdéseket a III.C.2.1-2. pontokban tárgyaljuk.

Másfelől a Bírói Döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség, hogy a Bírói Döntés nem vette figyelembe és nem bírálta el a Kérelmező alapvető jogainak önkormányzati rendelet útján, azaz nem törvényben történő korlátozását. E kérdést a III.C.2.3. pontban tárgyaljuk.

III.C.2.1. A TILALOM SZABÁLYOZÁSA A FŐVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT FELADAT-ÉS HATÁSKÖRÉBE TARTOZIK, EZÉRT AZ ÖNKORMÁNYZAT HATÁSKÖRÉBEN TÖRTÉNŐ SZABÁLYOZÁSÁT LEHETŐVÉ TEVŐ BÍRÓI DÖNTÉS ALAPTÖRVÉNY-ELLENES

Az Mötv. II.B.1. pontban idézett 23. §-ának rendelkezései szerint a Fővárosi Önkormányzat kötelező feladat-és hatáskörébe tartoznak többek között azok a feladatok, amelyek Budapest egészét érintik, vagy Budapestnek az országban betöltött különleges szerepköréhez kapcsolódnak, így különösen:

- a kerületek határain átnyúló településrendezés, terület- és településfejlesztés;
- az országos szerepkörrel összefüggő kulturális szolgáltatás; és
- a Budapest főváros tulajdonában álló közterületek használatára vonatkozó szabályok és díjak megállapítása.

A Kérdésben megjelölt Területet körülhatároló Erzsébet körút, Károly körút és Rákóczi út mind kerülethatár, és a főváros 1/1 arányú tulajdonát képezi, továbbá ezeknek a közterületeknek a használata erősen érintett a Tilalom bevezetésével.

A kerületeken átívelő Vigalmi Negyed – ahogy az a III.B. pontban részletesen kifejtésre került – vitathatatlanul Budapest főváros különleges, országos és egyben nemzetközi kulturális szolgáltatásokat nyújtó szerepköréhez tartozik, amit az is alátámaszt, hogy a Magyarországra érkező idegenforgalom jelentős része a Vigalmi Negyed szolgáltatásainak igénybevétele céljából érkezik, és több tíz milliárd forintnyi GDP előállításának pénzügyi forrását biztosítja. Nagymértékben köszönhető továbbá a Vigalmi Negyednek, hogy Budapest jelenleg az 5. legdinamikusabban fejlődő látogatottságú európai város.

A Vigalmi Negyed legjelentősebb része – mint azt már kifejtettük – a Területen helyezkedik el, amely egyik legkultikusabb helyszíne a Kérelmező tulajdonában álló Ingatlanokban elhelyezkedő Gozsdu Udvar.

A fent írtakból következően megállapítható, hogy

- a Tilalom bevezetése Budapest főváros tulajdonában álló közterületek használatát jelentősen érintő szabályozás lenne, valamint
- a Vigalmi Negyed üzemelése Budapest egészét érinti, és jelentősen kapcsolódik az országban betöltött különleges szerepköréhez,
- a Vigalmi Negyedben, és így a Területen zajló vendéglátó- és szórakoztatóipari tevékenység a Főváros országos szerepkörével összefüggő kulturális szolgáltatások körébe tartozik; és ezért
- üzemeltetésének szabályozása a főváros kerületeinek határain átnyúló településüzemeltetési és -fejlesztési feladat,

amely szabályozási tárgykörök tehát az Mötv. 23. § (1)-(2) és (4) bekezdései szerint Budapest Főváros Önkormányzatának feladat- és hatáskörébe tartoznak.

Ezt nem rontja le az Mötv. 23. § (5) bekezdés 8. pontjában foglalt azon szabály sem, hogy az ipari és kereskedelmi tevékenységgel kapcsolatos szabályozás kerületi hatáskörbe tartozik, mivel az Mötv. 23. § (3) bekezdése kifejezetten rögzíti, hogy a fővárosi kerületi önkormányzatok, így tehát az Önkormányzat is, kizárólag azon települési önkormányzatokat megillető feladat- és hatáskört jogosultak gyakorolni, amelyet törvény nem utal a fővárosi önkormányzat kizárólagos feladat- és hatáskörébe. Mivel a Kérdés jelentősen túlmutat a kereskedelmi tevékenység szabályozásán az

Önkormányzat nem jogosult a Fővárosi Önkormányzat kizárólagos feladat- és hatáskörébe tartozó fent írt és egyúttal a Tilalom tárgyát képező szabályozási jogot elvonni.

Az Alaptv. T) cikk (1) bekezdése szerint általánosan kötelező magatartási szabályt az Alaptörvény és az Alaptörvényben megjelölt, jogalkotó hatáskörrel rendelkező szerv által megalkotott, a hivatalos lapban kihirdetett jogszabály állapíthat meg;

a (3) bekezdése szerint jogszabály nem lehet ellentétes az Alaptörvénnyel.

Az Alaptv. 31. cikk (2) A helyi önkormányzat feladat- és hatáskörébe tartozó ügyről törvényben meghatározottak szerint helyi népszavazást lehet tartani.

Az Alaptv. 32. cikk (2) bekezdése szerint feladatkörében eljárva a helyi önkormányzat törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, illetve törvényben kapott felhatalmazás alapján önkormányzati rendeletet alkot.

Az Alaptv. 32. cikk (3) bekezdése szerint az önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes.

Tehát, az Önkormányzat az Mötv. 23. § (1)-(4) bekezdései alapján a fent írtak szerint nem jogosult a Kérdés és így a Népszavazás által célzott Tilalom bevezetésére vonatkozó jogalkotásra, mert ilyen esetben a megalkotásra kerülő önkormányzati rendelet sértené egyfelől az Önkormányzat jogalkotási feladat- és hatáskörének hiányára tekintettel az Alaptv. T) cikk (1) bekezdését, 32. cikk (2)-(3) bekezdését és ezért 31. cikk (2) bekezdését, másfelől pedig az Mötv.-be, mint jogszabályba ütközésére tekintettel az Alaptv. 32. cikk (3) bekezdését és következésképp a T) cikk (3) bekezdését.

Amennyiben sor kerül a Népszavazásra, és a Tilalom ennek következtében bevezetésre kerül, a Kérelmező (és a többi érintett) III.C.1. pontban írt alapvető jogai az ott írt alaptörvény-ellenes módon kerülnek korlátozásra.

Az Alaptörvény fent hivatkozott rendelkezéseit sértő jogalkotás lehetővé tétele és legitimálása ezért nyilvánvalóan a Bírói Döntés érdemét érintő alaptörvény-ellenesség.

Továbbá alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés, hogy lehet-e a Kérelmező és a Tilalommal érintett széles társadalmi réteg fent részletezett alapvető jogainak az Alaptv. I. cikk (3) bekezdésében foglalt követelményekkel ellentétesen korlátozó jogalkotást célzó Kérdésben helyi népszavazás alapján olyan önkormányzati rendeletet alkotni, amely tárgya nem tartozik az Önkormányzat feladat-és hatáskörébe.

Mindezért tehát a jelen alkotmányjogi panasz megfelel az Abtv. 27. és 29. §-ában támasztott követelményeknek.

III.C.2.2. AZ ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ TESTÜLETE NEM JOGOSULT ÖNKORMÁNYZATI RENDELET ÚTJÁN A TILALOM TÁRGYKÖRÉT SZABÁLYOZNI, MIVEL AZ VILÁGÖRÖKSÉGI TERÜLETRE VONATKOZIK, AHOL E SZABÁLYOZÁS A KERÜLETI JEGYZŐ FELADAT-ÉS HATÁSKÖRÉBE TARTOZIK

A Kérelmező elő kívánja adni továbbá, hogy a III.C.2.1. pontban írtakon túlmenően a Tilalom hatálya alá tartozó tevékenység szabályozása az alábbi részletesen kifejtett okból sem valósítható meg jogszerűen a kerületi Önkormányzat által.

A Ker.tv. 6. § (4) bekezdése szerint a települési (Budapesten a kerületi) önkormányzat képviselő-testülete - a helyi sajátosságok figyelembevételével - rendeletben szabályozhatja

a) az üzletek éjszakai (22 és 6 óra közötti) nyitvatartási rendjét, valamint

b) a világörökségi területen működő, szeszes italt kimérő, árusító kereskedelmi, illetve vendéglátó üzletek 24 és 6 óra közötti nyitva tartásával összefüggő - a közbiztonság, illetve a köztisztaság fenntartásához kapcsolódó - többletfeladatokhoz igazodó összegű felügyeleti díjat.

A Kert. tv. 6. § (8) bekezdése szerint világörökségi területen működő, szeszes italt kimérő, árusító kereskedelmi, illetve vendéglátó üzlet 24 és 6 óra közötti nyitva tartásához a jegyző engedélye szükséges.

A Terület szinte egésze a Világörökség tv. alapján világörökségi területnek minősül, így különösen az a része, amelyen Kérelmező tulajdonában álló Ingatlanok helyezkednek el. Továbbá, a Kérelmező tulajdonában álló Ingatlanokban működő vendéglátó üzletek mindegyikében sor kerül szeszes ital kimérésére és árusítására.

A Ker.tv. fent hivatkozott rendelkezései alapján egyértelműen megállapítható, hogy a világörökségi területen működő, szeszes italt kimérő, árusító kereskedelmi, illetve vendéglátó üzletek éjszakai nyitva tartásának szabályozását a Ker.tv. törvényi szabályozás útján kiemeli az Önkormányzat feladat-és hatásköréből, és meghatározza, milyen kritériumnak kell teljesülnie az ilyen speciális üzletek 24 és 6 óra közötti nyitva tartásához. E kritérium a Ker.tv. 6.§ (8) bekezdése szerint kizárólag a jegyző vonatkozó engedélye.

Az Alaptv. T) cikk (1) bekezdése szerint általánosan kötelező magatartási szabályt az Alaptörvény és az Alaptörvényben megjelölt, jogalkotó hatáskörrel rendelkező szerv által megalkotott, a hivatalos lapban kihirdetett jogszabály állapíthat meg;

a (3) bekezdése szerint jogszabály nem lehet ellentétes az Alaptörvénnyel.

Az Alaptv. 31. cikk (2) A helyi önkormányzat feladat- és hatáskörébe tartozó ügyről törvényben meghatározottak szerint helyi népszavazást lehet tartani.

Az Alaptv. 32. cikk (2) bekezdése szerint feladatkörében eljárva a helyi önkormányzat törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, illetve törvényben kapott felhatalmazás alapján önkormányzati rendeletet alkot.

Az Alaptv. 32. cikk (3) bekezdése szerint az önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes.

Tehát, az Önkormányzat a jogalkotási hierarchiában a Ker.tv. alatt álló, alacsonyabb szintű önkormányzati rendelet útján nem jogosult a Kérdés tárgyát képező Tilalomnak megfelelően megtiltani a Kérelmező tulajdonában álló, világörökségi területen elhelyezkedő Ingatlanokban működő szeszes italt kimérő, árusító vendéglátó üzletek 24 és 6 óra közötti nyitva tartását.

Ezen fenti álláspontot erősíti az Önkormányzat törvényességi felügyeletét ellátó Budapest Főváros Kormányhivatalának a jelen alkotmányjogi panaszhoz 2. sz. mellékletként csatolt Felülvizsgálati Kérelemben F/6. sz. mellékletként szereplő BP/1010/00597-2/2017 ügyiratszámú szakmai állásfoglalása a világörökségi területen vendéglátóhelyek nyitva tartásának önkormányzati rendeletben való szabályozhatósága tárgyában, amely kifejezetten a jelen Népszavazás kapcsán került kibocsátásra 2017. október 20. napján [REDACTED] kormány megbízott által.

A fentiekből és a „lex specialis derogat legi generali” általános jogelvből következően az Önkormányzat tehát nem jogosult rendeleti úton a Tilalom szabályozására a Kérelmező tulajdonában álló Ingatlanokban üzemelő vendéglátó üzletek vonatkozásában.

Ebből eredően a Kérdés olyan az Önkormányzat képviselő-testülete általi jogalkotási aktust céloz, amire az a Ker.tv. 6. § (8) bekezdésére tekintettel nem rendelkezik feladat-és hatáskörrel.

A Bírői Döntésben foglalt azon álláspont, amely szerint a Ker.tv. 6. § (8) bekezdése szerinti jegyzői engedély többlet elem és nem kizárólagos feltétel a világörökségi területen történő, a Tilalom hatálya alá tartozó tevékenység folytatásához a fent írtak alapján nyilvánvalóan téves. Ezt erősíti a hivatkozott jogszabályhely megfogalmazása is, amely szerint a „nyitva tartásához a jegyző engedélye szükséges”. E megfogalmazásból az következik, hogy a világörökségi területen az éjjeli nyitva tartáshoz kizárólag a jegyzői engedély szükséges.

Következésképpen a Kérdés és így a Népszavazás által célzott, a Tilalom bevezetésére vonatkozó, az Önkormányzat képviselő-testülete általi jogalkotás sértene egyfelől az Önkormányzat képviselő testülete jogalkotási feladat- és hatáskörének hiányára tekintettel az Alaptv. T) cikk (1) bekezdését, 32. cikk (2)-(3) bekezdését és ezért 31. cikk (2) bekezdését, másfelől pedig a Ker.tv.-be, mint jogszabályba ütközésére tekintettel az Alaptv. T) cikk (3) és 32. cikk (3) bekezdését.

Tekintettel arra, hogy a Bírői Döntés lehetővé teszi és legitimálja az Alaptörvény e hivatkozott cikkeinek sérelmét eredményező jogalkotást, amely sérti mind a Kérelmező, mind pedig számos további érintett alapvető jogait, ahogy az III.C.1. pontban részletesen bemutatásra került, a Bírői Döntés alaptörvény-ellenessége az ügy érdemét érinti, tehát a jelen alkotmányjogi panasz megfelel az Abtv. 27. és 29. §-ában foglalt követelményeknek.

III.C.2.3. A KÉRELMEZŐ ALAPVETŐ JOGAINAK ÖNKORMÁNYZATI RENDELET ÚTJÁN TÖRTÉNŐ KORLÁTOZÁSA ELLENTÉTES AZ ALAPTV. I. CIKK (3) BEKEZDÉSÉVEL, T) CIKK (1) ÉS (3) BEKEZDÉSEIVEL, VALAMINT 31. CIKK (2) BEKEZDÉSÉVEL

Az Alaptv. I. cikk (3) bekezdése szerint az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg.

Az Alaptv. 1. cikk (2) b) pontja szerint a törvényhozás az Országgyűlés feladat-és hatáskörébe tartozik.

Tehát, a Kérelmező és a további érintettek alapvető jogai kizárólag törvényben korlátozhatók (a fent ismertetett további szükségességi-arányossági követelmények teljesülése esetén), így alapvető jogok korlátozása, illetve az erre irányuló jogalkotás nem tartozik az Önkormányzat, mint helyi önkormányzat feladat-és hatáskörébe.

A Kérdés ezzel szemben a Kérelmező fenti III.C.1. pontban írt alapvető jogait korlátozó Tilalom önkormányzati hatáskörben történő bevezetését célozza, amiért tehát a Kérdés sérti az Alaptv. I. cikk (3) bekezdését.

Következésképp a Népszavazás és a Kérdés tárgyát képező Tilalmat hatályba léptető önkormányzati rendelet ellentétes

- az Alaptv. T) cikk (1) és (3) bekezdéseivel, amely szerint jogszabályt kizárólag az erre hatáskörrel rendelkező jogalkotó szerv alkothat, és a jogszabály nem lehet ellentétes az Alaptörvénnyel, valamint
- az Alaptv. 31. cikk (2) bekezdésével, amely szerint a helyi önkormányzat kizárólag a feladat-és hatáskörébe tartozó ügyben tarthat helyi népszavazást.

A jelen pontban írtakra tekintettel, tehát a Tilalom bevezetését célzó Kérdés hitelesítését helybenhagyó Bírői Döntés sérti az Alaptv. fent hivatkozott rendelkezéseit, mivel olyan jogalkotást tesz lehetővé, amely a Kérelmező és a Területen folytatott kereskedelmi vendéglátó- és szórakoztatóipari tevékenységben érintett természetes és jogi személyek a III.C.1. pontban írt

alapvető jogait az Alaptv. hivatkozott rendelkezéseiben foglaltakkal ellentétesen korlátozza (ti. törvény helyett önkormányzati rendelet útján).

A jelen pontban részletezett alaptörvény-ellenesség a Bírói Döntést érdemben befolyásolja, különös tekintettel arra, hogy annak érdemi tárgyalására nem is került abban sor, mely esetben megállapítható lett volna, hogy a Kérelmezett Határozata nem hagyható helyben.

Továbbá alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés, hogy lehet-e a Kérelmező és a Tilalommal érintett széles társadalmi réteg fent részletezett alapvető jogait az Alaptv. I. cikk (3) bekezdésében foglalt követelményekkel ellentétesen, törvény helyett önkormányzati rendelet útján korlátozni a Népszavazás alapján.

Mindezt tehát a jelen alkotmányjogi panasz megfelel az Abtv. 27. és 29. §-ában támasztott követelményeknek.

III.C.3 A KÉRDÉS HELYI NÉPSZAVAZÁSBÓL KIZÁRT TÁRGYKÖRRE IRÁNYUL, ÍGY AZ NSZTV. 32. § (2) BEKEZDÉSÉBE ÜTKÖZŐEN SÉRTI AZ ALAPTV. 31. CIKK (2) BEKEZDÉSÉT

A Kérdés helyi népszavazásból kizárt tárgykörre irányul, mivel a Tilalom a helyi adónak minősülő Ker.tv. 6. § (4) b) pont szerinti felügyeleti díjat „de facto” megszüntetné, és jelentősen csökkentené a helyi adókból származó költségvetési bevételeket, valamint jelentős negatív hatással bírna a központi költségvetésre és adókra, így az Nsztv. 32. § (2) bekezdésébe ütközően sérti az Alaptv. 31. cikk (2) bekezdését, továbbá sérti az Alaptv. 1. cikk (2) c) pontjába ütközően a T) cikk (1) és (3) bekezdését.

Az erre vonatkozó jogi érvelést a Felülvizsgálati Kérelem V.2.3. pontja tartalmazta, azonban a Bírói Döntés e körben a legcsekélyebb mértékben sem foglalt állást, indokolást nem tartalmaz erre nézve a Kérelmező érveinek elutasítására sem.

Ugyanakkor nyilvánvalóan az ügy és a Bírói Döntés alaptörvény-ellenessége érdemére kiható kérdés, hogy a helyi népszavazásból kizárt tárgykörre irányul-e a Népszavazás a Kérelmezett Határozatának helyben hagyása szempontjából.

Továbbá alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés, hogy lehet-e helyi népszavazást tartani olyan kérdésben, ami az alábbiakban és a III.B. pontban kifejtett mértékben befolyásolja a helyi önkormányzat és a központi államháztartás bevételeit.

(i) A Tilalom a helyi adónak minősülő Ker.tv. 6. § (4) b) pont szerinti felügyeleti díjat „de facto” megszüntetné, és jelentősen csökkentené a helyi adókból származó költségvetési bevételeket

Az Alaptv. 31. cikk (2) bekezdése szerint a helyi önkormányzat feladat- és hatáskörébe tartozó ügyről törvényben meghatározottak szerint helyi népszavazást lehet tartani.

Az Nsztv. 32. § (2) bekezdése szerint nem lehet helyi népszavazást tartani a költségvetésről és a helyi adókról.

A Ker.tv. 6. § (4) b) pontja szerint Budapesten a kerületi önkormányzat képviselő-testülete - a helyi sajátosságok figyelembevételével - rendeletben szabályozhatja a *világörökségi területen* működő, szeszes italt kimérő, árusító kereskedelmi, illetve vendéglátó üzletek 24 és 6 óra közötti nyitva tartásával összefüggő felügyeleti díjat.

Az Önkormányzata ezzel a lehetőséggel élt, és megalkotta a jelenleg is hatályos 46/2013. (IX. 6.) sz. Felügyeleti Díj R.-t, mely (5) bekezdése szerint az üzlet üzemeltetője az éves felügyeleti díj megállapításához az Art. 32. § (1) bekezdésében meghatározott időpontig nyújtja be bevallást a jegyzőhöz.

Az Art.1. § (1) bekezdése szerint az adózás rendjét, az eljárás törvényessége és eredményessége érdekében az adózók és az adóhatóságok jogait és kötelezettségeit szabályozza. Az Art. Felügyeleti

Díj R. által a felügyeleti díjra vonatkozóan alkalmazni rendelt 32. §-a a helyi adók bevallásának szabályait tartalmazza.

Megállapítható tehát, hogy a Felügyeleti Díj R. által előírt felügyeleti díj olyan helyi adó, ami kizárólag a világörökségi területeken üzemelő vendéglátó üzleteket 24 és 6 óra közötti nyitva tartását érinti.

Tekintettel arra, hogy Budapest, VII. kerületének a Tilalom tárgyát képező Területen kívül nincs további világörökségi területnek minősülő része, a Felügyeleti Díj R. szerinti díj fizetési kötelezettség de facto teljesen megszűnik a Tilalom hatályba lépése következtében.

Továbbá a III.B. pontban írtakra figyelemmel a Tilalom hatályba lépése esetén számos további helyi adóból származó bevétel jelentős csökkenést szenved el, ami pedig közvetlenül érinti az Önkormányzat költségvetését.

Tehát, a Kérdés az Nsztv. 32. § (2) bekezdése szerint a helyi népszavazásból kizárt tárgykörre irányul, ami egyúttal ellentétes az Alaptv. 31. cikk (2) bekezdésében foglaltakkal, mivel a Kérdésről való Népszavazás nem az Nsztv., mint törvény által meghatározottak szerint zajlana.

(ii) A Kérdés tárgyát képező Tilalom jelentős negatív hatással bír a központi költségvetésre és adókra

A Kérdés tárgyát képező Tilalmat előíró önkormányzati jogalkotás közvetlen következményeként jelentős mértékben csökkennek a központi költségvetés idegenforgalomból, szálláshely szolgáltatásból és különösképp a vendéglátásból és szórakoztató iparból, valamint az e körben értékesített termékekből (pl. alkohol), illetve az ezek adóztatásából származó bevételei.

E körben a Kérelmező hivatkozni kíván az III.C.1. (iv) pontban és a III.B. pontban előadottakra.

Az Alaptv. 1. cikk (2) c) pontja szerint a központi költségvetés megalkotása az Országgyűlés feladat- és hatáskörébe tartozik.

A Kérdésben foglalt Tilalom az Önkormányzat rendelete útján történő hatályosulása esetén azonban az Országgyűlés lehetőségei a Tilalom hatálya alá tartozó tevékenységek miatti jelentős bevétel kiesésre tekintettel nagymértékben korlátozódnak a költségvetés megalkotása során.

Tehát, bár a Kérdés nem kifejezetten a központi költségvetési törvény rendelkezéseinek meghatározására irányul, amely önmagában is kizárt a népszavazások tárgyköréből, mégis közvetlen és jelentős negatív hatással bír a központi költségvetésre.

Következésképp a központi költségvetés nagyfokú érintettsége miatt a Tilalom bevezetése nem tartozik az Önkormányzat feladat- és hatáskörébe, így a Kérdés nem képezheti helyi népszavazás tárgyát, ezért a Kérdés az Alaptv. T) cikk (1) és (3) bekezdéseibe, 31. cikk (2) bekezdésébe és az Nsztv. 32. § (1) bekezdésébe ütközően jogszabálysértő.

(iii) Következtetés

A Bírói Döntés, tehát úgy teszi lehetővé a Népszavazás megtartását a Kérdésben, hogy az a helyi népszavazásból kizárt tárgykörre irányultsága miatt az Nsztv. 32. § (2) bekezdésébe ütközően jogszabálysértő és ezért az Alaptv. 31. cikk (2) bekezdésébe ütközően alaptörvény-ellenes, valamint a központi költségvetés érintettsége miatt az Alaptv. 1. cikk (2) c) pontjába, valamint T) cikk (1) és (3) bekezdéseibe, és 31. cikk (2) bekezdésébe ütközően alaptörvény-ellenes.

Ez az alaptörvény-ellenesség nyilvánvalóan érdemben érinti a Bírói Döntést, mivel az a fentiekre tekintettel az Alaptv. rendelkezéseinek betartása mellett nem hagyhatta volna helyben a Kérelmezett Kérdést hitelesítő Határozatát. Amennyiben sor kerül a Népszavazásra, és a Tilalom ennek következtében bevezetésre kerül, a Kérelmező (és a többi érintett) III.C.1. pontban írt alapvető jogai az ott írt alaptörvény-ellenes módon kerülnek korlátozásra.

Továbbá alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés, hogy lehet-e helyi népszavazást tartani olyan kérdésben, ami a fent és a III.B. pontban kifejtett mértékben befolyásolja a helyi önkormányzat és a központi államháztartás bevételeit.

Mindezért tehát a jelen alkotmányjogi panasz megfelel az Abtv. 27. és 29. §-ában támasztott követelményeknek.

III.C.4. A KÉRDÉSBEN FOGLALT TILALOM SZERINT MEGALKOTANDÓ ÖNKORMÁNYZATI RENDELET ELLENTÉTES A KER.TV. RENDELKEZÉSEIVEL, MIVEL NEM VESZI FIGYELEMBE A HELYI SAJÁTOSSÁGOKAT, ÍGY JOGSZABÁLYBA ÜTKÖZÉSÉRE TEKINTETTEL SÉRTI AZ ALAPTV. 32. CIKK (3) BEKEZDÉSÉT ÉS EZÉRT A T) CIKK (3) BEKEZDÉSÉT

Feltéve, de nem megengedve, hogy a fenti írtakkal ellentétesen a Tilalom hatálya alá tartozó tevékenység szabályozása jogszerűen megvalósítható a kerületi Önkormányzat képviselő-testülete által, a Kérelmező az alábbiakat kívánja még előadni.

A Ker.tv. 6. § (4) a) pontja szerint Budapesten a kerületi önkormányzat képviselő-testülete az üzletek éjszakai (22 és 6 óra közötti) nyitvatartási rendjét rendeleti úton kizárólag a helyi sajátosságok figyelembevételével szabályozhatja.

Ezzel szemben nyilvánvaló, hogy a Kérdés tárgyát képező Tilalom egyáltalán nem veszi figyelembe a Vigalmi Negyed és így a Terület helyi sajátosságait. E körben a Kérelmező utalni kíván a jelen felülvizsgálati kérelemben eddig előadottakra, és különösen annak a III.B., III.C.1. és III.C.2.1. pontjaiban írtakra.

Tehát, a Kérdés olyan az Önkormányzati jogalkotási aktust céloz, amire az a Ker.tv. 6. § (4) a) pontjában foglalt követelményekkel ellentétes, noha az Alaptv. 32. cikk (3) bekezdése szerint az önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes.

Következésképpen a Kérdés és így a Népszavazás által célzott, a Tilalom bevezetésére vonatkozó Önkormányzati jogalkotás sértene az Alaptv. 32. cikk (3) bekezdését a Ker.tv.-be, mint jogszabályba ütközésére tekintettel és ebből kifolyólag a T) cikk (3) bekezdését is.

A Bírói Döntés, tehát úgy teszi lehetővé a Népszavazás megtartását a kérdésben, hogy az olyan önkormányzati rendelet megalkotását célozza, amely nyilvánvalóan ellentétes a Ker.tv. törvényi szintű rendelkezéseivel, mellyel a Bírói Döntés legitimál egy Alaptv.-be ütköző jogalkotást.

Ez az alaptörvény-ellenesség a Kérelmező szempontjából messzemenően érinti a Bírói Döntés érdemét tekintettel arra, hogy a III.C.1. pontban kifejtett alapvető jogainak sérelme elsősorban pontosan abból adódik, hogy a Népszavazás által célzott jogalkotás nincs figyelemmel a Tilalommal érintett terület helyi sajátosságaira.

Mindezért tehát a jelen alkotmányjogi panasz megfelel az Abtv. 27. és 29. §-ában támasztott követelményeknek.

IV. EGYÉB NYILATKOZATOK ÉS MELLÉKLETEK

IV.1. Nyilatkozat arról, ha az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

A Kérelmező nyilatkozik, hogy a jelen alkotmányjogi panasz előterjesztésével egyidejűleg kezdeményezte a Fővárosi Törvényszéknél a jelen alkotmányjogi panaszban támadott Bírói Döntésdöntés végrehajtásának felfüggesztését az Alkotmánybíróság eljárásának befejezéséig.

A Kérelmező kéri, hogy – amennyiben a Fővárosi Törvényszék nem függeszti fel a Bírói Döntés végrehajtását a Kérelmező indítványára – az Alkotmánybíróság szíveskedjen az Abtv. 61. § (1)

b) pontja alapján a kifogásolt Bírói Döntés végrehajtásának felfüggesztésére felhívni a Fővárosi Törvényszéket, mivel az különösen fontos a Népszavazás megtartásából, és különösen a Kérdés szerinti Tilalom bevezetéséből a Kérelmező számára fakadó súlyos és helyrehozhatatlan károk és hátrányok elkerülése érdekében különös tekintettel az Ingatlanok banki finanszírozására, mely körben utalni kívánunk a III.A és III.C.1. (i) b) pontokban kifejtettekre.

IV.2. Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról

A Kérelmező nyilatkozik, hogy neve vagy más személyes adata közzétételéhez nem járul hozzá.

IV.3. Mellékletek:

1. sz. melléklet – a Kérelmező jogi képviselője meghatalmazásának eredeti példánya

2. sz. melléklet – a Felülvizsgálati Kérelem és mellékletei másolati példánya:

F/1 – a Kérelmező jogi képviselőjének meghatalmazása

F/2 – a Kérelmezett Határozata

F/3 – az Ingatlanok tulajdoni lapjai

F/4 – Az Ingatlanokra vonatkozó bérleti szerződések

F/5 – Működési engedély

F/6 – Budapest Főváros Kormányhivatalának BP/1010/00597-2/2017 ügyiratszámú szakmai állásfoglalása

3. sz. melléklet – a Bírói Döntés másolata

Budapest, 2017. december 4.

Tisztelettel:



dr. Komáromi András ügyvéd
Szabó, Kelemen és Társai Ügyvédi Iroda