

<b>ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG</b>	
Jgyszám:	IV/430 - 01/2019
Érkezett:	2019 MÁRC 11.
Példány:	1 Kezelőiroda:
Melléklet:	10 d

**DR. DARÁZS LÉNÁRD**

<b>FŐVÁROSI KÖZIGAZGATÁSI ÉS MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG</b>	
KÖZTUKKÉZELŐSÉGEK 2.	
FŐLAJSTROMSZÁM	
KEZDŐÍRATON:	
Postai Gyűjtőláda/Személyesen/E-mailon/Faxon/Árva/Kézbesítve	
Érkezett:	2019 -02- 21
Példány:	1 IV -
Melléklet:	1-6 KÖZTUK. MEGH.
MSZÁM:	30.147/16

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi bíróság útján

**ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG**

1015 Budapest  
Donáti u. 35-45.

Tárgy: alkotmányjogi panasz a Kúria Kfv.I.35.010/2018. sz. ítéletével szemben, valamint az annak alapjául szolgáló bírósági eljárás alkotmányellenessége miatt

Tisztelt Alkotmánybíróság!

A [REDACTED]  
jogi képviselője útján

### **alkotmányjogi panaszt**

terjeszt elő a Kúria Kfv.I.35.010/2018/11. számú ítéletével szemben és az annak alapjául szolgáló bírósági eljárás miatt azok Alaptörvény-ellenessége miatt az Alaptörvény 24. Cikk (2) bek. d) pontja, valamint az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. § alapján.

#### Határozott kérelem:

A Panaszos kéri a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy az Alaptörvény 24. Cikk (3) bek. b) pontja alapján semmisítse meg a Kúria Kfv.I.35.010/2018/11. sz. Alaptörvénnyel ellentétes jogerős ítéletét.

#### Az alkotmányjogi panasz feltételei:

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. § alapján a Panaszos kijelenti, és ezt az alábbiakban alátámasztja, hogy

- a Kúria alkotmányjogi panasszal támadott jogerős ítélete a Panaszos Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és
- a Panaszos a jogorvoslati lehetőségeket kimerítette.

#### Az alkotmányjogi panasszal támadott ítélet Alaptörvény ellenessége:

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. § alapján a Panaszos kijelenti, és ezt az alábbiakban alátámasztja, hogy az alkotmányjogi panasszal támadott ítélet az Alaptörvény alábbi rendelkezései sérti:

- a) Az Alaptörvény XXIV. Cikk (1) bek. szerint „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű időn belül intézzék el” Tisztességes eljáráshoz való jog
- b) Az Alaptörvény XXVIII. Cikk (1) bek. szerint „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ... valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.” Tisztességes eljáráshoz való jog
- c) Az Alaptörvény XXVIII. Cikk (7) bek. szerint „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely jogát vagy jogos érdekét sérti.” Jogorvoslati jog

## **I. Az alkotmányjogi panasszal támadott ítélet, és az eljárás lényeges dokumentumai**

- (1) A Panaszos a 2011. év vonatkozásában, egy speciális adónemben, önrevíziós kérelmet nyújtott be az adóhatósághoz az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény (Art.) 124/B. § alapján arra hivatkozva, hogy az adóztatásra vonatkozó szabályozás sérti az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi normáit, és kérte a szabályozás EU jogba ütközésének megállapítását. Az elsőfokú adóhatóság a Panaszos önrevíziós kérelmét elutasította, amely határozatot a másodfokú adóhatóság jóváhagyta. Ezért a Panaszos az 1. sz. mellékletként csatolt keresetet terjesztette elő a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon.
- (2) A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság meghozta az 5.K.30.650/2014/14. sz. ítéletet, amelyet 2. sz. mellékletként csatolunk. Az ítélet a Panaszos keresetét elutasította.
- (3) A 2. sz. mellékletben csatolt ítélet ellen a Panaszos felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő a Kúrián. A felülvizsgálati kérelem alapján a Kúria meghozta a 3. sz. mellékletként csatolt Kfv.III.35.085/2015/14. sz. végzését. Ebben a Kúria
  - a) a (2) pont alatt csatolt ítéletet „felülvizsgálatra alkalmatlannak tartotta”, mert az nem döntött egy kereseti kérelemről (állami támogatás kérdésében), valamint
  - b) azt állította a Kúria, hogy a Panaszos részben „tiltott keresetváltogatást” hajtott végre az elsőfokú bírósági eljárásban, ezért a Panaszos érvelésének egy részét (túlzott progresszió), azaz az állított EU jogsértés egy részét, nem bírálta el.
- (4) A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a megismételt eljárásban meghozta a 4. sz. mellékletként csatolt 28.K.30.147/2016/27. sz. ítéletet. Ebben a megismételt eljárásban született ítéletben az elsőfokú bíróság a következő döntést hozta:
  - c) Állítása szerint a Panaszos keresetét nem bírálhatja el, mert a Kúria Kfv.III.35.085/2015/14. sz. végzése nem teszi számára lehetővé, hogy a kereseti kérelmet teljes körűen elbírálja a „tiltott keresetváltogatás” miatt, valamint
  - d) elutasította a Panaszos keresetét, mert nem látta megalapozottnak az EU jogba ütközést.
- (5) A Panaszos felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő a Kúrián, amelyet 5. sz. mellékletként csatolunk. Az 5. sz. dokumentum pontos megítélését tisztelettel kérjük az Alkotmánybíróságtól. Tények az alábbiak:
  - a) A Panaszos álláspontja szerint a felülvizsgálati kérelem mindenben megfelelt a jogszabályoknak, az önmagában elbírálható volt (lett volna).
  - b) A Panaszos jelezte azonban, hogy a benyújtott felülvizsgálati kérelem keretei között, megismételve az eljárás során tett nyilatkozatait, össze kívánja foglalni a részletesebb érveit, és ennek benyújtására kérelmezett további 15 napot a Kúriától. Erre a kérelemre a Kúria nem reagált.





- c) A vállalt határidőn belül a Panaszos egységes szerkezetben, nem túlterjeszkedve az 5. sz. melléklet kérelmein, részletesen összefoglaló érvrendszert terjesztett elő, amelyet 6. sz. mellékletként csatolunk.
- (6) A Kúria a fenti előzmények után meghozta az alkotmányjogi panasszal támadott Kfv.I.35.010/2018/11. sz. ítéletét, amelyet 7. sz. mellékletként csatolunk.
  - a) A Kúria ítéletet hozott, amelyben az 5. sz. mellékletként csatolt felülvizsgálati kérelmet „alaptalannak tartotta”, azaz érdemben elbírálta.
  - b) A Kúria a 6. sz. mellékletként csatolt összefoglaló érvrendszert „önálló felülvizsgálati kérelemnek” minősítette, amelyet elutasított.
  - c) Az 5. sz. mellékletben csatolt felülvizsgálati kérelmet annak alapján tartotta „alaptalannak”, hogy a 6. sz. melléklet szerinti összefoglaló iratot „elutasított” és azt nem vizsgálta.

## II. Panaszos általi minősítés általánosságban

- (7) Az I. pontban részletezett dokumentumokkal alátámasztott bírósági eljárásban a Kúria Alaptörvény ellenes ítéletet hozott. Alaptörvény ellenesnek tekintendő az, hogy a
  - a) Kúria a 3. sz. mellékletként csatolt végzésben Alaptörvény-ellenesen döntött úgy, hogy a Panaszos tiltott keresetváltoztatást hajtott végre, és ezzel elvonta a Panaszosnak azt a jogát, hogy a közigazgatási határozatot bíróság felülvizsgálja, majd a
  - b) Kúria nem volt hajlandó felülvizsgálni a korábbi törvénytelen álláspontját tartalmazó megismételt eljárásban született ítéletet, és inkább Alaptörvény-ellenesen elutasította a Panaszos 5. sz. mellékletként csatolt felülvizsgálati kérelmét.
- (8) A Kúria fenti eljárása sérti az
  - a) Alaptörvény XXIV. Cikk (1) bekezdését, amely szerint „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű időn belül intézzék el” Tisztességes eljáráshoz való jog, valamint az
  - b) Az Alaptörvény XXVIII. Cikk (1) bek. szerint „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy .... valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.” Tisztességes eljáráshoz való jog, valamint az
  - c) Alaptörvény XXVIII. Cikk (7) bekezdését, amely szerint „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely jogát vagy jogos érdekét sérti.” Jogorvoslati jog
- (9) Hangsúlyozandónak tartjuk a következőket:
  - a) A 3. sz. mellékletként csatolt kúriai végzés önmagában nem alaptörvényt sértő, hiszen az elvileg a megismételt eljárásban annak hibája orvosolható lett volna. Erre azonban az újabb elsőfokú eljárásban a bíróság azért nem volt hajlandó, mert őt „köti a Kúria esetleg törvényt sértő” végzése is.
  - b) A Kúria pedig törvénytelen módon nem volt hajlandó elbírálni a megismételt felülvizsgálati kérelmet, csakhogy ne kelljen a korábbi jogellenes álláspontját felülvizsgálni.
  - c) **A Kúria a fentiekkel olyan helyzetet teremtett, hogy a Panaszos közigazgatási határozat felülvizsgálatára irányuló keresetének egy részét semmilyen bíróság nem bírálta el. Ezzel a Kúria elvonta a Panaszos azon alkotmányos jogát, hogy az ügyében született közigazgatási döntést bíróság felülvizsgálja, holott erre a jogszabály lehetőséget biztosít.**

- d) A Kúria megsértette a Panaszossal szemben a tisztességes eljárás követelményét, valamint megakadályozta, hogy törvény által biztosított jogorvoslati jogát a Panaszosnak arra, hogy ügyében érdemi jogorvoslati döntés szülessen.
- (10) Az Alaptörvénynek megfelelő állapot csak az alkotmányjogi panasszal támadott ítélet megsemmisítésével érhető el, amelynek eredményeként az Panasz ügyében érdemi bírósági döntés születhet.

### III.A 3. sz. mellékletként csatolt Kúria Kfv.III.35.085/2015/14. sz. végzés (keresetváltogatás tilalma) törvénytelenége

#### 1. Bevezető megjegyzések

- (11) Az alkotmányjogi panasszal támadott ítélettel lezárt felülvizsgálati eljárásra a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Kfv.III.35.085/2015/14. sz. végzése (3. sz. melléklet) alapján kellett, hogy sor kerüljön. A hivatkozott kúriai végzés ugyanis az 5.K.30.650/2014/14. sz. ítéletet (2. sz. melléklet) teljes egészében hatályon kívül helyezte, és az elsőfokú Bíróságot új eljárásra és új határozat hozatalára utasította.
- (12) Az alkotmányjogi panasszal támadott ítélettel lezárt felülvizsgálati eljárásra azért került sor, mert a 4. sz. mellékletként csatolt 28.K.30.147/2016/27. sz. ítélet megismételte a kúriai végzés azon törvénytörő állítását, miszerint a Panaszos tiltott keresetváltogatást hajtott végre a perben azzal, hogy a keresetben megfogalmazott jogsértés körében (EUMSZ 49-54. Cikkbe ütköző diszkrimináció) hivatkozott a vitatott EU jogba ütköző jogszabály túlzó progressziójára is. Ez az elsőfokú bíróság szerint ez az értelmezés a Kúria hatályon kívül helyező végzéséből adódik, így az elsőfokú bíróság ehhez az értelmezéshez kötve van.

#### 2. A Kúria hatályon kívül helyező végzésének jogszabálystörő volta

a) Megsértett jogszabály: Pp. 213. és 215. §

- (13) Panaszos keresetében egyértelműen és pontosan megjelölte az EU jogba ütközés körében a sérelmes tagállami intézkedést (a Különadó Tv.-t) és a megsértett közvetlenül alkalmazandó EU jogi normát (EUMSZ 49-54. Cikk).
- (14) Az elsőfokú bíróságnak a Panaszos keresetét ebben a körben kimerítően meg kellett volna ítélnie. Ehhez képest a bíróság nem merítette ki a keresetet, nem bírálta el teljes körűen a Panaszos keresetét, és az abban való hivatkozást az EUMSZ 49-54. Cikk sérelmére. A kereset ki nem merítése az ítéletben, illetve a kereset nem teljes körű elbírálása sérti a Pp. 213. és 215. §-ait a felülvizsgálat alapos oka, amely a Kúria 3. sz. mellékletként csatolt törvénytörő végzésére vezethető vissza.

b) A bírósági felülvizsgálat tárgyát és a keresetet érintő tények

- (15) Az Art. 124/B. § alapján előterjesztett panaszosi önrevíziós kérelemmel kapcsolatban Kúria a Kfv.III.35.085/2015/14. sz. végzésben – a periratokkal összhangban – az alábbiakat tényként állapítja meg (2. oldal 1. bekezdés):
- az önrevíziós kérelem a bolti kiskereskedelmi tevékenységet adóztató **Különadó Tv. egészére vonatkozott**, hiszen az adóalapot és a fizetendő adót is -0- Ft-ban állapította meg a Panaszos,



- a kérelem indokolása a teljes Különadó Tv. vonatkozásában állítja, hogy: „*A kérelem indokolása szerint a Különadó tv. az Európai Unió kötelező jogi aktusába ütközik, így ellentétes az Európai Unió működéséről szóló szerződés (a továbbiakban: EUMSZ) 18. és azt követő cikkeivel, 49-55. Cikkeivel, 65. Cikk (3) bekezdésével, valamint 107. és következő cikkeivel.*”
- (16) A fenti pont szerint a Kúria tényként rögzítette, hogy a Panaszos az önrevíziós kérelemben
- hivatkozott a Különadó Tv. **egésze EU jogba ütközésére**, valamint
  - pontosan **megjelölte a megsértett közvetlenül alkalmazandó EU-s normákat**: 18. és köv. Cikkek, 49-55. Cikkek, 65. Cikk, 107. és köv. Cikkek.
- (17) Az alperes első és másodfokú határozatával kapcsolatban Kúria a Kfv.III.35.085/2015/14. sz. végzésben – a periratokkal összhangban – az alábbiakat tényként állapítja meg (2. oldal 2-3. bekezdések):
- az alperesi **hatóság az önrevíziós kérelmet érdemben elbírálta**,
  - az elsőfokú határozat indokolása szerint a Különadó Tv. **nem diszkriminatív**, mert
    - o nem tesz különbsége az adóalanyok honossága, és
    - o nem tesz különbséget az adóalanyok szerkezeti felépítése között.
  - az elsőfokú határozat indokolása szerint a Különadó Tv. **nem ütközik az állami támogatás jogába**,
  - a másodfokú határozat indokolása szerint – helyben hagyva az elsőfokú határozatot– a Különadó törvény nem diszkriminatív, mert
    - o nem tesz különbsége az adóalanyok honossága, és
    - o nem tesz különbséget az adóalanyok szerkezeti felépítése között.
  - a másodfokú határozat indokolása szerint – helyben hagyva az elsőfokú határozatot– a Különadó törvény nem tekinthető tiltott állami támogatásnak.
- (18) **A Kúria által megállapított tényállás szerint tehát az 1. és 2. fokú közigazgatási határozat érdemben állást foglalt a Panaszos által hivatkozott EU-s normák megsértését illetően, mert a hatóság szerint a Különadó Tv. a Panaszos által hivatkozott EU-s jogforrásokba nem ütközik, így a Különadó Tv. nem diszkriminatív (honosság vagy működési forma szerint), és nem tekinthető állami támogatásnak sem.**
- (19) A Kúria szerint (2. oldal alja) a Panaszos keresetlevele és az 5.K.29.363/2013/3. sz. irat tartalmazza az általa megjelölt jogszabálysértéseket. A Kúria nem állítja, hogy a keresetlevél és a hivatkozott irat között eltérés lenne a megjelölt jogszabálysértések tekintetében. A két irat a jogszabálysértések tekintetében megismétli egymást. A Kúria végzése (3. oldal 1. bekezdés) szerint a Panaszos szerint a felülvizsgálni kért határozat helytelenül értelmezte a Panaszos által felhívott jogszabálysértéseket, amelyeket a keresetlevélben – az önrevíziós kérelemmel megegyezően- megismételt az alábbiak szerint:
- EUMSZ 18. és köv. Cikkek sérelme,
  - EUMSZ 49-55 Cikkek sérelme,
  - EUMSZ 65. Cikk (3) bek. sérelme,
  - EUMSZ 107. és köv. Cikkek sérelme.
- A Kúria szerint a Panaszos az EUMSZ 107. és köv. Cikkei vonatkozásában a Panaszos bizonyítási indítványokat tett.

c) A Panaszos keresete

- (20) A Kúria Kfv.III.35.085/2015/14. sz. végzésében megállapított tényállás szerint pontosan meghatározható a jelen per tárgya és terjedelme:
- a Panaszos Art. 124/B. § alapján előterjesztett önrevíziós kérelme a teljes Különadó Tv. bolti kiskereskedelmi tevékenységet adóztató valamennyi szabályára vonatkozott,
  - a Panaszos Art. 124/B. § alapján előterjesztett önrevíziós kérelme pontosan megjelölte azon EU-s jogforrásokat, amelyek megsértésére alapozta a kérelmét (EUMSZ 18. és köv. Cikk, 49-55 Cikk, 65. Cikk (3) bek., valamint 107. és köv. Cikk sérelme).
  - az alperesi hatóságok a Panaszos kérelmét és az állított jogszabálysértéseket tartalmilag elbírálták, és állást foglaltak a honosság és működési forma szerint diszkrimináció és az állami támogatás kérdésében.
- (21) A Panaszos keresete teljesen összhangban áll a közigazgatási határozat tényanyagával.
- (22) A Panaszos keresetében
- a Különadó Tv. bolti kiskereskedelmi tevékenységet adóztató szabályainak (valamennyinek) az EU jogba ütközését állítja a közigazgatási eljárással összhangban,
  - álláspontja szerint az alperesi hatóságok helytelenül értelmezték az általa jogsértésként megjelölt EUMSZ közvetlenül alkalmazandó szabályokat,
  - a Panaszos keresetében pontosan ugyanazon EUMSZ szabályok megsértésére hivatkozott, mint az önrevíziós kérelmében (18. és köv. Cikk, 49-55 Cikk, 65. Cikk (3) bek., valamint 107. és köv. Cikk sérelme),
  - a Panaszos a keresetében – összhangban az alperesi felülvizsgálandó határozatokkal – kifejezetten hivatkozott a felhívott EUMSZ-be ütközésére a Különadó Tv.-nek,
  - Panaszos külön is kiemelte keresetében a működési forma szerinti diszkriminációt (pl. 6. pont), a honosság szerinti diszkriminációt (5. és 7. pontok) és az állami támogatási szabályokba ütközést (8. pont),
  - mindezek alapján fogalmazta meg a Panaszos a kereset petitumát (kérelmi részét).
- d) Panaszos soha nem változtatta meg a keresetét
- (23) Panaszos keresetében pontosan ugyanazokra a konkrét EUMSZ normák megsértésére hivatkozott, mint az Art. 124/B. § alapján előterjesztett önrevíziós kérelmében.
- (24) A Panaszos a bírósági eljárás során soha nem változtatta meg a keresetét.
- (25) Panaszos soha nem változtatta meg a kereseti petitumot (kereseti kérelmet).
- (26) Panaszos soha nem változtatta meg azt, hogy a Különadó Tv. egészének a bolti kiskereskedelmi tevékenységet adóztató rendelkezéseit egészében, minden egyes rendelkezését az EU jogba ütközőnek tartja.
- (27) Panaszos soha nem változtatta meg az állított jogsértésekre hivatkozását. Az eredeti kereseti kérelemmel összhangban állította és állítja, hogy a Különadó Tv. beleütközik az EUMSZ 18. és köv., 49-55., Cikk (3) bek., valamint 107. és köv. Cikkbe.
- (28) A Panaszos a Kúria Kfv.III.35.085/2015/14. sz. végzése alapján megismételt jelen eljárásban is az eredeti keresetlevélben megfogalmazott keresetét tartja fenn.
- e) A Kúria Kfv.III.35.085/2015/14. sz. hatályon kívül helyező végzésének centrális indoka
- (29) A Kúria a Kfv.III.35.085/2015/14. sz. végzésében (3. oldal 2. bekezdés) tényként hivatkozik arra, hogy a felülvizsgálni kért 5.K.30.650/2014/14. sz. ítéletben a



Panaszos keresetének elutasítása körében **anyagi jogi szabályként az alábbi normákra alapította az ítéletét az elsőfokú bíróság:**

- EUMSZ 18., 26., 49., 54., 56., 63., 65. és 110. Cikkei,
  - EUB C-385/12. sz. (Hervis) ítélet,
  - Különadó Tv. 2. § a) pont, 3. § (1) (2) bek., 4. § (1) (2) bek., 5. § a) pont, 7. § (1) (3) bek.
- (30) Tekintettel arra, hogy a Panaszos felülvizsgálati kérelme teljes volt, azaz a teljes jogerős ítéletet támadta (4. oldal 1. bekezdés), így a Kúriának a teljes jogerős ítéletet érdemben teljes terjedelemben felül kellett volna vizsgálnia (Pp. 275. § (2) bek.).
- (31) A Kúria észlelte, hogy az 1. fokú bíróság az eljárás során egyáltalán nem foglalkozott a Panaszos által hivatkozott egyik jogszabálysértéssel (állami támogatás, EUMSZ 107. és köv. cikkek), erre vonatkozó bizonyítást nem folytatott le, erre a jogerős ítélet egyáltalán nem terjedt ki, vagyis az egyik kereseti kérelmet az EUMSZ megsértése vonatkozásában nem is bírálta el a bíróság.
- (32) Az előző pont alapján a Kúria az alábbi érdemi tartalmú hatályon kívül helyező végzést hozta.
- „A Kúria álláspontja szerint a jogerős ítélet az alábbiakra figyelemmel **felülbírálatra alkalmatlan.**” (5. oldal 4. bekezdés)
  - „A fentiek miatt érdemi felülbírálatra alkalmatlan elsőfokú ítéletre tekintettel a Kúria a Panaszos előzetes döntéshozatali eljárást kezdeményező kérelméről **sem dönthetett.**”
- (33) A fentiek alapján a Kúria
- a jogerős ítéletet tartalmában nem bírálta el,
  - a megismételt eljárásra a jogerős ítélet felülbírálatra alkalmatlan volta miatt került sor,
  - a Kfv.III.35.085/2015/14. sz. végzése súlyos eljárási szabálysértés miatt született, nem pedig a jogerős ítélet tartalmi felülvizsgálata miatt,
  - a megismételt eljárásra utasítás alapvető indoka a Pp. 213. § (1) bek. sérelme és ezen keresztül a 3. § (2) bek. (6. oldal 1. bekezdés közepe)
- (34) Mindezek alapján ***az első fokú bíróság alapvető kötelezettsége lett volna, hogy a megismételt eljárásban a Panaszos teljes keresetét érdemben elbírálja és a teljes keresettel összefüggő ítéletet hozzon.***
- f) A Kúria hatályon kívül helyező, Kfv.III.35.085/2015/14. sz. végzésének egyes vitatott pontjainak értelmezése
- (35) A megismételt eljárásban a Kúria Kfv.III.35.085/2015/14. sz. végzésének 2 pontjának értelmezésével kapcsolatban merült fel kérdés. Az alábbiakban erre a 2 kérdésre reagálunk: történt-e keresetváltoztatás, illetve mire kötelezte a Kúria az első fokú bíróságot?
- g) Keresetváltoztatás – túlzott progresszió vizsgálhatóságának kérdése
- (36) A Kfv.III.35.085/2015/14. sz. végzés az 5. oldal 6. bekezdésben azt állítja, hogy az a tény, hogy Panaszos az 5.K.29.363/2013/3. sz. előkészítő iratban a Különadó Tv. 5. §-ának sérelmére és a „túlzott progresszióra” hivatkozik, a közigazgatási perben tiltott keresetváltoztatásnak minősül.
- (37) A hatályon kívül helyező végzés fenti állítása sajnálatos módon iratellenes, jogellenes és ellentétes a Kúria elvi döntéseivel és egyedi ügyekben hozott ítéleteivel. Az alábbiakban ezzel foglalkozunk.

- (38) Iratellenes és alaptalan ez az állítás a jelen felülvizsgálati kérelemben már fent előadott tények alapján.
- Panaszos az önrevíziós kérelemben a teljes Különadó Tv. EU jogba ütközését állította. Ez nyilván – többek között - kiterjedt az 5. § szerinti adómértékekre is, a Panaszos ellentétes nyilatkozata vagy feltehető eltérő akarata hiányában.
  - Panaszos az önrevíziós kérelemben pontosan megjelölte az EUMSZ azon szabályait, amelyek megsértését állította.
  - Panaszos keresete teljes egészében fedi az önrevíziós kérelemben írt jogszabálysértésekre hivatkozást: teljes Különadó Tv. + megnevezett EUMSZ normák megsértése.
  - Panaszos sem a kereseti petítumot, sem a sérelmezett magyar konkrét jogszabályt, sem az állított jogsértéseket (EUMSZ konkrét normáit) soha nem változtatta meg. Az ezzel ellentétes állítás iratellenes.
- (39) A végzés hivatkozott mondata ellentétes a Kúria elvi döntéseivel és egyedi ügyekben szisztematikusan hivatkozott álláspontjával az alábbiak szerint:
- A Kúria 26/2016. számú közigazgatási elvi határozatával ellentétes a végzés hivatkozott mondata az alábbi okok miatt:
    - o Tiltott „keresetváltatásnak” az minősül az Art. 124/B. § vonatkozásában, ha az önrevíziós kérelemtől eltérően új EUMSZ szabály megsértésére hivatkozik valaki a keresetben vagy a hivatkozott jogsértésen az első tárgyalást követően változtat valaki. (5-9. pontok.) Ez a helyzet a jelen ügyben a fentiek alapján nyilvánvalóan nem áll fenn.
    - o A 26/2016. sz. közigazgatási elvi döntés 12. pontja szerint a szabályos önrevíziós kérelemhez az Art. 124/B. § alapján, majd a szabályos kereseti kérelemhez **az szükséges és elegendő, hogy az adózó megjelölje, hogy mely jogszabály melyik konkrét uniós jogi normával nem áll összhangban.**
    - o A bíróság tehát a keresetlevélben megjelölt jogszabálysértés (magyar jogszabály és a pontos hivatkozott EUMSZ norma) keretei között köteles eljárni. Ez a jelen ügyben nyilvánvalóan megvalósult, hiszen a Panaszos már az önrevíziós kérelemben, majd a keresetben változatlanul hivatkozott a teljes Különadó Tv. EU jogba ütközésére, megjelölte a konkrét EUMSZ szabályokat, hivatkozott azok diszkriminatív és tiltott állami támogatás jellegére.
    - o Vagyis a Kúria 26/2016. sz. közigazgatási elvi határozatával teljesen összhangban áll a Panaszos kereset, és a hatályon kívül helyező végzés vizsgált megállapítása nem helyes.
  - A Kúria állandó gyakorlatában továbbra is alkalmazza a Legfelsőbb Bíróság 2/2011. (V. 9.) KK véleményét a kereseti kérelemhez kötöttség és a keresetváltatás témakörben a közigazgatási perekben.
    - o „A közigazgatási perekben is érvényesül az az elv, amely szerint a kérelmeket, nyilatkozatokat tartalmuk szerint kell elbírálni.”
    - o „Nem akadály a bírósági felülvizsgálatnak az, ha a fél a keresetlevelében nem jelöli meg a konkrét jogszabályhelyet, amelyre jogsértését alapítja, de a keresetéből a kifogásolt jogszabálysértés egyértelműen megállapítható.”
    - o A fentiek a jelen ügyre azért nem alkalmazandóak közvetlenül, mert a Panaszos keresete pontosan megjelölte a jogszabálysértéseket és mindenben megfelelt a vonatkozó előírásoknak. Ha azonban egyáltalán kétség merülhetne fel etekintetben, akkor is a hivatkozott 2/2011. KK



szerint kellene eljárni. A Panaszos nyilatkozatai ekkor sem hagynának kétséget atekintetben, hogy a Különadó Tv. egésze (beleértve annak 5. §-a) EUMSZ-ba (beleértve a 49-55. cikkeket) sérelmét állítja.

- A fenti értelmezést követi a **Kúria szisztematikusan az egyedi ügyekben is.** Hivatkozunk a Kúria mint felülvizsgálati bíróság Kfv.I.35.444/2016/7. sz. ítéletének 32. pontjára.
- (40) Ebben a körben is hivatkozunk a Kúria Kfv.III.35.085/2015/14. sz. végzésének jogi jellegére, amelyet a fenti (23)-(26) pontokban részletesen kifejtettünk.
- A Kúria az ítéletet „felülvizsgálatra alkalmatlannak” tartotta.
  - Így érdemi (tartalmi) felülvizsgálatra nem került sor. A hatályon kívül helyezés súlyos eljárási szabálytalanságon alapszik. Vagyis a Kúria saját végzése szerint nem elemezte a kereseti kérelmet és az ítélet tartalma szerint, hanem egy kereseti kérelem (jogszabálysértés) el nem bírálása miatt új eljárást rendelt el.
- (41) Nyilvánvaló, hogy a Különadó Tv. 5. §-a szerinti adómértékek **túlzott progressziója az EUMSZ 49-55. Cikk szerinti diszkrimináció tekintetében merült fel egy indokolási részaspektusként.** A kereset szerint a teljes Különadó Tv. ütközik az EUMSZ 49-55 Cikkeibe. Ennek vizsgálata során elengedhetetlen egyes normák vizsgálata a diszkrimináció szempontjából. Ez azonban semmit sem változtat a kereset tartalmán. Ha elfogadnánk a Kúria végzésének vizsgált pontját, akkor a Panaszos egyetlen nyilatkozatot, bizonyítási indítványt, jogi álláspontot sem fogalmazhatna meg a kereset benyújtását követően. Ezzel pedig a teljes bírósági eljárás értelme kérdőjeleződne meg. A Panaszos nyilvánvalóan a kereset keretei között kell, hogy maradjon (2/2011. KK. vélemény és a 26/2016. sz. közigazgatási elvi döntés), de a **keresete alátámasztására szolgáló tényeket és jogi álláspontját a kereset keretei között előadhatja.** A Panaszos állítása a túlzott progresszió diszkriminatív jellegére megfelelt ennek a kritériumnak, mert azt a kereset keretei között fogalmazta meg.
- (42) **Fentiek alapján az első fokú bíróság nem lett volna elzárva attól, sőt kifejezetten kötelezettsége lett volna, hogy a megismételt eljárásban a Panaszos teljes keresetét elbírálja. Ellenkező esetben ugyanis olyan bírósági eljárással állnánk szemben, amelyben a Panaszosi kereset soha nem kerülne érdemben elbírálásra.**
- Az első ítélet nem tartalmazott érdemi bírósági felülvizsgálatot minden kérdéstről, így azt teljes egészében megsemmisített a Kúria.
  - A Kúria érdemi felülvizsgálatra alkalmatlannak minősítette a jogerős ítéletet, ezért új eljárás lefolytatását és új ítélet meghozatalát írta elő.
  - Az új (mostani) eljárás pedig ha nem a teljes keresetet bírálná el, akkor megtagadná a Panaszostól a hatósági ügye érdemi bírósági felülvizsgálatát a Kúria által felülvizsgálhatatlannak minősített részben. Valamint a Kúriát újra olyan helyzetbe hozná, hogy a megismételt eljárásban született ítéletet nem tudja felülvizsgálni, hiszen az nem szól minden kereseti kérelemről.
- (43) Mivel az első fokú bíróság megtagadta a Panaszos keresetének érdemi, teljes elbírálását, a Pp. 3. §, 212. és 215. § sérelmén felül az Alaptörvény XXIV. és XXVIII. Cikkét is megsértette.
- (1) bek. „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy .... a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.*
- (7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.”*
- Különösen diszkriminatív lenne az, ha kizárólag a Panaszossal szemben kerülne más tartalommal értelmezésre és alkalmazásra a Pp., valamint a Kúria elvi döntései és egyedi ügyekben hozott határozatai, mint ahogy azok hatályosulnak a gyakorlatban.



h) A Kúria általi kötelezés terjedelme

- (44) A Kúria Kfv.III.35.085/2015/14. sz. végzésének rendelkező része teljesen egyértelmű a megismételt eljárás terjedelmét illetően. Az érdemi vizsgálatra alkalmatlan jogerős ítéletet teljes hatályon kívül helyezve a Bíróságot **új eljárásra és új határozat hozatalára kötelezte** a Kúria. A fentiek szerint a megismételt eljárás tartalmi korlátozása értelmetlen, és teljesen ellentétes lenne a leírtakkal.
- (45) A Kúria Kfv.III.35.085/2015/14. sz. végzésének 6. oldal utolsó előtti bekezdése szerint az új eljárásban a Bíróságnak állást kell foglalnia az állami támogatás tilalmáról szóló EUMSZ 107. Cikk sérelmére való hivatkozásról (kereseti kérelemről és bizonyítási indítványokról).
- (46) A Kúria a Pp. 275. § (5) bek. szerint az új eljárás folytatására kötelező utasítást ad. A Pp. vonatkozó szabálya azonban nyilván nem jelenti a következőket:
- Nem jelenti azt, hogy a Kúria a megismételt eljárás tekintetében mindenre kiterjedő, részletes utasításokat adna vagy adhatna. Ezzel ugyanis nem vonhatja el az eljáró bíró függetlenségét és ésszerű döntési jogkörét.
  - **A Kfv.III.35.085/2015/14. sz. végzés tartalma alapján teljesen egyértelmű, hogy a végzés nem korlátozhatta volna a megismételt eljárásban a bírót abban, hogy a kereseti kérelmeket elbírálja.** A végzés pusztán arra utasíthatta volna a bírót, hogy a megismételt eljárásban nem hagyhatja (újra) figyelmen kívül az állami támogatás problematikájának vizsgálatát és az abban való döntést.

#### Következtetés és összegzés az III. pont vonatkozásában

- (47) **Nem történt a jelen eljárásban keresetváltoztatás. A kereset szabályszerű és az változatlan tartalommal várt a bíróság általi elbírálásra. Ebben a kérdésben a Kúria 3. sz. mellékletként csatolt végzése törvénysértő.**
- (48) **A megismételt eljárásban a bíróságnak a teljes keresetet el kellett volna bírálnia. Döntést kellett volna hoznia valamennyi hivatkozott EUMSZ jogsértés tekintetében. Különösen ki kellett volna terjednie az eljárásnak és az ítéletnek az állami támogatás vizsgálatára, amelyet a bíróság eddig teljesen figyelmen kívül hagyott.**
- (49) **A Kúria 3. sz. mellékletként csatolt végzése önmagában sérti az Alaptörvényt. Megakadályozza azt, hogy a Panaszos közigazgatási határozat felülvizsgálatára irányuló keresete bíróság által elbírálható legyen, és a Panaszos ügyét tisztességes eljárásban elbírálják.**

#### **IV. Az alkotmányjogi panasszal támadott, 7. sz. mellékletként csatolt, kúriai ítélet**

##### 1. Bevezető megjegyzések

- (50) A Panaszos határidőben benyújtotta az 5. sz. mellékletként csatolt felülvizsgálati kérelmet a Kúriára. A kérelemben kifejezetten rögzítette, hogy a 4. sz. mellékletként csatolt ítéletet teljes terjedelmében jogszabálysértőnek és megalapozatlannak tartja. A Panaszos a felülvizsgálati kérelemben pontosan meghatározta a jogszabálysértéseket. A Panaszos határozott felülvizsgálati kérelmeket fogalmazott meg a Pp. 275. § (4) bek. alapján. A Panaszos az 5. sz. mellékletként csatolt felülvizsgálati kérelem 3. oldalának utolsó harmadában elégséges terjedelemben megjelölte, hogy miért tartja a



felülvizsgálni kért ítéletet jogszabálysértőnek és megalapozatlannak. A felülvizsgálati kérelem **önmagában elbírálásra alkalmas volt**. A felperes jogi álláspontja, kereseti kérelmei, felajánlott bizonyítékai a per folyamán előterjesztett, pontosan szerkesztett és áttekinthető előkészítő iratokban is olvasható, amelyek a felülvizsgálat során a felülvizsgálati kérelmekkel teljesen összhangban elbírálhatók voltak.

- (51) A fentiek mellett a Panaszos jelezte, hogy a felülvizsgálati kérelem részletes indokainak bővebb kifejtését, amely döntően a perben előadott jogi álláspont részletes összefoglalója, külön iratban, 15 napon benyújtja. Ezt a Panaszos határidőben teljesítette, és a perbeli álláspontját, mint a felülvizsgálati kérelem összefoglalt indokolását egységes szerkezetben benyújtotta a Kúrián 6. sz. mellékletként.
- (52) **A Kúria a Panaszos által benyújtott, 5. sz. mellékletként csatolt felülvizsgálati kérelem elbírálása során súlyos törvénytelenséget valósított meg. Tisztában vagyunk azzal, hogy az alkotmányjogi panasz nem szolgálhat a Kúria ítéletének tartalmi felülvizsgálatára. Itt azonban erről szó sincs! A Kúria törvénytelenül megtagadta a Panaszos felülvizsgálati kérelmének érdemi elbírálását, megsértve ezzel az Alaptörvény hivatkozott XXIV. és XXVIII: Cikkeit.**

2. Törvénytelenségek az 5. sz. mellékletként csatolt felülvizsgálati kérelem érdemi elbírálása során

- (53) A Pp. 272. § (2) bek. meghatározza a felülvizsgálati kérelem szükséges és egyben elégséges tartalmi kellékeit:  
*„(2) A felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni azt a határozatot, amely ellen a felülvizsgálati kérelem irányul, azt, hogy a fél milyen tartalmú határozat meghozatalát kívánja, továbbá elő kell adni – a jogszabálysértés és a megsértett jogszabályhely megjelölése mellett –, hogy a fél a határozat megváltoztatását milyen okból kívánja.”*
- (54) Az 5. sz. mellékletként csatolt felülvizsgálati kérelemből egyértelműen látszik, hogy a felülvizsgálati kérelem a tartalmi felülvizsgálatra alkalmas volt, mivel a Pp. 272. § (2) bek. szerinti valamennyi szükséges tartalmi kelléket tartalmazta.
- (55) A Pp. 273. § (1) bek. alapján a *„Kúria a jogi képviselő által előterjesztett felülvizsgálati kérelmet hivatalból elutasítja, ha az nem felel meg a 272. § (2) bekezdésében előírtaknak”*. Csakhogy a Kúria ezt nem tette meg. Vagyis, ha valós álláspontja szerint a kérelem nem felelt volna meg a 272. § (2) bek. előírásainak, akkor hivatalból el kellett volna utasítania. Nyilvánvaló, hogy amikor a Kúria „befogadta” a felülvizsgálati kérelmet, akkor azt elbírálásra alkalmasnak találta.
- (56) Az eljáró tanács törvénytelenül valósított meg azáltal, hogy egy felülvizsgálatra alkalmas kérelmet, miután hivatalból nem került az elutasításra, arra hivatkozással utasít el, hogy ez nem felel meg a Pp. 272. § (2) bek.-nek, miközben a Kúria egyszer már a hivatkozott szabály szerint a kérelmet elbírálásra alkalmasnak tartotta.
- (57) A 7. sz. melléklet indokolása és a rendelkező rész nyilvánvalóan szubjektív, csak a Panaszos jogainak és törvényes érdekei érvényesítése megakadályozását célozza. A kérelem megfelel a Pp. 272. § (2) bek.-nek, hivatalbóli elutasításra nem került és kerülhetett sor, és az felülvizsgálati kérelmet érdemben el kellett volna bírálnia a Kúriának.
- (58) Megjegyezzük, hogy a Kúria által alkalmazott „döntéshárítás” a Pp. 272. § (3) bek. el sem áll összhangban: *„Ha a felülvizsgálati kérelemben tartalmilag helyesen történik hivatkozás a jogszabálysértés tényére, de a megsértett jogszabályhely megjelölése téves, ezen okból a felülvizsgálati kérelem nem utasítható el.”* A Pp. egyértelműen az érdemi döntés meghozatalára, ebben az értelemben a tartalmi elbírálásra serkenti Kúrárt.



- (59) Az alkotmányjogi panasszal támadott ítélet 26. pontja iratellenes és jogellenes tartalmú. Nem felel meg a valóságnak az ítélet azon állítása, hogy a 6. sz. mellékletben csatolt összefoglaló iratban új jogsértéseket állított volna a Panaszos. De ha még így is lett volna, a 26. pont indokolása nem adekvát a tekintetben, hogy a szabályosan előterjesztett 5. sz. melléklet szerinti kérelmet miért nem bírálta el tartalmilag a Kúria.
- (60) Az alkotmányjogi panasszal támadott ítélet 27. pontja iratellenes és jogellenes tartalmú. Nem felel meg a valóságnak, hogy a Panaszos ne jelölje volna meg, hogy az „ítélet jogi okfejtésével” nem, illetve mennyiben nem ért egyet. Az 5. sz. melléklet pontos állításokat tartalmaz ebben a kérdésben.
- (61) Az alkotmányjogi panasszal támadott ítélet 28-29. pontja iratellenes és jogellenes tartalmú. A jogsértés mibenléte a kérelemből megállapítható, az ítélet indokolása ellentétes a Pp. 272. § (2) bek.-el. Nincsen olyan szabály a Pp.-ben, amely szerint a Kúria egy „teljesen kész”, szinte pozitív vagy negatív előjellel ítéletté formálható felülvizsgálati kérelmet kell, hogy kapjon. A bírói munka a felülvizsgálat során sem hárítható el azzal, hogy a Kúria nem kap „kész” indokolást. A törvényi feltételrendszert a Pp. 272. § (2) bek. határozza meg. Megjegyezzük, hogy az alkotmányjogi panasszal támadott ítélet 28-29. pontjában megkövetelt tartalomnak nincsen objektív mérőszáma, és kontrollálható vizsgálati mélysége. Kérdéses, hogy hol húzódik az ilyen szubjektív követelményrendszer esetén a már elégséges határ.
- (62) A Pp. 272. § (2) bek.-nek megfelelő felülvizsgálati kérelem esetén a Kúria köteles a peranyagot átvizsgálni és azt érdemben megítélni. Szubjektív, csak a Panaszos jogainak csorbítására alkalmas a 28-29. pontokban felállított feltételrendszer megkövetelése a felülvizsgálati kérelemtől, miközben ennek jogszabályi alapja egyáltalán nincsen.
- (63) Értetlenül állunk az alkotmányjogi panasszal támadott ítélet 29. pontja utolsó előtti mondata fölött: A Kúria „nem veheti figyelembe a felperesnek a közigazgatási eljárás és a peres eljárás során előadott indokait, hanem kizárólag a felülvizsgálati kérelemben írtakat bírálhatja el”. Eszerint a Kúria nem a peres eljárás bírósági felülvizsgálatára köteles, hanem a felülvizsgálati kérelem dokumentum elolvasására? Miként lehet ezt a jogértelmezést teljesíteni: pl. egy 300 oldalas szakértői véleményt, a felek valamennyi nyilatkozatát, jegyzőkönyveket stb. bele kell foglalni a felülvizsgálati kérelembé, mert különben azzal nem foglalkozik a Kúria? Ha igaz lenne az ítélet fenti idézete, akkor miért kell az alsóbb fokú bíróságnak a periratokat felterjeszteni a Kúriának? Ha már semmilyen érvet nem lehet felhozni a felülvizsgálati kérelemben írtakon felül, akkor miért irányozza elő a Pp. tárgyalás tartását.
- (64) Alaposan feltesszük és reméljük, hogy a Kúria nem az alkotmányjogi panasszal támadott ítélet 29. pontjában írtakat alkalmazza, mert akkor súlyos jogállami deficittel állnánk szemben, amely a jelen ügy keretein is túlmutat. „Reméljük”, hogy a fenti törvénytelen és Alaptörvény-ellenes jogértelmezés nem általános jogalkalmazási elv, hanem „csak” a jelen perben megvalósuló jogsértés és Alaptörvény-ellenesség.

### 3. Törvénytelenések a 6. sz. mellékletként csatolt összefoglaló irattal kapcsolatban

- (65) Értelmezhetetlen, hogy a Kúria a 6. sz. mellékletként csatolt összefoglaló iratot „elkésett felülvizsgálatként” kezeli. Valójába nem is, csak ez is a törvényellenes indokolás része.
- (66) A nevezett irat nem kapott új ügyszámot, nem került annak alapján illeték, ill. perköltség megállapításra. Nem utasította el a Kúria a Pp. vonatkozó szabálya szerint hivatalból, hiszen nyilvánvalóan elkésett.



- (67) A 6. sz. mellékletben egyetlen új kérelem sincsen, nem tekinthető a Pp. szerint önálló felülvizsgálati kérelemnek. A Kúria csak azért kezeli ekként, mert ennek segítségével tudja a Panaszossal szembeni szubjektív és jogsértő jogalkalmazását megalapozni.

### **Összegzés**

- (68) Az alkotmányjogi panasszal támadott ítélet súlyosan törvénysértő, mert nem bírálta el érdemben a Panaszos felülvizsgálati kérelmét, és ennek törvénysértő, iratellenes és megalapozatlan indokait adja.
- (69) Az alkotmányjogi panasszal támadott ítélet következtében a Panaszossal szemben meghozott közigazgatási határozat egy része bíróság által felülvizsgálatlan maradt.
- (70) Az alkotmányjogi panasszal támadott ítélet sérti a tisztességes eljáráshoz való jogot, és elvonja a Panaszostól a törvényben biztosított bírói utat.
- (71) Az Alaptörvény ellenes jogsértések csak az ítélet megsemmisítésével orvosolhatók.

### **Zárás**

Az Alkotmánybíróság hatásköre az Alaptörvény 24. Cikk (2) bek. d) pontján, és (3) bek. b) pontján alapszik.

Az eljárás az alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 54. § alapján illetékmentes.

Az alkotmányjogi panasszal támadott ítélet 2018. december 18-án került részünkre kézbesítésre postai úton.

A jelen alkotmányjogi panaszt az alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 53. § (2) bek.-e alapján az első fokon eljáró bíróságon (Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság) nyújtottuk be postai úton.

1. Kereset
2. FKMB 5.K.30.650/2014/14. sz. ítélete
3. Kúria Kfv.III.35.085/2015/14. sz. végzése
4. FKMB 28.K.30.147/2016/27. sz. ítélete
5. Felülvizsgálati kérelem
6. Összefoglaló irat
7. Kúria alkotmányjogi panasszal támadott ítélete (Kfv.I.35.010/2018. sz.)
8. Mellékletként csatolásra kerül a jogi képviselő meghatalmazása.

Budapest, 2019. február

Tisztelettel:

\_\_\_\_\_  
képviselésében