

Alkotmánybíróság

Pesti Központi Kerületi Bíróság útján
(elsőfokú ügyszám: 22.B.20.437/2022)

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény 27. § alapján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Pesti Központi Kerületi Bíróság 22.B.20.437/2022/14-I. számú és a Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság 26.Beüf.6511/2023/5. számú végzésének alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően az(oka)t semmisítse meg.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Édesapám, néhai [REDACTED] halála után 2021. június 8-án a BRFK Fegyverosztálya kérésünkre kijött, hogy felnyissák édesapám fegyverszekrényét, és elvigyék belőle az engedéllyel tartott lőfegyvereit. Ekkor derült ki, hogy azokat már korábban leadta, viszont lefoglaltak a szekrényben talált olyan vadászpuskákat, amelyekre nem volt engedélye. A lefoglalást követően a BRFK XVI. Kerületi Rendőrkapitányság 01160/635/2021. bü. számon lőfegyverrel vagy lőszerszel visszaélés büntette miatt eljárást indított édesapám ellen.

Bár az eljárást édesapám ellen halála okán megszüntették, a Pesti Központi Kerületi Bíróság 22.B.20.437/2022/14-I. számú végzésében 2023. január 20-án valamennyi lefoglalt lőfegyvert és lőszert elkobozta. Én ekkor már jogosult voltam ilyen fegyverek tartásra, és a 11046/N/15/2022/12 számú jogerős hagyatékátadó végzés szerint ezek az én tulajdonomban voltak.

A Pesti Központi Kerületi Bíróság 22.B.20.437/2022/14-I számú végzést a Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság a 26.Beüf.6511/2023/5. számú végzésével csak annyiban változtatta meg, hogy a bűnjeljegyzék 9. sorszáma alatt feltüntetett 2 darab szekrénytár lefoglalását megszüntette és azokat részemre kiadni rendelte.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG		
Ügyszám: IV/ 0 1 3 5 1 - 0 / 2023		
Érkezett: 2023 JÚN 22.		
Érkezés módja		
☐ POSTÁN	☒ @	EGYÉB:
Példány: 1	Melléklet: 14	Kezelőiroda: [Signature]

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Nyilatkozom, hogy a jogorvoslati lehetőségeket kimerítettem. A fent hivatkozott elsőfokú döntés ellen fellebbezéssel éltem, melynek során született meg a másodfokú, végleges döntés 2023. április 04-én.

Kijelentem, hogy az ügyben nincs folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt és nem kezdeményeztem perújítást.

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

A másodfokú bíróság végzéséről sima levéléből 2023. április 19-én értesültem. Hivatalos értesítést nem kaptam

Nyilatkozom, hogy a jelen alkotmányjogi panaszt a 60 napos határidő betartásával nyújtom be.

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása

A hivatkozott eljárásokban, mint vagyoni érdekelt vettem részt. Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény (Abtv.) 27. § (2) bek.-e szerinti egyedi ügyben érintett személynek, azaz az alkotmányjogi panasz előterjesztésére jogosult személynek minősülök.

e) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés

Magyarország Alaptörvényének (Szabadság és Felelősség) XIII. Cikk (1) bek.-e szerint: „Mindenkinek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez.”

A támadott bírósági döntések sértik a tulajdonhoz és az örökléshez való alapvető jogomat, ezért azok alaptörvény-ellenesek.

A fellebbezésben tulajdonjogi igényemre hivatkoztam. A tulajdonjogi igényem édesapám utáni öröklésen alapul, ami szintén alapvető jog.

Az elsőfokú és a másodfokú bíróság is a tulajdonjogi és öröklési jogi igényem ellen hozott döntést.

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

Magyarország Alaptörvényének (Szabadság és Felelősség) XIII. Cikk (1) bek.-e szerint: „Mindenkinek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez.”



b) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása

■■■■■■■■■■ közjegyző 11046/N/15/2022/12. számú jogerős hagyatékátadó végzésével a jelen ügy tárgyát képező lőfegyvereket és lőszereket öröklés jogcímen teljes hatállyal nekem átadta.

Az öröklésről a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény az alábbiak szerint rendelkezik.

A Ptk. 7:1. § szerint Az ember halálával hagyatéka mint egész száll az örökösre.

A Ptk. 7:87. § (1) bek.-e szerint Az öröklés az örökhagyó halálával nyílik meg.

(2) bek.-e alapján Az örökös az öröklés megnyílásával a hagyatékot vagy annak neki jutó részét vagy meghatározott tárgyát - elfogadás vagy bármely más jogcselekmény nélkül - megszerzi.

A fentiek alapján én a tárgyi lőfegyverek és lőszerek tulajdonjogát édesapám halálával, 2021. május 17-vel megszereztem.

Ezen tény független attól, hogy édesapámmal szemben ezt követően eljárás indult.

Ezt követően álláspontom szerint azt kell vizsgálni, hogy az elkobzás tárgyában hozandó döntés idején – azaz velem, mint tulajdonossal szemben – fennállnak-e az elkobzás feltételei.

A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (Btk.) 72. § (1) bek. c) pontja szerint el kell kobozni azt a dolgot, amelyre a bűncselekményt elkövették.

Az elsőfokú határozatban rögzítettek szerint is a nyomozó hatóság édesapámmal szemben, halála okán, a büntetőeljárást 2021. szeptember 30-án megszüntette. Ennek eredményeképpen az ő bűnössége és a bűncselekmény elkövetése megállapítására nem került, azaz a Btk. 72. § (1) bek. c) pont szerinti elkobzási ok nem áll meg.

A Btk. 72. § (1) bek. d) pontja szerint el kell kobozni azt a dolgot, amelynek a birtoklása a közbiztonságot veszélyezteti, vagy jogszabályba ütközik.

Ahogy arra a bírósági határozatok is kitérnek, 2022. július 13-tól rendelkezem olyan lőfegyvertartási engedéllyel, ami feljogosít engem az ügy tárgyát képező lőfegyverek, lőszerek tartására.

Ennek okán a tárgyi lőfegyverek, lőszerek tartása, részemre történő kiadása a közbiztonságot nem veszélyezteti, jogszabályba nem ütközik.

A bírósági határozatokban hivatkozott 253/2004. (VIII. 31.) Korm.rendelet 38. § (1) bek. m) pontja a lőfegyver vásárlására vonatkozik, azonban én nem vásároltam a lőfegyvereket, hanem megörököltem, így ez a hivatkozás irreleváns az esetemben.

A fentiek alapján kijelenthető, hogy a tárgyi lőfegyverek és lőszerek részemre történő kiadása jogszabályba nem ütközik – mely álláspontot az ügyészség is osztja -, ugyanakkor azok elkobzása sérti az Alaptörvényben biztosított tulajdonhoz és örökléshez való jogomat.

3. Egyéb nyilatkozatok és melléletek

a) Nyilatkozat arról, ha az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

Kijelentem, hogy a jelen beadványom benyújtásával egyidejűleg a Büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (Be.) 665. § (1) bek.-e alapján kérem az elsőfokú bíróságtól az Alkotmánybíróság eljárásának befejezéséig az elkobzás végrehajtásának felfüggesztését.

Amennyiben a fenti kérésnek az elsőfokú bíróság nem tesz eleget, úgy a Be. 665. § (3) bek.-e alapján kérem az Alkotmánybíróságot, hogy hívja fel az elsőfokú bíróságot az elkobzás végrehajtásának felfüggesztésére.

b) Ügyvédi meghatalmazás eredeti példánya, vagy jogtanácsosi igazolvány másolata, ha az indítványozó jogi képviselővel jár el.

Saját nevemben járok el.

c) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról (Melléklet)

Hozzájárulok az indítványommal összefüggésben a nevem nyilvánosságra hozatalához, melyhez csatolom a Mellékletet.

d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata

A személyes érintettségemet az első és másodfokú határozat alátámasztja.

Kelt: Budapest, 2023. június 02.



Hergát Rudolf Vilmos indítványozó

