

Alkotmánybíróság
1535 Budapest, Pf. 773.

Ügyszám: IV/3224/2015

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Ügyszám: IV / 3224-4/2015	
Érkezett: 2015 FEBR 24.	
Peldány: 1	Kezelt: 5
Melléklet: 3 db	

I.

A Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 11. K. 27.447/2015/8. sorszámú ítélete ellen alkotmányossági panaszbeadványt terjesztettem elő 2015. novemberében, s erre figyelemmel az 1952. évi III. törvény Pp. 359/C. §-ának (1)-(2) bekezdései alapján az ítélet végrehajtásának felfüggesztését kértem mind az alapügy bíróságától, mind pedig az Alkotmánybíróságtól.

Az alapügy bírósága jogerősen elutasította az ítélet végrehajtásának felfüggesztésére irányuló kérelmemet.

II.

Az Alaptörvény 25. cikkének (1) bekezdése szerint a bíróságok igazságszolgáltatási tevékenységet látnak el. Az Alaptörvény 24. cikkének (2) bek. d) pontja szerint az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panasz alapján felülvizsgálja a bírói döntésnek az Alaptörvénnyel való összhangját. A bíróságok igazságszolgáltatási tevékenysége azt feltételezi, hogy az Alaptörvényben megfogalmazott jogállamiság elvéből fakadóan jogalkalmazó szervként hivatalból ügyelnek döntéseikben az alkotmányos alapjogok érvényesülésére. A felperes nem véletlenül fordult alkotmányjogi panasszal az Alkotmánybírósághoz, ugyanis részletesen kimunkált beadványában a rendkívül kétséges közigazgatási gyakorlatot szentesítő bírósági érvrendszerrel szemben is alapvető – alkotmányossági – kifogásokat fogalmazott meg.

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény 53. § (4) bekezdéséhez fűzött miniszteri indokolás is az indítványozói érvrendszert erősíti. Az indokolás ugyanis leszögezi az ítélet végrehajtásának felfüggesztése kapcsán, hogy **„az alapügy bírósága az indítványra tekintettel felfüggesztheti az előtte folyamatban lévő eljárást, és mérlegeli a panaszban támadott döntés végrehajtásának felfüggesztését, valamint dönt ebben a kérdésben.”**

Mivel a „rendes” bíróságok nem jogosultak az alkotmányjogi panaszbeadvány érdemi megítélésére, az ítélet végrehajtásának felfüggesztése kapcsán az alkotmányossági kifogásokat tartalmazó – s bizonyos mértékig az alapügyben elővezetett érvektől eltérő tartalmú – indítvány alaposságának értékelésére is szükségszerűen igen korlátozott a mozgásterük, hiszen lényegében saját döntésük alkotmányosságát kellene megkérdőjelezniük. Ez a helyzet szükségképpen ahhoz vezet, hogy önmagában a panaszbeadvány előterjesztését nem tekintik a felfüggesztésre okot adó körülménynek. (Ez az első fokú döntés indokolásából egyértelműen ki is derül.) Márpedig alkotmányossági

panasz esetén éppen az a jogintézmény lényege, hogy maga az adott bírósági határozat áll szemben egyes alkotmányos alapjogokkal. Az ítélet felfüggesztése éppen azért lehet indokolt, mert olyan alkotmányos hibától szenved, amelyet a „rendes” bírósági jogalkalmazás okozott.

Jelen helyzetben az indítványozó nem egy előrehozott döntést kér az Alkotmánybíróságtól, sokkal inkább annak megfontolását és mérlegelését, hogy a panaszindítványra figyelemmel nem mutatkozik-e méltányosabbnak az ítélet végrehajtásának felfüggesztése a kérdéskör alkotmányossági szempontú lezárásáig.

A kifejtettekre figyelemmel az indítványozó tisztelettel kéri az Alkotmánybíróságot, hogy a Pp. 359/C. (2) bekezdése alapján hívja fel az első fokon eljáró bíróságot az ítélet végrehajtásának felfüggesztésére.

Budapest, 2016. február 23.

Tisztelettel:


dr. Sámuel Balázs
indítványozó