

Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
11.K.27.447/2015/15. szám

Hivatkozott arra is, hogy nem csupán visszaköveteli alperes a jogosan felvett fogyatékosági támogatást, de a még jelenleg is fennálló tartozását sem egyenlíti ki, így a jogsértő közigazgatási határozat esetleges végrehajtása felperesre nézve kifejezetten méltánytalannak mutatkozik. Álláspontja szerint az Alkotmánybíróságnak a felperesre nézve kedvező döntése alapjaiban változtatná meg a jelenleg fennálló szituációt, és semmi sem lenne a jogállamiság szempontjából károsabb egy ilyen helyzetben, mint egy esetlegesen megsemmisítendő – alkotmányellenes – döntés következményeinek az utólagos orvoslása egy időközbeni végrehajtást követően. Mindezek alapján az alkotmányos jogai érvényesüléséért küzdő állampolgárként jelenleginél is méltánytalanabb helyzetbe kerülne azáltal, hogy egy alkotmányellenes hatósági értelmezés következtében a neki jogosan járó összeg visszafizetésén felül még az alperesi perköltséget is meg kellene fizetnie.

A bíróság az alábbiak szerint hozta meg határozatát:

A Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (továbbiakban Pp.) 359/C. § (1) bekezdése szerint az első fokon eljáró bíróság az alkotmányjogi panaszban támadott határozat végrehajtását az Alkotmánybíróság eljárásának befejezéséig felfüggesztheti, e határozat ellen külön fellebbezésnek van helye.

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 53. § (4) bekezdése szerint a bíróság az alkotmányjogi panaszban támadott döntés végrehajtását az Alkotmánybíróság eljárásának befejezéséig felfüggesztheti.

A végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmet a bíróság érdemben csak akkor tudja megvizsgálni, ha azt a fél indokolással ellátva terjeszti elő, és a kérelemben előadott okokat, adatokat, tényeket, körülményeket igazolja vagy a kívánt mértékben valószínűsíti. A kérelem előterjesztésekor a felet terheli annak igazolása, hogy ilyen körülmény valóban fennáll (Pp. 164. §).

És habár a felperes az ítélet végrehajtásának felfüggesztését kéri, a közigazgatási perek sajátosságai miatt fakadóan, az az ítélet alapjául szolgáló közigazgatási hatósági döntés végrehajtásának felfüggesztését foglalja magába – a perköltségviselésen túl - , figyelemmel arra, hogy a bíróság a felperes keresetét elutasította.

A Pp 332.§ (3) bekezdés utolsó mondata szerint a végrehajtás felfüggesztéséről szóló végzés meghozatala során a bíróságnak figyelemmel kell lennie arra, hogy a végrehajtást követően az eredeti állapot helyreállítható-e, vagy hogy a végrehajtás elmaradása nem okoz-e súlyosabb károsodást, mint amilyen a végrehajtás felfüggesztésének elmaradása járna.

A 2/2006.Kje. számú jogegységi határozatban foglaltak szerint a végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem alapjául szolgáló tényeket, adatokat és körülményeket igazolni, de minimálisan a kérelmet előterjesztőnek valószínűsíteni kell.

Jelen esetben a felperes a végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmét azzal indokolja, hogy egy esetleges alkotmányellenes döntés utólagos orvoslása számára rendkívül méltánytalan lenne.

Arról, hogy egy bírósági döntés alaptörvény-ellenes-e, az első fokon eljáró bíróság nem jogosult dönteni, az az Alkotmánybíróság hatáskörébe tartozó kérdés. Ezt a célt szolgálja az alkotmányjogi panasz jogintézménye. Felperesnek tehát azon hivatkozása, hogy egy alkotmányellenes döntés utólagos orvoslása rendkívül méltánytalan helyzetet teremtene, a bíróság álláspontja szerint az ítélet végrehajtásának felfüggesztésére nem szolgál kellő alappal. Önmagában az ítélet végrehajtásának

Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

11.K.27.447/2015/15. szám

felfüggesztésére irányuló kérelem indokát nem alapozza meg az alkotmányjogi panasz előterjesztése.

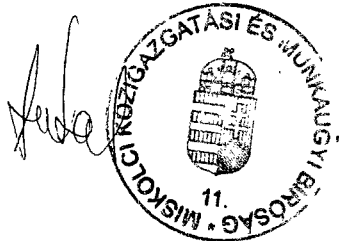
Ezen túlmenően ugyanis jelen eljárásban is azt kell vizsgálnia a bíróságnak, hogy a sérelmezett ítélet végrehajtása az alkotmánybírói döntés meghozatalát megelőzően felperes számára súlyosabb károsodást okozna, mint amilyennel annak elmaradása járna. Felperes azonban felhívás ellenére sem terjesztett elő olyan adatokat, tényeket, körülményeket, nem csatolta erre vonatkozó okirati bizonyítékait, melyek ezt alátámasztanák. Nem igazolt anyagi, vagyoni körülményeket, okiratokat, bizonyítékokat nem csatolt állítása alátámasztására. Ennek következtében a rendelkezésre álló adatok szerint annak megítélése sem lehetséges, hogy a felperes számára mekkora nehézséget jelent az alperes által megállapított 49.152,- forint visszafizetése, továbbá a 20.000,- forint perköltség alperes részére történő megfizetése.

A bíróság a fentiekben kifejtettek alapján a felperes végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmét nem találta megalapozottnak, ezért azt elutasította.

A végzés elleni fellebbezést a Pp. 359/C. § (1) bekezdése biztosítja.

Miskolc, 2015. november hó 16. napján

A kiadmány hiteléül:



dr. Gyurán Ildikó s.k.
bíró

