

Pécsi Ítéltábla
Gf.IV.30.403/2013/8. szám

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	III/1153-2/2014
Érkezett:	2014 JÚL 03.
Példány:	1
Melléklet:	db
Közelítőiroda:	<i>men</i>

Alkotmánybíróság

Hiv.sz.:III/1153-1/2014.

Budapest
Donáti út 35-45.
1015

A Pécsi Ítéltábla az

által képviselt

felperesnek –

által képviselt

alperes ellen szerződés érvénytelenségének megállapítása és egyéb iránti másodfokú eljárásban az Alkotmánybíróság III/1153-1/2014. számú felhívására a 6. sorszám alatti végzésben foglalt indítványát az alábbiakkal **egészíti ki**:

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bsz.) 2012. január 1. napjától 2012. július 16. napjáig hatályban volt - az Alkotmánybíróság 36/2013. (XII.5.) AB határozatával alaptörvény-ellenesnek és nemzetközi szerződésbe ütközőnek minősített - 62. és 63. §-ai jelen peres eljárásban történő alkalmazása kizárását a másodfokú bíróság azért kezdeményezi, mert az Alkotmánybíróság e határozatában kimondta, hogy a Bsz. 62. és 63.§-a az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdésébe ütközik. A másodfokú bíróságnak ezért kötelessége az Alkotmánybíróság eljárását kezdeményezni az Abtv.25.§ (1) bekezdésének második fordulata (olyan jogszabályt kell alkalmaznia, amelynek alaptörvény ellenességét az Alkotmánybíróság már megállapította) alapján.

A Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 2012. február hó 16. napjától 2013. július hó 31. napjáig hatályban volt 47. § (1) bekezdés alaptörvény-ellenességének megállapítását a másodfokú bíróság azért kezdeményezi, mert az álláspontja szerint az Alaptörvény XXVIII.cikk (1) és (7) bekezdésébe ütközik. E rendelkezések szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a

jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, és független pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson ésszerű határidőn belül bírálja el, valamint mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely jogát vagy jogos érdekét sérti. Az indítványban megjelölt jogszabályhelyek sértik a törvényes bíróhoz való jog alkotmányos elvét vagyis azt, hogy egy konkrét ügyben az eljárási törvényekben megállapított általános hatásköri és illetékességi szabályok szerint irányadó bírói fórum (bíró) járjon el, sértik továbbá a jogorvoslathoz való jog alkotmányos elvét, miután a törvényhozó egyáltalán nem biztosított jogorvoslatot az érintettek számára egy olyan döntés ellen, amely elsősorban a tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető, alapvető jogait érintette.

A Pp.47.§ (1) bekezdése megegyezik a büntető eljárásról szóló 1988.évi XI. törvény (Be.) 20/A.§-ának rendelkezésével, melynek alaptörvény-ellenességét az Alkotmánybíróság a 36/201(XII.15) AB határozatában a fentebb kiemelt indokokkal – megállapította.

P é c s , 2014. június 30.

Dr. Kovács Ildikó s.k.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:



tisztviselő

