

Je: Alkotmánybíróság  
- részére -

Záradék:  
Az írat papír alapú írásmal  
készített elektronikus másolat.

SZOMBATHELYI JÁRÁSBÍRÓSÁG	
Érkezett:	
2019 JÚN. 24	
Példány: .....1.....	Mell.: .....db
Az ügyirat száma: 5.FK. 540/2011/86	

A Szombathelyi Városi Bíróság  
- útján -

Tárgy: Alkotmányossági Panasz

Welt: Borsodcska 2019.06.20.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott:



ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: 1V/1085-2/2019	
Érkezett: 2019 JÚL 02.	
Példány: 1	Kezelőiroda:
Melléklet: 5 db	Ju'

Jelenlegi tartózkodási hely: Közép Dunántúli Bv. Intézet  
(Borsodcska)

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011 évi CL. törvény 27. §  
alapján az alábbi alkotmányossági panaszt tejesíték elő.

- Szombathelyi Városi Bíróság mint fiatalbírósági bírósága  
3.FK. 540/2011/86. számú ítélete.

- Szombathelyi Törvényszék mint másodfokú bíróság  
fiatalbírósági tanácsa 6.FKF. 72/2013/32. számú ítélete.

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg  
a Kuria Bfv. III. 438/2019/2. számú végzésének alaptörvény  
ellenességét, és a Fbtv. 43. § megfelelően azt semmisítse meg!  
Kérem indoklásaként az alábbiakat adom elő.

1) Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követ-  
elményei.

2) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése



Szombathelyi Törvényszék Bpi. 565/2014/3 számú ítélet végzésében  
[redacted] bírók voltak.

Szombathelyi Törvényszék Bpi. 134/2015/3. számú ítélet végzésében  
[redacted] bírók voltak.

Szombathelyi Törvényszék Bpi. 240/2018/6. számú ítélet végzésében  
[redacted] bírók voltak

Szombathelyi Törvényszék Bpi. 543/2018/3. számú ítélet végzésében  
[redacted] bírók voltak.

Győri Ítéletábrla Bpkf. III. 350/2018/4. számú ítélet végzésében  
[redacted]

Győri Ítéletábrla Bpkf. III. 18/2019/4. számú ítélet végzésében  
[redacted]

[redacted] bírók voltak

Szombathelyi Városi Bíróság 2012. december 5 napján  
meghozta Xiv: 3.FK.540/2011/86 számú ítéletét és 7 év  
6 hónap joghátra ítélt!

A II fokú eljárásban olyan bírók jöttek el kik (minden felvétel  
mikor döntöttek)

B) Az 1/a pontban leírtak szerint a hatályos magyar jogszabályban rögzített számomra nyitva álló valamennyi rendszer és rendkívüli jogorvoslati lehetőséget kimerítettem!

C) Tisztelt Alkotmánybíróság által megemlékezni kért Kúria végzését 2019 Május 23.-án kézbesítették részemre a tartozkodási helyemül megjelölt büntetés végrehajtási intézet útján.



d, Tekintettel arra, hogy hivathozott eljárásban vádlottként vettem részt, így érintettségem bizonyítottának tekintendő.

e, Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése rögzíti a Tiszteségi bírósághoz való alappogományt, melyet a korábban hatályban volt, Alkotmány is alappogként ismerte el!  
Ugyanakkor jelesném, hogy alapvető alkotmányjogi kérdés vet fel az, hogy a perújításba ugyanaz a II. fokú törvényszék vagy ítélőtábla ad választ mely a megtámadott határozatot megnevezte, s a perújítási eljárásból nincs kivétel a határozatot meghozó tanács!

A vidéki törvényszékek és ítélőtáblák igen kevés bírói porszáll rendelkeznek, így nincs túlsok eljáró tanácsuk sem vagyis gyakran fordul elő, hogy az egyes tanácsok a saját korábbi ítéletüket kellene, hogy felülvizsgálják 2-3 tanács döntéseit. De jogbiztonság és tiszteségi eljárás alkalmasságáról megközelítve hogyan bírálhatja felül ugyanaz a bíróság a saját korábbi ítéletét!

Mint nincs kijelölve erre egy másik törvényszék vagy ítélőtábla, mely minden soros ismertetés vagy egyéb összefoglalás lehetőségét lecsökkentene!

Ugyanben az ismétlődő amelyek eleve bírántá tették az ítélet pártatlan felülvizsgálatát, indítványaim elfogadását!

2, Az Alkotmányjogi pártasz benyújtásának érdemi indoklása!

a, Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek fontos megjelölése: Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdés a tiszteségi bírósági eljáráshoz való alappogományról!

b, Megsemmisíteni ként bírói döntést lényegében szentesíti mindazokat az összefüggéseket melyek szinte a teljes ügyemet végigkísérték!



- a perijítási indítványomról is előzőken az az Törvényszék tanácsa döntött, amely a megtámadott II. fokú határozatot karta!  
Ilyen átfelelések mellett lehetetlen tisztességes eljárásról beszélni, hiszen ugyanazon személyek nem fogják elfogadni és döntéseiket felülvizsgálni ily módon csak semülhet az #lap-törvényben meghatározott alajjog!

# Ix.ia megtámadott döntése egyszerűen figyelmen kívül hagyta mindazokat az érveket amelyeket korábban már felhozottam, s melyet most már részben (#kötvényben) is katarozott.

Tisztességes eljárásához való jog megvalósításához szükséges befolyásolhatóságtól mentes, érdekellentétben nem álló bírósági részvétele az eljárásban.

Ennek hiányában valamint bizárszi indítványok iratel- lenes elutasítása esetén csak semülhet a kiathozott alajjog!

3. Egyébb nyilatkozatok és mellékletek.

a. Indítványkéremlék kérem a megtámadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

b. Személyes adataim közzétételéhez nem járulok hozzá!

Tisztelettel:

