

ALÁÍRÁS NITELES

§

1
NAHLIK ÜGYVÉDI IRODA ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG

1914
1111. 7. 0. 5. 1. 12. 2
/ / 0 2 3 3 0 - 0 / 2022

Tisztelt

Magyarország Alkotmánybírósága részére!
(Debreceni Törvényszék által felterjesztve)

Erkezett: 2022 OKT 14. 119

Példány: 1 Kezelőiroda:

Melléklet: 12 db

Alulírott, Dr. Náhlik Csilla ügyvéd (NÁHLIK Ügyvédi Iroda, [REDACTED])

[REDACTED] indítványozó (továbbiakban: Indítványozó) jogi képviselőjeként az Alaptörvény 24.Cikk (2) bekezdésének d./ pontja, valamint az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI.tv. (továbbiakban: Abtv.) 27.§-a alapján, az Abtv. 30.§.(1) bekezdése szerint törvényes határidőn belül és az Abtv. 53.§.(2) bekezdése alapján az ügyben I. fokon eljáró bíróság útján az alábbi

Alkotmányjogi panasszal

fordulok a Tisztelt Alkotmánybírósághoz a Kúria 2022. június 23-án kelt, a jogi képviselő által 2022. augusztus 11-én elektronikus úton átvett Kfv.V.35.314/2022/3. sz. ítéletével szemben.

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a

- Kúria, mint Felülvizsgálati Bíróság Kfv.V.35.314/2022/3. sz. ítéletének alaptörvény-ellenességét és azt az Abtv. 43.§-ának megfelelően semmisítse meg.

Kérem továbbá, hogy semmisítse meg a Tisztelt Alkotmánybíróság

- a Debreceni Törvényszék 12.K.700.551/2020/11. sz. ítéletét, valamint
- a NAV Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei Adó- és Vámigazgatóságának a 4324965808 és 4324966081 iktatószámú, 2019. szeptember 25-én kelt határozatait és
- a NAV Fellebbviteli Igazgatósága 2234711674 és 2234711706 iktatószámú, 2020. január 22-én kelt határozatait.

Kérem továbbá, hogy az Abtv.46.§.(3) bekezdése alapján a Tisztelt Alkotmánybíróság az ügy érdemére kiterjedően állapítsa meg azokat az alkotmányos követelményeket, amelyeknek a közigazgatási hatóság és a bíróságok az eljárásban megfelelni kötelesek.

1./ Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei:

1.1. A pertörténet és a tényállás ismertetése

Az Indítványozó a 2018. augusztus 26. és 2018. december 3. közötti időszakban 15 alkalommal - közvetlen vámjogi képviselője útján - különféle melegen hengerelt acélhuzal megnevezésű nem uniós áru szabadforgalomba bocsátás vámeljárás alá vonását kezdeményezte. A Nemzeti Adó- és Vámhivatal Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Adó- és Vámigazgatósága mint elsőfokú vámhatóság a vámeljárásokat lefolytatta.

A vám eljárás során az elsőfokú vámhatóság az informatikai rendszerében keletkezett hiba miatt nem vette könyvelésbe és nem közölte az Indítványozóval a kontingensbe nem tartozó acéltermékek importja után kötelezően fizetendő 25%-os mértékű kiegészítő vámot.

Az Indítványozó saját maga észlelte a I. fokú Vámhatóság hibáját, azt, hogy nem az előírt szabályok szerint történt a termékek szabad forgalomba helyezése.

Az Indítványozó a I. fokú Vámhatóság által elkövetett hiba miatt 2018. december 20-án módosító kérelmet nyújtott be meghatalmazottja útján.

Az Indítványozó a 2018. december 20-án kelt módosítási kérelmében 120-as preferenciakódot jelölt meg, mely 120-as kódszám vámkontingens igénybevételére irányuló kérelmet jelent.

Az Indítványozó 120-as preferenciakódot tartalmazó módosító kérelme alapján a vámhatóság új határozatokat hozott.

A I. fokú Vámhatóság a 2019. február 20-i határozataiban ismételt „0” %-os vámot szabott ki. Ezen határozatok semmilyen módon nem utalnak arra, hogy az Indítványozó nem részesült vámkontingens kiosztásban.

A Vámhatóság a fenti határozatokat követően saját hatáskörben új határozatokat hozott /harmadik határozat/. Az Európai Bizottság Adózás és Vámuniós Főigazgatóságának 12.K.700.551/2020/11. 2 döntése alapján a felperes részkiosztásban részesült, így nem a teljes mennyiség, hanem csak 113 kg árunak megfelelő kontingenst osztottak ki a részére.

A Vámhatóság 2019. június 17-én összesen 181.781.800 forint vámot és 49.081.052 forint áfát, majd 2019. július 4-én 8.360.800 forint vámot és 2.257.429 forint általános forgalmi adót vetett ki a vámhatóság az Indítványozó terhére.

Az Indítványozó a fizetési határidő lejárta előtt ezen terhek elengedésére irányuló kérelmet nyújtott be az elsőfokú vámhatósághoz. Kérelme jogalapjaként az Unió Vámkódex létrehozásáról szóló, az Európai Parlament és Tanács 952/2013/EU rendeletének (a továbbiakban: Vámkódex) 119. cikkét jelölte meg és a vám elengedését az illetékes hatóság által elkövetett hibára hivatkozva kérte.

Az elsőfokú vámhatóság a 2019. szeptember 25-én kelt, 4324965808 és 4324966081 iktatószámú határozataival elutasította az Indítványozó fizetési kötelezettség elengedésére irányuló kérelmeit, a fizetési határidő felfüggesztését lezárta és kötelezte az Indítványozót a kiszabott vám és áfa megfizetésére. Az elsőfokú hatóság hivatkozott arra, hogy a vonatkozó vámkontingens kimerült, ezért az uniós jogszabályoknak megfelelően került sor a 25%-os mértékű kiegészítő vám előírására, továbbá nem volt megállapítható, hogy az elsőfokú vámhatóság a Vámkódex 119. cikke szerinti hibát követett volna el.

Az Indítványozó fellebbezése folytán eljáró másodfokú vámhatóság a 2020. január 22-én kelt, 2234711674 és 2234711706 iktatószámú határozataival az elsőfokú határozatokat helybenhagyta.

Az Indítványozó keresetet nyújtott be a Debreceni Törvényszékhez (benyújtáskor Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz) a határozatok felülvizsgálata iránt.

A Debreceni Törvényszék a vámügyekben a keresetet elutasította a 12.K.700.551/2020. sz. alatti -közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti-ügyben.

A Kúria, mint Felülvizsgálati Bíróság a Törvényszék ítéletét hatályában fenntartotta.

Az ítélet meghozatalát megelőzően az eljáró Tanács jogegységi eljárást kezdeményezett. A Kúria 2/2022. közigazgatási jogegységi határozatot hozott, mely a Magyar Közlöny 2022. évi 79. számában 2022. május 13-án jelent meg.

A jogegységi határozat rendelkező része:

1. *„Az Uniós Vámkódex létrehozásáról szóló az Európai Parlament és a Tanács 2013. október 9-i 952/2013. EU rendelet 119. Cikke szerinti vámelengedési eljárásban a bizalomvédelem elvének megfelelően a vámhatóság hibája miatt a vám akkor engedhető el, ha a jóhiszemű ügyfél a hasonló szakmai tapasztalattal rendelkező kereskedőtől elvárható gondossággal a vámhatóság hibáját – annak jellegére figyelemmel – nem észlelhette.*
2. *A hiba észlelhetőségét nem lehet azon az alapon kizárni, hogy az ügyfél maga is tévedésben volt.*
3. *A Kúria Közigazgatási Jogegységi Tanácsa megállapítja, hogy a Kúria Ítélező Tanácsa a Kfv.35.131/2021./6. sz. közzétett határozattól eltérhet.”*

A vámeljárás során az elsőfokú vámhatóság az informatikai rendszerében keletkezett hiba - informális ismereteink szerint - mintegy 80-100 importőrt érintett.

Miután a Vámhatóság észlelte a hibáját az utólagos vámeljárások során cca.600-800 M Ft kötelezően fizetendő 25%-os mértékű kiegészítő vámot és ehhez kapcsolódva cca. 180 -200 M Ft általános forgalmi adót vetett ki az importőrök terhére.

Az ügy tényállásához tartozik az is, hogy azonos tényállású ügyekben több közigazgatási per indult a vám ügyben hozott határozatok ellen, melyek országszerte különböző Törvényszékek előtt vannak még jelenleg is folyamatban.

Az Indítványozónak két konkrét, azonos tényállású peres ügyről van tudomása:

- [REDACTED] Kft. felperes által indított per, melyben a Kúria, mint Felülvizsgálati Bíróság a Kfv.I.35.131/2021/6. sz. ítéletével a Debreceni Törvényszék 20.K.701.646/2020/13. sz. ítéletét hatályon kívül helyezte, a NAV Fellebbviteli Igazgatóság alperesnek a határozatát megsemmisítette és az alperest új eljárás lefolytatására kötelezte. A Kúria ítélete 2021. április 22-én kelt.

A Kúriai döntés elvi tartalma:

„Olyan hibák alapozzák meg a Vámkódex 119. Cikkében szabályozott vámelengedést, amelyet a vámhatóságok tevéleges magatartására vezethetők vissza és amelyeket a megfizetésért felelős személy nem észlelhett.

Egy olyan esetben, amikor a felperesnek több vámkezelés során hat határozatot bocsátottak ki, amelyek mindegyike megerősíti, hogy a beadott adatok (preferencia és kontingens hiánya) alapján vámfizetési kötelezettsége nem keletkezik,



a hiba vámhatóság általi megisméltése bizonyítja a megoldandó probléma összetett, egykönnyen fel nem ismerhető jellegét.”

Az új eljárásban a NAV 6441990145/2021/NAV iktatószám alatt a 4314974236 számú határozatát megváltoztatta és rendelkezett a cég által korábban már befizetett vám és általános forgalmi adó összegének elengedésére ill. visszafizetésére.

- [REDACTED] Kft. felperes által indított per, melyben a Kúria, mint Felülvizsgálati Bíróság a Kfv.I.35.270/2022/4. sz. ítéletével a Fővárosi Törvényszék 107.K.707.994/2020/14. sz. ítéletét megváltoztatta, az alperes határozatát megsemmisítette – az I. fokú határozatra is kiterjedően – és az I. fokú hatóságot új eljárás lefolytatására kötelezte. A Kúria ítélete 2022. június 30-án kelt.

A Kúriai döntés elvi tartalma:

„A Vámhatóság hibájának bekövetkezte esetén nem mellőzhető a Vámkódex 119. Cikk (1) bekezdés szerinti további feltételek vizsgálata”.

Az indítványozó által ismert peres ügyekben **azonos tényállás mellett három különböző Kúriai ítélet született.**

A Kúria által hozott jogegységi határozat közzétételét követően maga a Kúria hozott két, egymással ellentétes tartalmú, egymásnak ellentmondó ítéletet.

1.2. A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Azzal, hogy az Indítványozó a NAV Határozata ellen a Debreceni Törvényszékhez közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata elleni kérelmet nyújtott be, majd a Debreceni Törvényszék ítélete ellen a Kúria előtt felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő, a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette. A tárgyi ügy vonatkozásában az Abtv. 27. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott feltétel tehát a jelen alkotmányjogi panasz tekintetében teljesült.

Az Indítványozó nyilatkozik, hogy a tárgyi ügyben perújítást (jogorvoslat a törvényesség érdekében) nem kezdeményezett.

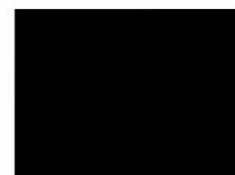
1.3. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

A Kúria 2022. június 23. napján kelt ítéletét - elektronikus úton - 2022. augusztus 11. napján vette kézhez az eljáró jogi képviselő, melyre tekintettel az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerinti, az alkotmányjogi panasz benyújtására rendelkezésre álló 60 napos határidő megtartásra került.

1.4. A panaszos érintettségének bemutatása

Előadom, hogy a jelen alkotmányjogi panaszban támadott bírói döntések az Indítványozó jogait közvetlenül érintik.

Az Indítványozó 05-09-002456 sz. cégjegyzékszámom bejegyzett jogi személy, az Alaptörvény I. Cikkének (4) bekezdése és az Abtv.27.§-a alapján indítványozóként jogosult alkotmányjogi panasz előterjesztésére.



Az Indítványozó a panasszal érintett eljárásokban félként vett részt, ebből eredően az alkotmányjogi panasz tárgyát képező határozat az Indítványozót közvetlenül és ténylegesen érinti. Az Abtv.27.§.(2) bekezdése alapján jogállástól függetlenül érintettnek minősül az a személy vagy szervezet, aki (amely) a bíróság eljárásában fél volt.

1.5. Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta, vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés

Az Indítványozó megítélése szerint a Kúria panasszal érintett ítélete megsértette az Alaptörvény XV. cikkét, XXIV. Cikkének (1) bekezdését, XXVIII. Cikkének (1) bekezdését.

A Kúria eljárása az Alaptörvény (A bíróság) 25. Cikk (3) bekezdésébe és 28. Cikkébe ütközik.

Az Indítványozó nem a bírói döntés jogszerűségét vagy megalapozottságát kéri felülvizsgálni, hiszen az Alkotmánybíróság nem egy további jogorvoslati fórum a bírósági rendszerben. Az Alkotmánybíróság azt vizsgálja, hogy a bírói döntés sérti-e az Indítványozó Alaptörvényben biztosított jogait. Az Indítványozó az Alaptörvény ellenes bírói döntést támadja, amely az Abtv. 27.§-a szerint az Indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti.

2./ Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

2.1. Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

XXV. cikk

(1) A törvény előtt mindenki egyenlő. Minden ember jogképes.

(2) Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.

XXIV. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.

(2) Mindenkinek joga van törvényben meghatározottak szerint a hatóságok által feladatuk teljesítése során neki jogellenesen okozott kár megtérítésére.

XXVIII. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

(7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.



A bíróság

25. cikk

(1) A bíróságok igazságszolgáltatási tevékenységet látnak el. A legfőbb bírósági szerv a Kúria.

(2) A bíróság dönt büntetőügyben, magánjogi jogvitában, a közigazgatási határozatok törvényességéről, az önkormányzati rendelet más jogszabályba ütközéséről és megsemmisítéséről, a helyi önkormányzat törvényen alapuló jogalkotási kötelezettsége elmulasztásának megállapításáról és törvényben meghatározott egyéb ügyben.

(3) A Kúria a (2) bekezdésben meghatározottak mellett biztosítja a bíróságok jogalkalmazásának egységét, a bíróságokra kötelező jogegységi határozatot hoz.

28. cikk

A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. A jogszabályok céljának megállapítása során elsősorban a jogszabály preambulumát, illetve a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indokolását kell figyelembe venni. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.

2.2. A megsemmisíteni kért bírói döntés Alaptörvény ellenességének indokolása

2.2.2. A Kúriai döntés sérti az Alaptörvény XV. cikk (1-2) bekezdését, XXIV. Cikk (1) bekezdését és az Alaptörvény XXVIII. Cikk (1) és (7) bekezdését.

Az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdése szerint a törvény előtt mindenki egyenlő.

A hátrányos megkülönböztetés tilalma az Alkotmánybíróság gyakorlatában nem jelenti minden megkülönböztetés tilalmát, a tilalom elsősorban az alapjogok terén tett megkülönböztetésre terjed ki. Alkotmányosértő hátrányos megkülönböztetés akkor állapítható meg, ha valamely személyt vagy embercsoportot más, azonos helyzetben lévő személyekkel vagy csoporttal történt összehasonlításban kezelnek hátrányosabb módon /ld : 3087/2022. (III. 10.) AB határozat/

Sérti a törvény előtti egyenlőség elvét az a Kúriai eljárás, hogy három azonos tényállású ügyben három eltérő határozat meghozatalára került sor és a három határozatból egyedül az Indítványozó terhére döntöttek úgy, hogy az nem jogosult visszakapni a Vámhatósági hiba miatt általa befizetett összegeket.

Az Indítványozónak a tisztességes eljáráshoz való joga /XXIV. cikk/ az Alaptörvényben biztosított jog, melynek sérelme konkrét alapjogsérelmet valósít meg. A tisztességes eljáráshoz való jog olyan abszolút jog, amellyel szemben más mérlegelhető jog nem létezik, hiszen már maga is mérlegelés eredménye. A tisztességes eljáráshoz való jog ennek megfelelően valamennyi jogalanyt megillet.



Ez az alapvető jog nem biztosít egyúttal jogot a helyes vagy igazságos döntéshez is, azonban a Kúriai ítélet

- a döntés alapjául szolgáló indokokat nem kellő részletességgel mutatja be,
- az ítéletből nem tűnik ki, hogy a Kúria érdemben megvizsgálta-e az I. fokon eljáró bíróság álláspontját az ítéletben hivatkozott Európai Unió Bírósága által hozott eseti döntések figyelembevételével,
- nem derül ki az ítéletből az sem, hogy a Kúria döntéséhez vezető jogértelmezés mennyiben felel meg az Alaptörvénynek a bíróságokkal szemben megfogalmazott értelmezési követelményeinek.

Az Indítványozó álláspontja szerint a Kúria nem az Alaptörvénnyel összhangban értelmezte azt alkalmazandó jogszabályt.

Alkotmánybíróság következetes gyakorlata szerint nem vizsgálja, hogy a bírói döntés indoklásában megjelölt bizonyítékok és megjelenő érvek megalapozottak-e, a jogalkalmazó helytállóan értékelte-e ezeket a bizonyítékokat és érveket, a konkrét ügyben a bírói mérlegelés eredményeként megállapított tényállás, valamint az abból levont következtetés megalapozott-e, mint ahogy azt sem vizsgálja az Alkotmánybíróság, hogy a bíróságok jogértelmezése helyesen illeszkedik-e a jogági dogmatika általánosan elfogadott szabályaihoz .

A jogszabályokat a bíróságok értelmezik, az **Alkotmánybíróság az értelmezési tartomány alkotmányos kereteit jelöli ki.**

Az alkotmányossági vizsgálat fókuszában az a kérdés áll, hogy az eljárás egésze szempontjából történt-e olyan beavatkozás, amely az eljárás tisztességtelenségét eredményezi, az egyes szabálysértések, akár külön-külön, akár összességükben alaptörvény-ellenességhez vezettek-e .

Az Indítványozó álláspontja szerint nem várható el olyan esetben az ügyfél részéről a hiba észlelése, amikor maga a Hatóság sem észleli azt, hogy sorozatosan hibás határozatokat ad ki és maga a Hatóság sem észleli a hibát.

Nyilvánvalóan annak a kérdésnek az eldöntése, hogy az Indítványozónak a Hatóság hibáját észre kellett volna-e vennie, objektív és szubjektív elemeket is tartalmaz.

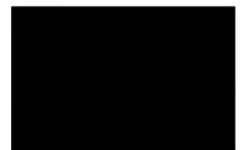
Az eljárás során semmilyen bizonyíték erre vonatkozóan nem került feltárára.

Tény, hogy a legnagyobb szaktudással, szakértelemmel maga a Vámhatóság rendelkezik, és az eljáró Vámhatóság több hónapon keresztül nem vette észre a hibáját. **Nagyobb körülményt, nagyobb szaktudást követelni nem lehet az ügyféltől, mint amilyen körülményt az ügyben a Vámhatóság tanúsított.**

A Vámhatóság azonban a felperes 120-as preferencia kódot tartalmazó módosító kérelmeire is nullás vámot szabott ki.

Az Indítványozó joggal és megalapozottan bízhatott abban, hogy a vámhatóság a szükséges eljárásokat lefolytatta, részesült kontingensben a termék és ennek eredményeként nem szabott ki az Indítványozó szemben vámot.

Ezen, 2019. február 20-án hozott határozatokból semmilyen módon nem lehet azt észlelni, hogy az Indítványozó nem részesült vámkontingensben, annak ellenére, hogy a módosító kérelmében 120-as preferencia kódot jelölt meg.



A 2019. február 20-i határozatoknak a bizonyítékok köréből történt kizárása és teljes figyelmen kívül hagyása súlyos hiba a Kúria részéről. A bíróságnak feladata az, hogy az eljárásban szereplő feleknek az ügy lényegi részeire vonatkozó észrevételeit kellő alaposítással megvizsgálja, és ennek értékeléséről határozatában számot adjon. /7/2013. (III. 1.) AB határozat, Indokolás [34]/.

A Kúriai döntés azzal, hogy a jogegységi határozat meghozatalát követően az ügyet véglegesen lezárta, **lehetőséget sem biztosított az ügy felperese, azaz az Indítványozó számára arra, hogy bizonyítani tudja a Vámkódex 119. Cikk (1) bekezdése szerinti további feltételek fennállását vagy azok hiányát.**

A Vámkódex 119. cikkének (1) bekezdése egyértelművé teszi, hogy hármas konjunktív feltétel rendszer teljesülése szükséges ahhoz, hogy a vám visszatérítésére vagy a vám elengedésére sor kerülhessen:

- Az első, hogy a vámtartozás a hatóság hibájából keletkezzen,
- A második, hogy az adós észszerűen ne vehesse észre a hibát,
- a harmadik szerint pedig az adós jóhiszeműen járjon el.

Az uniós vámjog végrehajtásáról szóló 2017. évi CLII. tv. (a továbbiakban: Vámtv.) 48. § (1) bekezdése rögzíti, hogy a vámhatóság köteles a döntéshozatalhoz szükséges tényállást tisztázni, ha ehhez nem elegendőek a rendelkezésre álló adatok, bizonyítási eljárást folytat le.

A Vámkódex anyagi jogi tartalmú rendelkezéseinek alkalmazására tehát a Vámtv. eljárási szabályainak keretei között kerül sor: a Vámtv. **a vámhatóság számára írja elő a tényállás tisztázási kötelezettséget**, a tisztázandó tényállási elemek körét, azoknak egymáshoz való kapcsolódását pedig a Vámkódex.

A vámhatóság határozatai csak egy egyszerűsített, szűkszavú megállapítást tartalmaznak, – nevezetesen, hogy az Indítványozónak észlelnie kellett volna azt, hogy a vámhatóság az alapeljárásokban nem szabott ki kiegészítő vámot.

A határozatok a második feltételre nézve / *az adós észszerűen ne vehesse észre a hibát,* / azonban semmilyen indokolást nem adnak.

A második feltétel esetében a tényállás feltáratlan.

A tényállás feltárása az elsőfokú vámhatóság feladatát képezi, ill. képezte volna.

Az, hogy **a Kúria lezárta az eljárást, annak ellenére, hogy lényeges tényállási elemek tisztázatlanok, sérti az Indítványozónak az Alaptörvény XXIV. cikkében biztosított jogait** /*(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és észszerű határidőn belül intézzék* /

Az Indítványozó esetében már soha nem fog sor kerülni a pontos tényállás tisztázására.

A "kvóta ügyek" nem egyedi ügyek egyszerű halmazát képezik, hanem egy adott, relatív rövid idő alatt kialakult ügyekről van szó. Ennek azért van jelentősége, mert a vámhatóság rendszer-szintű hibája tud csak ilyen jellegű, több gazdálkodót és több vámszolgáltatót tévedésben tartani, annak ellenére, hogy a hiba felismerhetőségének szintjét felemeljük a vámszakember szintjére.



A Kúria egyetlen ügyben sem tárta azt fel megfelelő mértékben, hogy a hiba kialakulásának mi volt az oka, mi vezetett oda, hogy nem egy, hanem több vámszakember is hibás árnyilatkozattal kezdeményezte az eljárást. A hiba ismétlődése olyan rendszerszintű hiba volt, amelynek vizsgálata elkerülhetetlen.

Amennyiben a Kúria észlelte volna a tényállás hiányosságait, akkor új eljárásra kellett volna utasítania az első fokú hatóságot, biztosítva ezzel

- a tisztességes eljáráshoz való jogot és
- **az indítványozónak a további jogorvoslati lehetőségeket.** *IXXVIII. cikk(7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti. /*

A Kúria az eljárása során bekérte (2021. október 13-án kelt végzés, akkor még Kfv.V.35.043/2021. perszám alatt 10-es sorszámú végzés) a per alperesétől a vám eljárás alapjául szolgáló közigazgatási iratokat. **A Kúria az alperes által becsatolt iratokat nem küldte meg az Indítványozó felperes részére és arról sem értesítette az Indítványozót, hogy megkapta-e az iratokat.**

A felperes nem volt abban a helyzetben, hogy megismerje azt, hogy az alperes milyen dokumentumokat csatolt be és ellenőrizni tudja, hogy a becsatolt iratokból esetlegesen nem hiányoznak-e dokumentumok. Ezzel olyan alap eljárási szabályt szegett a Kúria, amely eljárási szabályszerűség egyben sérti az Indítványozónak a tisztességes eljáráshoz fűződő jogait.

2.2.4. A Kúriai döntés sérti az Alaptörvénynek a bíróságokra vonatkozó 25. és 28. Cikkét.

Tény, hogy az Alaptörvény 28. cikke azonban nem alapjogot tartalmaz, hanem a bíróságok felé fogalmaz meg a működésükre irányulóan elvárásokat, így az abban foglaltak egyedi érintett vonatkozásában megvalósuló alapjog sérelemhez nem vezethetnek, arra alkotmányjogi panasz **önmagában** nem alapítható {pl. 3257/2016. (XII. 6.) AB végzés, Indokolás [13]; 3550/2021. (XII. 22.) AB végzés, Indokolás [11]},

Azonban a jelen ügy kapcsán megismert eljárásokban a Kúria hektikus, **egymásnak ellentmondó, hónapokon belül gyökeresen megváltoztatott joggyakorlata** olyan alkotmányjogi szabályszerűség a legfelsőbb szintű bíróság részéről, amely nem tartható fenn és nem tűrhető meg.

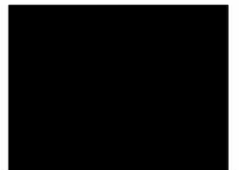
Egy olyan **jog-alkalmazási bizonytalanságot teremtett a Kúria**, amely negatívan hat ki az alacsonyabb fokú bíróságok munkájára.

Ez az eljárás sérti nemcsak az Indítványozó, hanem mintegy 100 termelő, gazdálkodó szervezet alkotmányos jogait is.

A Kúria nem biztosította a bíróságok jogalkalmazásának egységét.

Az azonos tényállású ügyekben eltérő döntéseket hozott: **három ügy, három különböző Kúriai döntés).**

A Kúria a jogalkalmazása során az irányadó jogszabályok szövegét **nem az Alaptörvénnyel összhangban értelmezte.**



A döntése nem felel meg az Alaptörvény jogszabályok értelmezésére vonatkozó követelményeinek, továbbá ellentétben áll az alapvető jogok bármely helyzet szerinti különbségtétel szerinti biztosítására vonatkozó alapjoggal.

3./ Egyéb nyilatkozatok és melléletek

3.1. Az Indítványozó nem kéri a panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

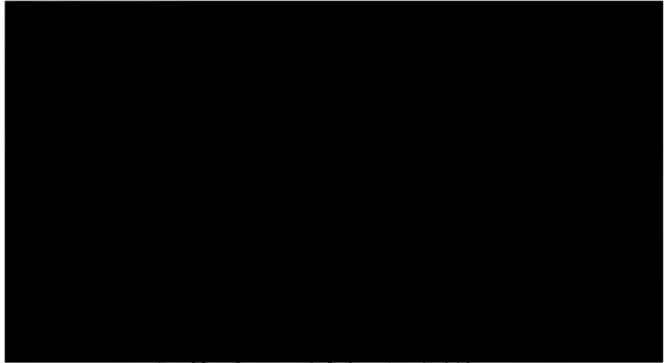
3.2. Az Indítványozó a személyes adatainak nyilvánosságra hozatalához nem járul hozzá.

3.3. Az Alkotmánybíróság előtti eljárás az Abtv. 54.§.(1) bekezdése alapján illetékmentes.

Melléletek:

- Indítványozó cégkivonata
- Eljáró jogi képviselő meghatalmazása
- Kúria Kfv.V.35.314/2022/3. sz. ítélete
- Kúria Kfv.I.35.270/2022/4. sz. ítélete
- Kúria Kfv.I.35.131/2021/6. sz. ítélete
- NAV 6441990145/2021/NAV iktatószámú határozata

 2022. október 5.


Indítványozó képviselőként
Dr. Nahlik Csilla
ügyvéd