

Alkotmánybíróság

Az első fokon eljáró bíróság útján

Szegedi Törvényszék Bv. Csoportja útján

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény 27. § alapján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Szegedi Törvényszék Bv. Csoportja 8.Bv.2454/2018/16. számú végzésének és a Szegedi Törvényszék 3.Bpkf.1286/2019/2. számú végzésének törvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azokat semmisítse meg.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése

██████████
██████████ képviselőjében kártalanítás iránti kérelme a 2013. évi CCXL. törvény (Bv. tv.) rendelkezéseinek megfelelően 2018. 05. 07. napján került elektronikus úton beadásra. ██████████ 2014. 10. 28. napjától 2018. 02. 28., azaz szabadulása napjáig történő fogvatartása idejére kérte az alapvető jogokat sértő elhelyezési körülmények miatt kártalanítás megállapítását. A Bv. tv. 144/B. § szerinti panasszal élt, kérelmét a szabadulást követő 6 hónapos határidőben nyújtotta be. A Szegedi Törvényszék Bv. Csoportja 2019. július 19. napján meghozta 8.Bv.2454/2018/16. számú végzését, melyben érdemi vizsgálat nélkül elutasította a kérelmet. Ennek indokaként előadta a végzés 2. oldal alulról 2. bekezdésében, hogy

„Az előzőekből adódik, hogy a 2017. január 01. napját követően keletkezett, 30 napot meghaladó tartalmú kártalanítás iránti igény érvényesítésének az is feltétele, hogy az elítélt az alapvető jogokat sértő elhelyezési körülmények miatt a Bv. tv. 144/B. §-ban meghatározott panaszt is előterjessze a végrehajtásért felelős szerv vezetőjéhez. A törvényhez fűzött indoklásból következően ez a feltétel csak akkor tekinthető teljesítettnek, ha az elítélt a fogvatartás ideje alatt nyújtja be a panaszt, mivel csak ekkor meríti ki a preventív eszközként biztosított speciális panaszjogát, illetve a bv. intézet parancsnoka ez esetben tudja esetlegesen orvosolni a sérelmet.”

Valamint hivatkozik a 2016. évi CX. törvény 22.§-hoz fűzött indoklásra.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG		
Ügyszám:	IV/01997-2/2019	
Érkezett:	2019 DEC 31.	
Példány:	1	Kezelőiroda:
Melléklet:	9 db	<i>du</i>

Fellebbezés 2019. 07. 30. napján került elektronikusan előterjesztésre. A Szegedi Törvényszék 2019. 08. 28. napján meghozta 3.Bpkf.1286/2019/2. számú végzését, melyben az elsőfokú végzést helyben hagyta, a végzés 2019. 08. 28. napján véglegessé vált. Jogi képviselő elektronikusan 2019. szeptember 13. napján vette kézhez a másodfokú döntést.

Az alkotmányjogi panasszal támadott bírói döntések:

- Szegedi Törvényszék Bv. Csoportja 8.Bv.2454/2018/16. számú végzése

- Szegedi Törvényszék 3.Bpkf.1286/2019/2. számú végzése

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

A Szegedi Törvényszék Bv. Csoportja 2019. július 19. napján meghozta 8.Bv.2454/2018/16. számú végzését. Fellebbezés 2019. 07. 30. napján került elektronikusan előterjesztésre. A Szegedi Törvényszék 2019. 08. 28. napján meghozta 3.Bpkf.1286/2019/2. számú végzését, mely a meghozatala napján véglegessé vált. Jogi képviselő elektronikusan 2019. szeptember 13. napján vette kézhez a másodfokú döntést.

A Bv. tv. 51.§ (5) alapján

(5) A büntetés-végrehajtási bíró és a törvényszék másodfokú határozatával szemben a Be. szerinti törvényesség érdekében bejelentett jogorvoslat alapján a Kúria a törvénysértés megállapítása esetén a megtámadott határozatot

a) megváltoztathatja, vagy

b) hatályon kívül helyezheti, és az eljárást megszüntetheti, vagy szükség esetén az eljárást bíróságot

új eljárásra utasíthatja.

A Be. 667.§ (2) alapján

667. § (1) A legfőbb ügyész a törvényesség érdekében jogorvoslatot jelenthet be a bíróság törvénysértő jogerős ügydöntő határozata és végleges nem ügydöntő végzése ellen.

Fentiek alapján rendes jogorvoslatot indítványozó kimerítette. A fellebbezést követően a másodfokú döntés után, kizárólag a Legfőbb Ügyész kezdeményezhet rendkívüli jogorvoslatot.

Indítványozó tudomása szerint az ügyben nincs folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, illetve nem kezdeményeztek perújítást vagy jogorvoslatot a törvényesség érdekében az ügyben.

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

A Szegedi Törvényszék Bv. Csoportja 2019. július 19. napján meghozta 8.Bv.2454/2018/16. számú végzését. Fellebbezés 2019. 07. 30. napján került elektronikusan előterjesztésre. A Szegedi Törvényszék 2019. 08. 28. napján meghozta 3.Bpkf.1286/2019/2. számú végzését, mely a meghozatala napján véglegessé vált. Jogi képviselő elektronikusan 2019. szeptember 13. napján vette kézhez a másodfokú döntést.

Fentiek alapján indítványozó kijelenti, hogy az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerinti határidő (az alkotmányjogi panasz benyújtására alapjául szolgáló bírói döntés közlésétől számított 60 nap) megtartásra került.

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása

A jelen panasszal támadott két végzés kártalanítási eljárás keretében került meghozatalra, melyben [REDACTED] a Bv. tv. 10/A.§ (1), (5) alapján mint elítélt volt jogosult kérelemmel élni. Ennek megfelelően az alkotmányjogi panaszban támadott bírói döntések indítványozóra, mint elítéltre vonatkozóan tartalmaznak rendelkezést, azaz az alkotmányjogi panaszt benyújtó személy jogait, érdekeit érinti.

e) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés

Álláspontom szerint az első és másodfokú bíróság tévedett, amikor az elítélt kártalanítás iránti kérelmét érdemi vizsgálat nélkül elutasította a szabadulást követően előterjesztett panasz miatt, mert döntése meghozatala során a vonatkozó jogszabályt tévesen értelmezte és ezzel megsértette az Alaptörvényben biztosított IV. (4), XV. (1), (2) és XXVIII. (1) rendelkezését.

[REDACTED] kártalanítás iránti kérelme a Bv. tv. rendelkezéseinek megfelelően 2018. 05. 07. napján került elektronikus úton beadásra. [REDACTED] a 2014. 10. 28. napjától 2018. 02. 28., azaz szabadulása napjáig történő fogvatartása idejére kérte az alapvető jogokat sértő elhelyezési körülmények miatt kártalanítás megállapítását. A Bv. tv. 144/B. § szerinti panasszal élt, kérelmét a szabadulást követő 6 hónapos határidőben nyújtotta be. A Szegedi Törvényszék Bv. Csoportja 2019. július 19.. napján meghozta 8.Bv.2454/2018/16. számú végzését, melyben érdemi vizsgálat nélkül elutasította a kérelmet. Ennek indokaként előadta a végzés 2. oldal alulról 2. bekezdésében, hogy

„Az előzőekből adódik, hogy a 2017. január 01. napját követően keletkezett, 30 napot meghaladó tartalmú kártalanítás iránti igény érvényesítésének az is feltétele, hogy az elítélt az alapvető jogokat sértő elhelyezési körülmények miatt a Bv. tv. 144/B. §-ban meghatározott panaszt is előterjessze a végrehajtásért felelős szerv vezetőjéhez. A törvényhez fűzött indokolásból következően ez a feltétel csak akkor tekinthető teljesítettnek, ha az elítélt a fogvatartás ideje alatt nyújtja be a panaszt, mivel csak ekkor meríti ki a preventív eszközként

biztosított speciális panaszjogát, illetve a bv. intézet parancsnoka ez esetben tudja esetlegesen orvosolni a sérelmet."

Valamint hivatkozik a 2016. évi CX. törvény 22.§-hoz fűzött indokolásra.

A Bv. tv. 10/A§ (6) bekezdése akként rendelkezik, hogy a 144/B.§ szerinti panasz előterjesztése feltétele a kártalanítási igény benyújtásának. Annak időbeliségére vonatkozóan sem a törvény, sem az indokolás nem tartalmaz rendelkezést. A kártalanítási kérelem a jogszabálynak megfelel akkor is, ha a kártalanítási igénnyel egyidejűleg kerül benyújtásra.

Fontosnak tartom megjegyezni, hogy a panasz intézménye a 2013. évi törvényben került szabályozásra, ehhez képest az alapvető jogokat sértő elhelyezési körülmények kapcsán alkalmazott panasz 2017. 01. 01. napjától került megalkotásra, így nem lehet egyenértékű azzal a jogtárggyal, amire 2017. 01. 01. napja előtt hivatkozik a Bv. tv a 10.§ (1) bekezdésben. A törvényi indokolás sem azt mondja ki, hogy szabadulást követően nem terjeszthető elő panasz alapvető jogok sérelme esetén. A panasz előterjesztése szabadulást követően akkor értelmezhetetlen, amennyiben a 2017. 01. 01. előtti gyakorlat során kerül alkalmazásra. A fogvatartottak a fogvatartásuk során éltek panasszal, fogvatartási körülményeik kapcsán, szabadulást követően értelem szerűen nem, mert ekkor az alapvető jogok sérelme miatti kártalanítás jogintézménye nem volt része a törvénynek. A 2017. 01. 01. napjától életre hívott kártalanítási eljárásban alkalmazott panasz, ezáltal másként kezelendő. Az alapvető jogokat sértő elhelyezési körülmények miatti kártalanításhoz szükséges panasz kapcsán csak az a törvényben előírt követelmény, hogy legyen panasz és a szabadulást követően 6 hónapon belül kell benyújtani, egyéb követelmény nincs (Bv. tv. 10/A.§ és 144/B.§). Ezt igazolja a Bv. tv. 70/A.§ (5) c) pontja, mely a panasz előterjesztését teszi feltétellé, nem pedig szabadulást megelőzően előterjesztett panasz megtételét.

A 2017. 01. 01. előtti és utáni panasz jogintézménye közti különbséget igazolja a Székesfehérvári Törvényszék Büntetés-végrehajtási Csoportja Bv.2524/2018/2. számú végzése, ami kimondja, hogy a panasz elbírálása nem feltétele az igényérvényesítésnek (2. oldal 1. bekezdés utolsó mondat).

Továbbá a Szegedi Törvényszék azon álláspontja, miszerint a bv. intézet parancsnoka akkor tudja orvosolni a problémát, amíg a kérelmező fogva van nem helytálló, mert a jövőben történő kompenzáció a múltban történt alapvető jogok sérelmén nem tud változtatni, továbbá ha a szabadulást megelőzően a fogvatartás utolsó napján kerül panasz beadásra, abban az esetben a Szegedi Törvényszék jogértelmezését követve már megfelelőnek találja a panaszt és a kérelmet érdemben vizsgálja, azonban ez a hivatkozott orvoslást nem valósítja meg, így logikailag is igazolódik a téves jogértelmezés, mely igazolja a törvényszék téves állásfoglalását, miszerint a szabadulást követően előírt 6 hónapos jogvesztő határidőn belül, a kérelemmel együtt benyújtott panasz nem felel meg a jogszabálynak. A 2017. 01. 01. előtti és

utáni, kétféle panasz intézmény összemérését valósítja meg ez a jogértelmezés, mely nem helytálló.

Maga a végzés írja le a 2. oldal alulról 3. bekezdésben, hogy a törvényi indokolás szerint „*formai feltétel*” a „*speciális panaszjog*”, mint „*preventív eszköz*”. Mindez alátámasztja egyrészt, hogy a 2013. évi törvényben 2017. 01. 01. előtt hivatkozott panasz és a kártalanítási kérelem során 2017. 01. 01. napjától érvényesítendő panasz nem azonos, valamint a formaiság a Székesfehérvári Törvényszék álláspontját támasztja alá.

Ennek megfelelően tehát a formai, elbírálást nem érdemlő, speciális, 2017. 01. 01. napját követően alkalmazandó panasz benyújtható a kérelemmel együtt szabadulást követően is, annak egyetlen időkorlátja van, a kártalanítási kérelemre vonatkozó jogvesztő 6 hónapos határidő. A törvényből, annak módosításából és az ahhoz fűzött indokolásból nem olvasható ki olyan rendelkezés, hogy a speciális, formális panasznak akként kellene funkcionálnia, mint a „*hagyományos*”, 2017. 01. 01. előtt érvényben volt panasznak és az nem lenne megfelelő előfeltétele a kártalanítási kérelemnek, ha a szabadulást követően, de a 6 hónapos jogvesztő határidőn belül, legkésőbb a kérelemmel egyidejűleg kerül benyújtásra.

Az elsőfokú bíróság jogértelmezése tehát abszolút téves és nem vezethető le a hivatkozott jogszabályhelyekből és a 16/2014. (XII. 19.) IM rendeletről sem. Egyik sem rögzít szabadulás esetére a panasz bejelentésére kötelező érvénnyel olyan előírást, hogy a kártalanítási kérelem érdemi vizsgálatához szükséges a szabadulásig történő panasz alkalmazása.

Mindezek alapján az elsőfokú bíróság jogértelmezése a jogszabállyal nem összeegyeztethető. Ennek megfelelően nem értelmezhető a bíróság döntése és indokolása, arra vonatkozóan megfelelő jogszabályhelyet nem hívott fel és a vonatkozó 144/B. § vagy egyéb jogszabály alapján nincs ok arra, hogy elutasítsa a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül, hiszen erre a Bv. tv. 70/A.§ (5) bekezdésében szabályozott feltételek alapján van lehetőség, melyek nem állnak fenn.

Továbbá Szegedi Törvényszék 4.Bpkf.1245/2019/2. számú végzése kimondja, hogy ez szűkítő értelmezés, mely jogsértő (végzés 3. oldal alulról 2. bekezdés) és hogy nem feltétele a kártalanítás iránti igény előterjesztésének és érdemi elbírálásának a panasz bv. intézet parancsnoka szerinti elbírálása, ahogyan ezt a Székesfehérvári Törvényszék Bv. csoportja Bv.2524/2018/2. számú végzésében is rögzítésre került (végzés 2. oldal alulról 2. bekezdés) és , hogy a kérelem előterjesztésének feltételéül kizárólagosan a panasz benyújtása szerepel, nem rögzít a Bv. tv. időkorlátot (végzés 1. oldal alulról 2. bekezdés).

További törvénysértő körülmény, hogy ugyanolyan körülmények esetén van amelyik kártalanítási kérelmet elfogadják a szabadulást követően bejelentett panasszal és van, hogy ugyanolyan feltételekkel bíró kérelmek esetén nem ítélnék meg kártalanítást, hanem érdemi vizsgálat nélkül elutasítják a kérelmet, azaz ugyanazon személyi körbe tartozó személyek, akiknek a kártalanítási feltételei azonosak a bírói döntéstől függően vagy kapnak kártalanítást

vagy nem, azaz vagy vizsgálják érdemben a kérelmet vagy nem. Különösen sértő ez akkor, amikor 2017. 01. 01. napját követően 2 év után változik meg a joggyakorlat anélkül, hogy erre bármi ok mutatkozna.

Jelen esetben a Bv. tv. törvény szövegének változása nélküli eltérő értelmezés álláspontom szerint alapjogi sérelmet eredményez, mert ugyanolyan, az Alaptörvény III. cikk (1) bekezdését sértő körülmények közt lévő személyek esetében ugyanazon törvény szövege vagy akként kerül értelmezésre, hogy érdemben elbírálják a kérelmet vagy nem, mely között a különbséget a bíró személyes álláspontja dönti el. Amennyiben a döntést hozó bíróság a XXVIII. cikk (1) alapján jár el, abban az esetben nem eredményezheti a jogértelmezés megváltoztatása a XV. cikk (1), (2) sértését és ezzel a III. cikk (1) fennállása esetén a kártalanítás elmaradását, azaz IV. Cikk (4) sértését ugyanazon csoport bizonyos egyedei számára. Véleményem szerint ez felveti a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenességet.

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

IV. cikk

(4) Akinek szabadságát alaptalanul vagy törvénytől kora korlátozták, kárának megtérítésére jogosult.

XV. cikk

(1) A törvény előtt mindenki egyenlő. Minden ember jogképes.

(2) Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.

XXVIII. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

b) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása

IV. cikk

(4) Akinek szabadságát alaptalanul vagy törvénysértően korlátozták, kárának megtérítésére jogosult.

Az alapvető jogokat sértő elhelyezési körülmények fennállása esetén a jogsértő elhelyezési körülmények alapján keletkezett kár megtérítése a korábban kialakult joggyakorlat esetén megvalósult abban az esetben, ha a szabadulást követő 6 hónapon belül került benyújtásra a kérelem és ezzel egyidejűleg a szabadulást követően lett a panasz bejelentve és az érdemi vizsgálat lefolytatása során a jogsértést megállapították. Indítványozó esetében a kérelem érdemi vizsgálat nélkül elutasításra került, azaz a bírói jogalkalmazás dönti el, hogy ugyanazon személyi kör esetén jár-e a kár megtérítésére a lehetőség vagy sem ugyanazon tartalmú törvény esetén. Amennyiben érdemi vizsgálat nélkül elutasítják a kérelmet, abban az esetben nem valósulhat meg az Alaptörvény IV. cikk (4) rendelkezése. A törvény szövege nem változott, a törvény kétféle értelmezése az, ami megalapozza vagy nem alapozza meg az alkotmányos jog érvényesülését. A Bv. tv. 10/A. § (4) bekezdése mondja ki a hat hónapos jogvesztő határidőt és a (6) bekezdés, hogy a kérelem feltétele, hogy panasz előterjesztésre kerüljön. Semmilyen szabályozás nem vonatkozik arra, hogy szabadulást követően nem lehetséges a panasz benyújtása. A döntésben alkalmazott értelmezés szűkítő és törvénytelen, mely esetén a bírói döntés dönti el, hogy a IV. cikk (4) szerinti alkotmányos jog érvényesül vagy nem változatlan törvény szöveg mellett anélkül, hogy ezt érdemben indokolni tudná. Indítványozó esetében tehát sérül az Alaptörvény ezen rendelkezése, ha érdemi indokolás hiányában megvonják tőle az igényérvényesítés lehetőségét és ezzel a IV. Cikk (4) bekezdésének érvényesülését.

XV. cikk

(1) A törvény előtt mindenki egyenlő. Minden ember jogképes.

(2) Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.

A szabadulást követő 6 hónapon belül, panasszal együtt benyújtott kártalanítási kérelem alapján érdemi vizsgálat történt a korábbi joggyakorlat szerint. Kérelmező kérelme érdemi vizsgálat nélkül került elutasításra változatlan törvényi szöveg és ugyanazon körülmények mellett. Ugyanazon személyi körbe tartozó személyek nem egyenlők, a III. cikk (1) és a IV. cikk

(4) megsértése esetén, azonos feltételek fennállásakor különbséget tett a jogalkalmazó. E szerint ugyan körülményeikben azonosak, azonban a törvény előtt mégsem egyenlők a kérelmezők. Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében rögzített tisztességes eljárás joga és a IV. cikk (4) bekezdésben rögzített kár megtérítésének joga azonos feltételekkel bíró indítványozói kör esetén egyéb helyzet alapján, nevezetesen az elbírálás időpontjában alkalmazott jogszabályi alap nélküli jogértelmezés alapján kerül megkülönböztetésre, hogy azonos feltételekkel bíró személyi körből ki élhet ezen jogokkal és ki nem ugyanazon szövegezésű törvény esetén. A Szegedi Törvényszék 4.Bpkf.1245/2019/2. számú végzése igazolja ezt, ahol szintén szabadulást követően 6 hónapon belül került beadásra kérelem panasszal együtt, azonban ott a Szegedi Törvényszék II. fokon eljárva egyetértett a fellebbezéssel, miszerint a panaszt a szabadulás előtt megkövetelő jogértelmezés törvénysértő és érdemben kell elbírálni a kérelmet. Ugyanazon feltételek esetén eltérő döntés született és míg az egyik esetben jogosulttá vált a fogvatartott az érdemi vizsgálatra, addig a másik esetben nem. Így állásponatom szerint azonos csoportba tartozó személyi kör esetén tett különbséget a döntés anélkül, hogy annak alkotmányos indoka lenne. A döntéshozatal során nem azonos az alanyok elbírálása, jogaik és kötelezettségeik meghatározása és az elbírálás szempontja törvényileg nem igazolt.

XXVIII. cikk

(1) Mindenkinnek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

Peren kívüli eljárásról van szó, de állásponatom szerint ez nem eredményezheti azt, hogy ebben az esetben lehetőség van nem tisztességes eljárásra. Ennek megfelelően a peren kívüli eljárásnak is tisztességesnek kell lennie, az pedig, hogy ugyanazon személyi kör esetén van akinek a kérelmét érdemben vizsgálják és van akiét nem és ezt az adott bírói jogalkalmazás dönti el változatlan törvényi szöveg esetén, állásponatom szerint nem tisztességes eljárás. Különösen sértő ez akkor, amikor 2017. 01. 01. napját követően több mint 2 év után változik meg a joggyakorlat anélkül, hogy erre bármi ok mutatkozna. Akként megváltoztatni a jogértelmezést, hogy az a kérelmekre hátrányosan hat és ezzel azonos alanyok közt tesz megkülönböztetést állásponatom szerint sérti a tisztességes eljáráshoz való jogot. A Bv. tv. 10/A. § (4) bekezdése azt rögzíti, hogy az alapvető jogokat sértő elhelyezési körülmények megszűnését követő 6 hónapon belül kell igényt érvényesíteni. A Bv. tv. 10/A. § (6) bekezdése azt rögzíti, hogy a kérelem feltétele a panasz előterjesztése. A bíróság által hivatkozott jogszabály és kommentár sehol nem rögzíti, hogy a panasznak bármilyen időkorlátja lenne a

6 hónapos szabályon kívül. Az az indoklás tehát, hogy a törvényhez fűzött indokolásból következik, hogy a panaszt a szabadulás előtt kell előterjeszteni téves, mert a törvényhez fűzött indokolás a 2013. évi CCXL. törvényhez fűződik, nem a 2017. 01. 01. napját követő változásokhoz. Az alap jogszabály esetén nem kétséges, hogy nem alkalmazható a fogvatartott pl. nem megfelelő cipő használata esetén a szabadulást követően előadott panasz, mert a megfelelő cipő használata már nem rendezhető, de a 2017. január 01. napján hatályba lépett módosítás a panaszolt magatartásoknak a kompenzálására jött létre, melyre korábban nem volt lehetőség. A példánál maradva, ha nem volt megfelelő a cipő, abban az esetben ha a feltételek helytállóak voltak a fogvatartott kapott megfelelő cipőt, de nem volt lehetősége arra, hogy a korábbi nem megfelelő cipőhasználat miatt kártalanítást kérjen. A 2017. 01. 01. napját követően alkalmazott panasz kapcsán azért mondhatta ki a Székesfehérvári Törvényszék Bv. csoportja a Bv. 2524/2018/2. számú végzésében, hogy a panasz érdemi elbírálása nem feltétele a kártalanítási kérelem érvényesítésének, mert a panasz a jövőre nézve ad lehetőséget a panaszolt cselekmény megszüntetésére és így a kártalanítás kérésére, de a már megtörtént sérelem miatti kártalanítást nem tudja a parancsnok kompenzálni, mert a múltba nem tud visszamenni és a zárka alapterületét megnövelni. Ez a logikai magyarázata annak, hogy a panasz elbírálása nem feltétele a kártalanításnak, mert az a múltban történt esemény kompenzálását szolgálja, aminek a rendezése, ha az adott panaszolt körülmény megváltozik a jövőbeni kompenzálást teszi alaptalanná, de a már megtörtént sérelemért a kompenzálás továbbra is jár ha szabadult a fogvatartott, ha nem. A döntéshozatal során nem azonos az azonos feltételekkel rendelkező alanyok kérelmének elbírálása, jogaik és kötelezettségeik meghatározása, melyre a törvény nem szolgáltat alapot, az szubjektív értékelés, mely így a bírói függetlenségen túl mutat. Ha tisztességes az eljárás, abban az esetben a bírói függetlenség nem eredményezhet az egyik esetben a kérelem elbírálását engedő, a másik esetben azt megtiltó döntéshozatalt ugyanazon törvényi szöveg esetében, ezért amennyiben ez megtörténik az egyrészt Alapokmány ellenes, mert így a IV. Cikk (4) bekezdését és a XV. Cikk (1)-(2) bekezdését sérti, másrészt a tisztességes eljárást sem valósítja meg.

3. Egyéb nyilatkozatok és melléletek

a) Nyilatkozat arról, ha az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

Indítványozó az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági végzések végrehajtásának felfüggesztését nem kezdeményezte.

b) Ügyvédi meghatalmazás eredeti példánya, vagy jogtanácsosi igazolvány másolata, ha az indítványozó jogi képviselővel jár el. (Melléklet)

Az ügyvédi meghatalmazás eredeti példánya és az ügyvédi igazolvány másolata mellékelve.

c) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról (Melléklet)

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLJ. törvény 52. § (5) bekezdésére és 57. § (1a) bekezdésére, valamint az Alkotmánybíróság ügyrendjéről szóló 1001/2013 (II. 27.) Tü. határozat 36. § (2) bekezdésére tekintettel indítványozó az alkotmányjogi panasz indítványban szereplő személyes adatainak nyilvánosságra hozatalához nem járul hozzá.

d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata (Mellékletek)

- 1. fokú végzés
- fellebbezés
- 2. fokú végzés
- Szegedi Törvényszék 4.Bpkf.1245/2019/2. számú végzése
- Székesfehérvári Törvényszék Bv. Csoportja Bv.2524/2018/2. számú végzése
- meghatalmazás
- ügyvédi igazolvány

