

SORONKÍVÜLI ELJÁRÁS ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG IRÁNTI KÉRELEM

Alkotmánybíróság
1015 Budapest, Donáti u. 35-45

| | |
|---|--------------|
| Ügyszám: <u>IV/958-0/2019</u> IV/359-6/2019 | |
| Érkezett: <u>2019 MÁJ 31.</u> <i>Teljes 194. jav. Jul</i> | |
| Példány: <u>1</u> | Kezelőiroda: |
| Melléklet: <u>6 db</u> | <i>Jul</i> |

Pécs, 2019. 05. 27.
IV/359-3/2019.

[REDACTED]

[REDACTED] (a továbbiakban: ~~Indítványozók~~) (cím: [REDACTED],
[REDACTED]) az ellenünk folyamatban lévő végrehajtások megszüntetése iránti perben a Pécsi Járásbíróság 11.P.22.460/2017/36. számú ítéletével szemben, valamint annak fellebbezése okán a Pécsi Törvényszék által 1.Pf.20.532/2018/13. számon hozott ítéletével szemben

alkotmányjogi panaszt terjesztünk elő.

I.
Kérjük az Alkotmánybíróságot, hogy az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdésének d) pontja, valamint az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CL. törvény (továbbiakban: „Abtv.”) 27.§-a alapján az Abtv. 43.§(19) bekezdésének alkalmazásával állapítsa meg a Pécsi Járásbíróság 11.P.22.460/2017/36. számú ítéletének (a továbbiakban: „a Bíróság Ítélete”) és a Pécsi Törvényszék 1.Pf.20.532/2018/13. számú ítéletének (továbbiakban: „Törvényszék ítélete) alaptörvény-ellenességét és szíveskedjen a Bíróság és a Törvényszék Ítéletét megsemmisíteni, mivel azok sértik az Indítványozók Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdése által védett tisztességes eljáráshoz való jogát, és az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdése által biztosított ingatlanhoz való jogát.

Kérjük az Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg, hogy a [REDACTED] nem került rögzítésre az engedményezési nyilatkozatban szereplő [REDACTED] t, így a [REDACTED] ü hitelügyletből nyilvántartott bármely követelésre a [REDACTED] alapján nem kezdeményezhető közvetlen végrehajtási eljárás.

II.
Kérjük továbbá az Alkotmánybíróságot, hogy kötelezze új eljárásra és új határozat hozatalára az elsőfokú bíróságot, ennek hiányában a másodfokú bíróságot. A Pécsi Járásbíróság 11.P.22.460/2017/36. számú ítéletének és a Pécsi Törvényszék 1.Pf.20.532/2018/13. számú ítéletének jogsértő voltát támasztja alá, hogy

- a Járásbíróság és a Törvényszék a felperesek által benyújtott dokumentáris bizonyítékokat és az alperes ezzel egybehangzó nyilatkozatát a hitelkiváltás körében nem vette figyelembe az alperes pernyertessége érdekében,
- a Járásbíróság és a Törvényszék a [REDACTED] nem szereplő, így tartozás elismeréssel a felperesek által el nem ismert [REDACTED] ügyletre mondta ki a közvetlen végrehajthatóság alapján a végrehajtások folytatását, ami iratellenes,
- a Járásbíróság és a Törvényszék megsértette indokolási kötelezettségét, mert a tényállás (miszerint a [REDACTED] kölcsönszerződésre vonatkozó felperesi tartozás elismerését tartalmazó [REDACTED] számú közokirathat nem szereplő, így tartozás elismeréssel és közvetlen végrehajthatósággal nem rendelkező [REDACTED] ügyletre közvetlen végrehajtás nem folytatható) és a Bíróság valamint a Törvényszék Ítéleteinek rendelkező részei között (miszerint „a végrehajtás megszüntetése iránti keresetet elutasítja”, ill. „az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja”) súlyos, feloldhatatlan ellentmondás van és az ítéletek a Vht. közvetlen végrehajthatóságra vonatkozó előírásait valamint a Kúria 1/2018. gazdasági elvi határozatát is semmibe veszi.
- a Járásbíróság és a Törvényszék az alperesi pernyertesség érdekében nem vette figyelembe, hogy az [REDACTED] által készített 80021120/60903947/75 iktatószámú "hiteltörténeti kimutatásból", hogy [REDACTED] 2016. 05. 21-én a [REDACTED] számú kölcsönszerződésben rögzített [REDACTED] ügyletből eredő tartozás maradvékait kiegészítésre került, ezáltal a szerződés megszünt

SORONKÍVÜLI ELJÁRÁSBAN AZONNALI INTÉZKEDÉS IRÁNTI KÉRELEM

- a Járásbíróság és a Törvényszék az alperesi pernyertesség érdekében nem vette figyelembe, hogy maga az alperes ismerte el a 2018.05. 09-i keltű beadványában, hogy a [REDACTED] [REDACTED] hitelügyletből eredő tartozást 2010. 09. 21-én az [REDACTED] „manuális hiteltorlesztéssel” szüntette meg,
- a Járásbíróság és a Törvényszék az alperesi pernyertesség érdekében nem vette figyelembe, hogy az A/6 számon alperes által benyújtott „engedményezési nyilatkozat kizárólag a [REDACTED] követelésre vonatkozik, így a [REDACTED] n rögzített közvetlen végrehajthatóság
- a Járásbíróság és a Törvényszék ítéletei a felperes és alperes követeléseinek összegszerű bizonyítására benyújtott (felperes az N907/2016. számú közjegyzői okirattal, az alperes a 11060/Ü/3967/2010. számú közjegyzői okirattal bizonyítja) közokiratokat diszkriminatív módon mérlegelte az által, hogy a felperesek által benyújtott N907/2016. számú közokiratot nem fogadta el, az alperes által benyújtott 11060/Ü/3967/2010 számú közokiratot tényként fogadta el. A felperesek által bizonyítékként benyújtott közjegyzői igazolás ellenére (mely szerint az N907/2016. számú közokirat ténytanúsítvány és nem nyilatkozati tanúsítvány) a bíróság a felperesek nyilatkozati tanúsítványának minősítette az N907/2016. számú közokiratot és ennek okán a tartalmi valóságát is kétségbe vonta, de diszkriminatív módon ugyanezen megállapítást nem alkalmazta az alperes által benyújtott 11075/Ü/2304/2012. számú felmondó nyilatkozatot tartalmazó közokiratra, mely még a kiállító közjegyző írásbeli állásfoglalása szerint is csak tartalmi valóság ellenőrzése nélküli nyilatkozati tanúsítvány.

III.

Kérjük az Alkotmánybíróságot, hogy keresse meg a Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatal Agrárügyi Főosztályát, hogy a Pécsi Járásbíróság 11.P.22.460/2017/36. számú ítéletének és a Pécsi Törvényszék 1.Pf.20.532/2018/13. számú ítélete ellen a felülvizsgálati kérelem benyújtásának tényét az Inytv. 17.§ (1) bekezdés 9. pontja alapján jegyezze fel

- a [REDACTED] természetben [REDACTED] szám alatti ingatlanra. A felülvizsgálati kérelem 6.600,- Ft igazgatási szolgáltatási díjának megfizetését vállaljuk teljesíteni.

IV.

Kérjük, hogy amennyiben bármely jogszabály lehetővé teszi, függessze fel az Alkotmánybíróság a folyamatban lévő végrehajtási eljárásokat, mert a végrehajtó által már kitűzésre került az árverés, és a végrehajtási eljárások fel nem függesztése miatt a végrehajtások úgy mennek teljesezésbe, hogy a felülvizsgálati kérelmünk nem került érdemben kivizsgálásra a tisztességes eljáráshoz való alapjogunktól való megfosztás okán.

Kérjük, hogy az Alkotmánybíróság függessze fel az I.r. felperessel szemben 0415.V.1504/2012. számon, a II.r. felperessel szemben 0415.V.1504/2012. számon folyamatban lévő végrehajtási eljárásokat, és a felfüggesztés tényéről rövid úton értesítse [REDACTED] végrehajtót is.

Az Alkotmánybíróság eljárása az Abtv. 54.§ rendelkezése értelmében illetékmentes.

Indokolás:

A tisztességes eljáráshoz való jog alkotmányi fogalmát és annak elemeit az Alkotmánybíróság alakította, bővítette; erre tekintettel a fair trial olyan minőség, amelyet az eljárás egészének és körülményeinek figyelembe vételével lehet csupán megítélni.

A 7/2013. (III.1.) AB határozatában az Alkotmánybíróság – korábbi alkotmánybírósági határozatokra hivatkozva – rámutatott arra, hogy „a tisztességes eljáráshoz fűződő jog körébe tartozik a hatékony bírói jogvédelem követelménye, amely szerint a jogi szabályozással szemben alkotmányos igény, hogy a perbe vitt jogokról a bíróság érdemben dönthessen. Önmagában a bírói út igénybevételének formális biztosítása ugyanis nem elegendő az eljárási garanciák teljesedéséhez, hiszen az alkotmányos szabályban előírt garanciák éppen azt a célt szolgálják, hogy azok megtartásával a bíróság a véglegesség igényével hozhasson érdemi döntést. A tisztességes eljárás követelménye tehát magában foglalja a hatékony bírói jogvédelem igényét is.

SORONKÍVÜLI ELJÁRÁSBAN AZONNALI INTÉZKEDÉS IRÁNTI KÉRELEM

Az Alkotmánybíróság gyakorlata a tisztességes (igazságos) eljáráshoz való jogból és a jogorvoslathoz való jogból részben azonos követelményeket vezetett le, amennyiben a gyakorlat szerint mindkét jog tényleges és hatékony jogorvoslatot követel meg.

Az alkotmányjogi panasszal érintett Bíróság Ítélete és Törvényszék Ítélete valamint azok háttere

I.

2017. 09. 26-án végrehajtás megszüntetési keresetet nyújtottak be felperesek az elsőfokon eljáró bírósághoz.

Felperesek feljelentést tettek [REDACTED] eljáró bíró ellen a Legfőbb Ügyészség Kiemelt, Korrupciós és Szervezett Bűnözés Elleni Ügyek Főosztályánál annak okán, hogy az eljáró bíró a felperesek személyes adatait, banktitok körébe tartozó adataikat tartalmazó ítéletet a kihirdetés előtt átadta [REDACTED] Pécsi Járásbírósági bírónak az általa vezetett 18.P.21.829/2017. számú per ítéletének befolyásolása céljából.

A 2018. 06. 13-án megtartott tárgyaláson sajtó képviselőjében a [REDACTED] újságírója a tárgyalás megkezdését követően bejelentette a nyilvános tárgyaláson a sajtó jelenlétét, és engedélyt kapott [REDACTED] eljáró bírótól, hogy a teljes tárgyalásról hangfelvétel készüljön. A sajtó képviselője által készített hangfelvétel és a tárgyaláson jelenlévők is igazolják, hogy a felperesek képviselője, [REDACTED] a tárgyalás 20 perc 19 másodpercében a bíró asztalán nyitvalévő aktában legfelső iratként egy [REDACTED] nevét tartalmazó ítéletet vett észre, melyre az eljáró bírónál rákérdezett az alábbiak szerint:

[REDACTED]

- Tisztelt bíróság, Jól látom, hogy [REDACTED] ítélete van a tisztelt bíróság előtt az aktában?

[REDACTED]

- Óóóó, az [REDACTED] ítélete, az nem a [REDACTED] ítélete ebben a perben. A bíróság tudomással bír arról, hogy a holnapi nap folyamán írásba lesz foglalva és [REDACTED] holnap fogja megkapni ezt. Ez egyáltalán nem az ítélet, hanem a vázlata. És én ezt azért szerettem volna meglátni, mert holnapra el fogja készíteni a bírónő, és én ezt azért szerettem volna látni, hogy mégis mi lesz. Ez nem az ítélet, ez nincsen aláírva, és ez nincsen kiadásra elkészítve. Ez egy diktált változat.

[REDACTED]

- Itt ül [REDACTED] egyébként.

[REDACTED]

- Belenézhetek?

[REDACTED]

- Nem. Holnap megtudják, mert úgy tudom, hogy holnap lesz benne ítélethirdetés, és egyébként ez nincsen készen, ezt a bírónő készített egy vázlatot, és megkérdeztem tőle, hogy megnézhetem-e. Ott másra hivatkoznak.

[REDACTED]

- a d) tekintetében és a felmondás tekintetében ugyanaz.

[REDACTED]

- Én nem ismerem a per tárgyát, én az ítéletvázlatot kértem el tőle, hogy lássam, hogy mi van benne. Tehát ez nem az ő ítélete, hiszen az nem is lehet készen.

A fenti párbeszédet a sajtó képviselője által rögzített hangfelvétel 20.19 másodpercétől 22.10 másodperce tartalmazza.

Az elsőfokú eljárásban eljáró bíróval, [REDACTED] szemben – a pécsi törvényszék elnökétől kapott tájékoztatás szerint – még folyamatban van a fegyelmi eljárás, mert a ki nem hirdetett ítéletét másik bírónak átadva befolyásolta a döntés hozatalában [REDACTED] másik bírót.

SORONKÍVÜLI ELJÁRÁSBAN AZONNALI INTÉZKEDÉS IRÁNTI KÉRELEM

Ez a tény már önmagában kizárja a tisztességes eljáráshoz való jog érvényesülését.

II.

Végrehajtás megszüntetése a Pp. 369.§ d) pontja alapján, mely az 1997. évi XXX. törvény 14.§ (5) bekezdése alapján a 2/2014. PJE szerint a szerződés teljes érvénytelenségét eredményezi:

Felperes idézni kíván a Fővárosi Törvényszék szintén alperesi végrehajtás megszüntetése iránti ítéletéből:

„Általánosságban a bíróság rámutat, hogy a záradékkal elrendelt végrehajtások esetében a Pp. 369.§ alapján a végrehajtás megszüntetése, korlátozása iránti perben a bíróságnak vizsgálnia kell a követelés fennállását a végrehajtás elrendelésének időpontjában, s a perben az adós felperes mindazt a védekezést előterjeszheti, a végrehajtást kérő alperessel szemben, amellyel akkor élhetett volna, ha a végrehajtást kérő követelését perben érvényesíti. **Erre tekintettel érdemben vizsgálnia kell a felperes szerződés érvénytelenségére vonatkozó kérelmeit, különösen ha erre a bíróság hivatalból is köteles.**

A végrehajtási perben azonban az érvénytelenség oka nem küszöbölhető ki, nincs lehetőség a teljeskörű elszámolásra, az eredeti állapot helyreállítására, így a végrehajtás megszüntetéséhez elegendő egyetlen olyan érvénytelenségi ok ítéleti indokolásbeli megállapítása, amely a követelést akár részben érvénytelenné teszi."

A [REDACTED] teljes tartalmáról, így a szerződésben négyszer rögzített 1997. évi XXX. törvényről, valamint az 1997. évi XXX. törvény 14.§ (5) bekezdéséről részletes tájékoztatást adott [REDACTED] mint [REDACTED] közjegyző-helyettese a felpereseknek, ha nem így lett volna, a tájékoztatási kötelezettség súlyos hiánya állna fenn. Az eljáró közjegyző-helyettes kölcsönszerződésben rögzített 1997. évi XXX. törvény 14.§ (5) bekezdéséről adott tájékoztatása alapján a felperesek egyértelműen alappal volt annak tudatában, hogy őket árfolyamkockázat nem terheli, hiszen azt köteles a szerződés 3.4. pontjában rögzített FHB Jelzálogbank Zrt jelzálog-hitelintézet kiküszöbölni.

A másodfokú bíróság hivatalból lett volna köteles vizsgálni, hogy a kölcsönszerződésben rögzített 1997. évi XXX. törvény 14. § (5) bekezdése szerint az árfolyamváltozás nem volt a fogyasztókra (felperesekre) terhelhető, hiszen a törvény szerint azt már ki kellett küszöbölnie a szerződést aláíró [REDACTED] együttműködve az [REDACTED] így mivel a Kúria 2/2014. PJE szerint amennyiben az árfolyamváltozás nem terhelhető a fogyasztóra, de ez mégis megtörtént, az tisztességtelen, vagyis semmis.

A Kúria 2/2014. PJE szerint az árfolyamváltozás a szerződés főszoolgáltatása, így ennek tisztességtelensége, semmissége a szerződés teljes érvénytelenségét eredményezi.

A Kúria jogegységi határozatait a Bíróságoknak a 2011. évi CLXI. törvény 42.§ (1) bekezdése szerint kötelező betartani, melyet [REDACTED] tanácsvezető tanács – immár sokadik alkalommal – elmulasztott betartani a többi ügyben alperesként szereplő [REDACTED] alperes pernyertessége érdekében.

A forintforrás gyűjtésére kibocsátott jelzáloglevél fedezete CHF jelzálogjog, ezért tény, hogy a jelzáloglevél és a jelzáloglevél fedezete nem azonos devizanemben állnak fenn.

A kölcsönszerződésben is hivatkozott 1997. évi XXX. törvény 14.§ (5) bekezdése szerint:

„Amennyiben a jelzáloglevelek és azok fedezetei nem azonos devizában állnak fenn, úgy a jelzálog-hitelintézet köteles az árfolyamkockázatot származtatott (derivatív) ügylet megkötésével kiküszöbölni.”

Tekintettel arra a tényre, hogy a kölcsön összege forintban, a jelzálogjog összege (ami a jelzáloglevél fedezete) CHF-ban került megjelölésre, egyértelmű, hogy a jelzáloglevél és annak fedezete nem azonos devizanemű.

Az alperes nem cáfolta, hogy a perbeli kölcsönszerződésben rögzített 1997. évi XXX. törvény – melyről részletes tájékoztatást volt köteles adni az eljáró közjegyző a fogyasztó felpereseknek - 14.§ (5) bekezdése szerint az [REDACTED] jelzáloghitel-intézet derivatív ügyleteket volt köteles végezni az árfolyamkockázat kiküszöbölésére, de ezen derivatív ügyletekből származó összeggel soha nem számolt el felperes felé.

Felperesek hivatkoztak a Kúria 2/2014. PJE határozatában foglaltakra, mely szerint:

SORONKÍVÜLI ELJÁRÁSBAN AZONNALI INTÉZKEDÉS IRÁNTI KÉRELEM

1.1 Ha a fogyasztó

a szerződés egyértelmű megfogalmazása, a megfelelő tartalmú kockázatfeltáró nyilatkozat ellenére a szerződéskötés során a pénzügyi intézménytől kapott tájékoztatás alapján alappal gondolhatta úgy, hogy az általa viselendő árfolyamkockázat nem valós, ill. annak nincs reális valószínűsége,

a fogyasztó az árfolyamkockázat viselésére nem kötelezhető, vagyis az árfolyamkockázat viselésére vonatkozó szerződési kikötés teljes egészében érvénytelen; mivel az árfolyamkockázat viselésére vonatkozó rendelkezés a szerződéses fűszolgáltatás körébe tartozik, annak tisztességtelensége a szerződés egészének érvénytelenségét eredményezi.

A perbeli kölcsönszerződésben rögzített 1997. évi XXX. törvény 14. § (5) bekezdése szerint az árfolyamváltozás nem volt a fogyasztókra (felperesekre) terhelhető, mivel annak kiküszöbölése az [REDACTED] szerződött jelzáloghitel-intézet [REDACTED] törvény által előírt kötelezettsége volt, így a Kúria 2/2014. PJE alapján az árfolyamváltozás nem terhelhető a fogyasztókra, mert tisztességtelen, vagyis semmis.

A Kúria 2/2014. PJE kimondja, hogy az árfolyamváltozás a szerződés fűszolgáltatása, így ennek tisztességtelensége, semmissége a szerződés teljes érvénytelenségét eredményezi. A 2/2014 PJE alapján a szerződés teljes érvénytelenségét a Törvényszék hivatalból állapítja meg a 2011. évi CLXI. törvény 42.§(1) bekezdésében foglaltak betartása érdekében, így e teljes érvénytelenség megállapítása a Bíróság és Törvényszék kötelezettsége, és nem a felperesek (fogyasztók) kérelme alapján történik, melynek okán mind a Járásbíróság, mind a Törvényszék súlyos mulasztást követett el.

Az elsőfokú bíróság ítéletének hatályon kívül helyezése körében felperes hivatkoztak a Kúria Polgári Kollégiuma Joggyakorlat-Elemző Csoportja által „A perorvoslati bíróságok hatályon kívül helyezési gyakorlata” (A másodfokú és felülvizsgálati bíróság kasszációs jogköre) című Összefoglaló véleményére, melyből idézve:

„VIII/1/E. A tájékoztatás fogyatékoságából származó jogkövetkezmény alkalmazása

A megvizsgált határozatok több értékes gondolatot tartalmaztak a hiányos tájékoztatásból származó jogkövetkezmények levonásával kapcsolatban. Ezek közül külön kiemelésre kívánkozik annak az elvi tételnek a kimondása, miszerint bizonyítatlanság miatt a kereset csak abban az esetben utasítható el, ha a felek a bizonyítandó tényekre és a bizonyítási teherre vonatkozó megfelelő tájékoztatásban részesültek. Szintén elvi tartalom húzódik annak rögzítésében, hogy a Pp. 3. § (3) bekezdésében előírt tájékoztatási kötelezettség elmulasztása feloldja a Pp. 235. § (1) bekezdésének azt a rendelkezését, amely szerint a fél fellebbezésében új tényre és bizonyítékra általában nem hivatkozhat. Nincs eljárásjogi akadálya ugyanis annak, hogy fellebbezését olyan tényre vagy bizonyítékra alapítsa, amelyre nézve az elsőfokú bíróságtól nem kapott megfelelő tájékoztatást. Ezt a másodfokú bíróság a Pp. 235. § (1) bekezdésének tiltó rendelkezése ellenére köteles befogadni, amelyet követően dönt arról, hogy a hiányzó bizonyítást maga folytatja le, vagy amiatt az elsőfokú eljárás megismétlését tartja szükségesnek.”

A fentieket figyelembe véve hozott a Budapest Környéki Törvényszék 10.Pf.21.171/2018. számon az elsőfokú ítéletet hatályon kívül helyező végzést és kötelezte új eljárás lefolytatására a Gödöllői Járásbíróságot egy szintén a jelen per alperese elleni perben, mely végrehajtás megszüntetése iránt van folyamatban.

III.

A Pp.369.§ b) pontja szerinti végrehajtási eljárások megszüntetése a korábbinál is egyszerűbb:

az alperes a fellebbezési ellenkérelmében utal arra, hogy a végrehajtási eljárások a 2007. 08. 10-én létrejött [REDACTED] foglalt [REDACTED] ügyletazonosító alatti önálló zálogjoggal biztosított deviza **kiváltású** kölcsönszerződés alapján vannak folyamatban.

A [REDACTED] eredő összes követelés a [REDACTED] által kiadott elszámolási értesítő részét képező „hiteltörténeti kimutatás” szerint 2010. 09. 21-én maradéktalanul kiegyenlítésre került az [REDACTED] által 2010. 01. 01 és 2010. 09. 21 közötti időszakra rögzített összesen 39.699.485,- Ft (185.622, 35 CHF) befizetéssel, melynek eredményeként az [REDACTED]

SORONKÍVÜLI ELJÁRÁSBAN AZONNALI INTÉZKEDÉS IRÁNTI KÉRELEM

2010. 09. 21-én nulla CHF lejárt tartozást és nulla CHF nem esedékes tőketartozást tartott nyilván a [REDACTED].
[REDACTED] eredően, mely azt igazolja, hogy 2010. 09. 21-én az
[REDACTED] szerződésből eredően nem volt
nyilvántartott követelése a felperesekkel szemben.

Az alperes 2018. 05. 09-i beadványában ezt ki is fejtette, miszerint:

„a felperes által csatolt „hiteltörténeti kimutatás” dokumentumban a „befizetés” oszlopban az alperes által történt technikai befizetés látható, amellyel alperes lezárta a CHF hitelszámlát a felmondásra tekintettel. Az alperes által A/5. szám alatt csatolt HUF hitel-elszámolási számlán ez az összeg a felmondás napján, mint „manuális hiteltörlesztés” került feljegyzésre.”

Egyértelműen megállapítható, hogy a [REDACTED] által készített „Hiteltörténeti kimutatás” a [REDACTED] kölcsönszerződésre vonatkozik, mert a [REDACTED] által készített „Hiteltörténeti kimutatás” ugyanazon [REDACTED] hitelügylet azonosítót tartalmazza, amely a [REDACTED] kölcsönszerződés 2. oldal I. pontjában „banki ügyletazonosító: [REDACTED] rögzítésre került.

Az alperes által A/4 számon csatolt „[REDACTED] kivonat részletező kimutatás” 2010. 09. 21-i dátummal és értéknappal is rögzíti az **egyösszegű visszafizetés** tényét 176.443,70 CHF összegben.

Az alperes által A/5. számon csatolt [REDACTED] hitelszámlási számla kivonat megnevezésű dokumentum 2010. 09. 21-i dátum és értéknappal **hitelfolyósítás** címén 38.077.163,- Ft jóváírást rögzít, majd a következő sorban szintén 2010. 09. 21-i dátummal és értéknappal „manuális hiteltörlesztés” megnevezéssel 37.993.375,- Ft-ot rögzít.

Az [REDACTED] 2010. 09. 21-én nulla CHF lejárt tartozás és nulla CHF nem esedékes tőketartozás igazolását követően bármilyen követelést kizárólag új szerződés és új folyósítást követően tarthat nyilván. Az új szerződésre hivatkozik is az [REDACTED] a [REDACTED] iktatószámú (elszámolási) dokumentum első oldalán a zárójelbe írt [REDACTED] megjelölésével, mely egyértelműen nem azonos a [REDACTED] számú hitelügylettel.

A „Hiteltörténeti kimutatás”-ból az állapítható meg, hogy a [REDACTED] [REDACTED] hitelügylet kiváltásra került a [REDACTED] hitelügylettel.

Valótlan, iratellenes a Törvényszék ítéletének 3. oldal 2. bekezdésében foglalt megállapítása, hiszen az [REDACTED] [REDACTED] által kiadott „Hiteltörténeti kimutatás” egyértelműen nem támasztja alá azt a feltételezést, hogy a [REDACTED] [REDACTED] hitelügylet a szerződés I. 7.4. pontjában megjelölt felmondás miatt került forintosításra. Egyértelműen megállapítható, hogy a [REDACTED] [REDACTED] hitelszámla szerződés 7.4. pontja „forintra átszámítást” és nem forinhtitellel manuális hiteltörlesztés útján való kiváltást ír elő.

A „Hiteltörténeti kimutatás” 2010. 01. 01 és 2010. 09. 21 közötti időszakot rögzítő sora 39.699.485,- Ft, azaz 185.622,35 CHF befizetést rögzít, melynek okán az időszak végén, vagyis 2010. 09. 21-én nulla CHF lejárt tartozást és nulla CHF nem esedékes tőketartozást tart nyilván.

Amennyiben felmondás útján került volna forintosításra követelés, a 2010. 01. 01 és 2010. 09. 21 közötti időszak végén, vagyis 2010. 09. 21-én nem nulla CHF szerepelne lejárt tartozásként, hanem a lejárt tartozásként nyilvántartott összeg. A „Hiteltörténeti kimutatás” könyvelése és a [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] szerződésben nem rögzített [REDACTED] [REDACTED] és a HUF nyilvántartási devizanem megjelölése azt mutatja, hogy új forinhtitellel került kiváltásra a [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] deviza nyilvántartású kölcsön.

Sem a Járásbíróság, sem a Törvényszék nem vette figyelembe az [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] által kiadott „engedményezési nyilatkozat” dokumentumot, mely egyértelműen tartalmazza, hogy milyen hitelszámla követelést vásárolt meg az [REDACTED] keresztül az alperes.

SORONKÍVÜLI ELJÁRÁSBAN AZONNALI INTÉZKEDÉS IRÁNTI KÉRELEM

Az alperes által A/6. számon csatolt „engedményezési nyilatkozat Engedményezést követő értesítés” dokumentum szerint az [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] ügyletazonosítójú szerződéséből eredő követelését adta el, így kizárólag ezen követelést szerezhette meg az alperes a [REDACTED]-től.

Az alperes A/6. számon csatolt „engedményezési nyilatkozat Engedményezést követő értesítés” dokumentumban rögzített [REDACTED] s egyértelműen nem a végrehajtások alapját képező [REDACTED] [REDACTED] szerződés, minek okán az alperes azon követelést, melyre a végrehajtási eljárások folyamatban vannak **nem vásárolta meg.**

A fentiek okán a Járásbíróság és a Törvényszék végrehajtás megszüntetése iránti kérelmet elutasító ítéletei törvénybeütközőek, mert az [REDACTED] mint végrehajtást kérő úgy folytatja a végrehajtási eljárásokat, hogy dokumentumokkal alátámasztottan bizonyított, hogy meg sem szerezte a [REDACTED] [REDACTED] szerződésből eredő követelést.

Az alkotmányjogi panasz megindításának eljárési feltételei

Az Abtv. 27.§ tartalmazza azokat a feltételeket, amelyek megléte esetén az indítványozó jogosult az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdésének d) pontja alapján alkotmányjogi panaszt előterjeszteni. Ezen túlmenően az Abtv. 30.§ (2) bekezdése határozza meg az alkotmányjogi panasz benyújtásának határidejét a sérelmezett döntés kézbesítésétől számított hatvan napban, így jelen indítvány mind az Abtv. 27.§-ában, mind pedig az Abtv 30.§-ában meghatározott feltételeknek megfelel.

Az Abtv. 27.§ értelmében Indítványozóként – egyebek mellett- akkor fordulhatunk az Alkotmánybírósághoz, ha a támadott ítélet az ügy érdemében hozott döntésnek vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntésnek minősül, és a jogorvoslati lehetőségeinket kimerítettük. Az alkotmányjogi panasz nem csak ítélet vagy egyéb ügydöntő határozat, hanem minden, bírósági eljárást befejező egyéb döntés ellen igénybe vehető – különösképpen igaz ez a jelen alkotmányjogi panasszal érintett, kiemelten jelentős érdeksérelmet okozó döntés esetén.

Az Alaptörvényben biztosított jogok megsértése

Az Abtv. 27.§ a) pontja alapján Indítványozóként akkor fordulhatunk az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés az Alaptörvényben biztosított jogunkat sérti. Alkotmányjogi panasz csak a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés esetén fogadható be. Az Abtv. 27.§-a alapján a Járásbíróság Ítélete és a Törvényszék Ítélete ellen előterjesztett alkotmányjogi panasz befogadhatóságának törvényben előírt tartalmi feltételeit az Alkotmánybíróságnak az Abtv. 56.§ (2) bekezdése alapján mérlegelési jogkörében eljárva kell vizsgálnia. Az Abtv. 52.§ (1b) bekezdés b) és e) pontja alapján az alkotmányjogi panaszban meg kell jelölni az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényegét, illetve indokolást arra nézve, hogy a sérelmezett bírói döntés miért ellenes az Alaptörvény megjelölt rendelkezéseivel. Az Alkotmánybíróság csak akkor fogadja be a panaszbeadványt, ha az Alaptörvényben biztosított alapjog sérelme és a támadott bírói döntés közötti ok-okozati kapcsolat is leírásra kerül benne.

A Járásbíróság Ítélete és a Törvényszék Ítélete megsértette a tisztességes eljáráshoz való jogunkat, mert a felülvizsgálati kérelem a rendelkezésére álló bizonyítékokat szelektíven vette figyelembe, és az alperesi pernyertesség alátámasztása érdekében az A/4. számon benyújtott dokumentumban foglaltakat teljes mértékben figyelmen kívül hagyta, a készített igazságügyi könyvszakértői vélemény ellenére, valamint a Törvényszék Ítélete a Pp. 213.§ (1) bekezdését megsértve, nem terjed ki a felülvizsgálati kérelemben érvényesített valamennyi kérelemre, mely által a Járásbíróság Ítélete és a Törvényszék Ítélete alaptörvény-ellenességet eredményezett.

Az Alkotmánybíróság IV. 333/2016 számon hozott határozata, valamint Darák Péter a Kúria elnöke „A bírói hatalom kártérítési felelőssége” című tanulmányában is egyértelműen jogellenesnek tartja a törvények figyelmen kívül hagyásával megvalósuló bírói önkényt, miszerint:

Alkotmánybíróság IV. 333/2016 számon hozott határozata III. rész 23. pontja is megerősít: „A bírói függetlenségnek nem korlátja, sokkal inkább biztosítéka a törvényeknek való alávetettség: a bírónak a határozatait a jogszabályok alapján kell meghoznia. Ha a törvénynek való alávetettségtől a bíróság eloldja magát, saját függetlenségének egyik tárgyi alapját vonja el. A vonatkozó jogszabályokat be nem tartó bíróság lényegében

SORONKÍVÜLI ELJÁRÁSBAN AZONNALI INTÉZKEDÉS IRÁNTI KÉRELEM

visszaél saját függetlenségével, amely adott esetben ezen keresztül a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog sérelmét okozhatja. Az a bírói ítélet, amely alapos ok nélkül hagyja figyelmen kívül a hatályos jogot, önkényes, fogalmilag nem lehet tisztességes, és nem fér össze a jogállamiság alapelveivel."

Darák Péter a Kúria elnöke „A bírói hatalom kártérítési felelőssége” című tanulmányából szó szerint idézve: „A bírósági jogkörben eljáró személyek károkozó magatartása – amennyiben következmények nélkül marad – az államhatalom oldaláról nézve súlyos működési zavart eredményez; rést üt a jogállamiság, a jog uralma alá vetett állam eszméjének pajzsán, teret engedve ezzel az önkénynek.”

A tisztességes eljáráshoz való alapjog sérelme

Sem a Járásbíróság Ítélete, sem a Törvényszék Ítélete nem tartalmaz rendelkezést a körben, hogy

- a felperesek által benyújtott tényekre alapított és igazságügyi szakértői véleménnyel is alátámasztott bizonyítás helyett az alperes iratellenes előadására alapítja az ítéletét, de a felperesi bizonyítékok kizárásának okáról az ítéletben sem rendelkezik, így az eljáró bíró megszegte indoklási kötelezettségét.
- a felperesek elsődlegesen a Pp. 369.§ b) pontja alapján kérték a végrehajtások megszüntetését, amennyiben a Bíróság valósnak tekinti az alperes jogelődje által vezetett nyilvántartást, valamint felperesek másodlagosan a Pp. 369.§ d) pontja alapján kérték a végrehajtások megszüntetését, amennyiben a Bíróság nem tekinti valósnak és hitelesnek az alperes jogelődje (alperes) által a követelésről vezetett nyilvántartását.

Mind a Járásbíróság, mind a Törvényszék megszegte a kérelemhez kötöttség elvét, mert nem tartotta be a kereseti kérelemben megjelölt kérelmek elbírálásának sorrendiségét, mely elsődlegesen a Pp. 369.§ b) pontját, másodlagosan a Pp. 369.§ d) pontját jelölte meg.

- valósnak, hitelesnek tekinti-e az alperes jogelődje által a követelésről vezetett nyilvántartást és az ebből készített hiteltörténeti kimutatást vagy sem. Ugyanakkor az eljáró bíró az alperes jogelődje által kiadott hiteltörténeti kimutatás alperes számára kedvező részeit tényként kezeli, az alperes számára nem kedvező részeit egyszerűen figyelmen kívül hagyja, mely által ugyanazon dokumentumot egyszerre hitelesként és nem hitelesként kezeli, melynek okán a bizonyítékok valóságtól elrugaszkodott mérlegelését alkalmazza az alperesi cáfolat, ill. ellenbizonyítás hiánya ellenére.
- az alperes jogelődje által kiadott „hiteltörténeti kimutatást” valósnak tekinti-e, így a végrehajtás megszüntetési kérelmet a Pp. 369.§ b) pontjára alapítva vizsgálja, vagy nem tekinti valósnak a hiteltörténeti kimutatást, így a végrehajtás megszüntetése iránti kérelmet a Pp. 369.§ d) pontjára alapítva vizsgálja.

Amennyiben a Törvényszék valósnak tekinti az alperes jogelődje által vezetett nyilvántartást a végrehajtások megszüntetése a Pp. 369.§ b) pontja alapján:

Az alperes nyújtotta be bizonyítékként azokat az alperesi jogelőd által kiállított dokumentumokat jelen perbe, melyek egyértelműen bizonyítják, hogy a 0415.V.1504/2012. számon I.r. felperes ellen és 0415.V.1501/2012. számon II.r. felperes ellen folyamatban lévő végrehajtási eljárásokat – melyeket az alperes a [REDACTED] [REDACTED] alapoz – a Pp. 369.§ b) pontja alapján meg kell szüntetni, mert a [REDACTED] [REDACTED] szerződésből eredő követelés az alperes által benyújtott dokumentumokból bizonyítottan 2010. 09. 21-én megszűnt.

A felperesek által csatolt igazságügyi szakértői véleményben az igazságügyi könyvszakértő az alperes jogelődje által kiadott hiteltörténeti kimutatás alapján kijelenti, hogy „[REDACTED] [REDACTED] Magyarországi fióktelepe által kiadott „hiteltörténeti kimutatás” megnevezésű dokumentumból egyértelműen megállapítható, hogy az alperesi jogelőd 2010. 09. 21-én nulla CHF lejárt és nulla CHF nem esedékes tőketartozást tart nyilván, mely azt igazolja, hogy 2010. 09. 21-én nem volt nyilvántartott követelése [REDACTED] [REDACTED] szemben.”

SORONKÍVÜLI ELJÁRÁSBAN AZONNALI INTÉZKEDÉS IRÁNTI KÉRELEM

Az alperes által benyújtott 30. számú beadvány „részletező kimutatás”, „hitel-elszámolási számla kivonat” valamint a korábban már az eljárásba benyújtott „hiteltörténeti kimutatás” dokumentumokból az alábbiak állapíthatók meg:

A 30. számú beadvány „részletező kimutatás” egyértelműen alátámasztja, hogy felpereseknek 2010. 09. 21-én megszűnt a [REDACTED] eredő fizetési kötelezettségük, mert 2010. 09. 21-én „egösszegű visszafizetés” megjelöléssel 176.443,70 CHF került az alperes által benyújtott dokumentumban is kimutatásra.

Mind a Járásbíróság Ítélete, mind a Törvényszék Ítélete figyelmen kívül hagyta azt a tényt, hogy az alperes által benyújtott „részletező kimutatás” szerint 2010. 01. 01 és 2010. 09. 21 között az alábbi befizetések történtek:

| | |
|--------------|----------------|
| 2010. 01. 14 | 3.100,49 CHF |
| 2010. 01. 20 | 1.538,60 CHF |
| 2010. 02. 18 | 1.505,95 CHF |
| 2010. 03. 09 | 1.527,77 CHF |
| 2010. 03. 29 | 1.203,55 CHF |
| 2010. 04. 02 | 302,27 CHF |
| 2010. 09. 21 | 176.443,70 CHF |
| összesen: | 185.622,33 CHF |

Mind a Járásbíróság Ítélete, mind a Törvényszék Ítélete figyelmen kívül hagyta azt a tényt, hogy az alperes jogelődje által kiadott „hiteltörténeti kimutatás” szerint 2010. 01. 01 és 2010. 09. 21 között 185.622,35 CHF befizetés történt, mely tényt megerősítenek a felperesek által [REDACTED] Igazságügyi Könyvszakértő által készített Igazságügyi Könyvszakértői vélemény V. Megállapítások 1. pontjában rögzítettek is.

Mind a Járásbíróság Ítélete, mind a Törvényszék Ítélete figyelmen kívül hagyta azt a tényt, hogy a fentiek okán az alperes által 30. számon benyújtott „részletező kimutatás” egyértelműen alátámasztja, hogy valós a „hiteltörténeti kimutatásból” kiolvasott és igazságügyi szakértői megállapítással alátámasztott kijelentés, miszerint felpereseknek 2010. 09. 21-én nulla CHF lejárt tartozásuk és nulla CHF nem esedékes tőketartozásuk állt fenn, így a [REDACTED] eredő tartozás 2010. 09. 21-én maradéktalanul megfizetésre került, így a [REDACTED] alapított végrehajtási eljárásokat meg kell szüntetni.

A 30. számú beadvány „hitel-elszámolási számla kivonat” egyértelműen alátámasztja, hogy 2010. 09. 21-én „hitelfolyósítás” megnevezéssel 38.077.163,- Ft jóváírást könyvelt alperes jogelődje. Ezen 38.077.163,- Ft összegből 2010. 09. 21-én 37.993.375,- Ft-ot „manuális hiteltörlesztés” megnevezéssel terhelésként könyvelt le, mely szintén egyértelművé teszi, hogy a [REDACTED] eredő tartozás megszűnt, hiszen „manuális hiteltörlesztés” címén egyéb tartozásra nem kerülhetett lekönyvelésre a 37.993.375,- Ft-os összeg, tekintettel arra, hogy egyéb szerződést felperesek nem kötöttek alperes jogelődjével. E tényt az alperes is megerősíti a 32. számon benyújtott beadványában tett nyilatkozatában is.

Mind a Járásbíróság Ítélete, mind a Törvényszék Ítélete említést sem tesz arról a tényről, hogy 2010. 09. 21-én „hitelfolyósítás” megnevezéssel 38.077.163,- Ft jóváírást könyvelt le az [REDACTED] ugyanakkor a Járásbíróság Ítélete 10. oldal 2. bekezdésében kifejtett állásfoglalása rendkívül zavaros, és azt a látszatot kelti, hogy az eljáró bíró szándékosan kívánja érthetatlenné tenni az ítélet indoklását.

Mind a Járásbíróság Ítélete, mind a Törvényszék Ítélete figyelmen kívül hagyta a felperesek által benyújtott igazságügyi szakértői véleményt annak ellenére, hogy az alperes részéről ellenszakértői bizonyítás nem került benyújtásra, és e bizonyíték az ügy megítélése szempontjából lényeges, valamint alapvetően kihat a döntés lényegére, így figyelembe nem vétele megalapozatlanná teszi az ítélet magát.

Mind a Járásbíróság Ítélete, mind a Törvényszék Ítélete valótlanul jelenti ki, hogy az [REDACTED] 2010.09. 21-i dátummal nulla CHF lejárt tartozás és nulla CHF nem esedékes tőketartozás igazolását követően bármilyen követelést új szerződés és új forintösszeg folyósítása hiányában nyilvántarthat.

SORONKÍVÜLI ELJÁRÁSBAN AZONNALI INTÉZKEDÉS IRÁNTI KÉRELEM

Felperesek kérték mind a Járásbíróságot, mind a Törvényszéket, hogy kérje be az alperestől azt a [REDAKTOR] [REDAKTOR] tartalmazó kölcsönszerződést, mely alapján az [REDAKTOR] 2010. 09. 21-én a 39.607.726,- Ft, vagy a 38.077.163,- Ft kölcsön folyósítását lekönnyvelte, de a felperesi bizonyítási indítványt mind a Járásbíróság, mind a Törvényszék indokolás nélkül figyelmen kívül hagyta, ugyanakkor ennek okát az ítéletekben sem adták.

Tény, hogy a felperesek elleni végrehajtási eljárások olyan kölcsönszerződésre, a [REDAKTOR] kölcsönszerződésre alapítva vannak folyamatban, mely szerződés 2010. 09. 21-én lezárásra került a [REDAKTOR] forint hitelből származó „egyösszegű visszafizetés” okán.

Felperesek azt is előadták, hogy az a tény, hogy a [REDAKTOR] foglalt kölcsönszerződésből eredő követelés megszűnt, nem zárja el a lehetőséget az alperes elől, hogy alperes a 2010. 09. 21-én általa hitelfolyósításként szerepeltetett összegre – a jogszabályi követelmények szerinti okirati bizonyítékait alapul véve – követelést érvényesítsen felperesekkel szemben. Alperes a „hitel-elszámolási számlakivonat” alapján 38.077.163,- Ft tőkét vagy a szintén alperes által becsatolt „Hiteltörténeti kimutatás” dokumentum alapján 39.607.726,- Ft tőkét tartalmazó követelését a vonatkozó kölcsönszerződés benyújtása alapján érvényesíthetné.

A Járásbíróság a 28. számú tárgyalási jegyzőkönyvben rögzített végzésben a Pp. 141.§ (6) bekezdésében foglalt jogkövetkezmények terhével szólította fel az alperest, hogy a 26. számú végzésében foglalt felszólításnak 2018. 05. 10-ig tegyen eleget. Alperes a 30. számú beadványával kívánt eleget tenni a bíróság 28. számú végzésében rögzített felhívásnak, és elkerülni a Pp. 141.§ (6) bekezdése szerinti jogkövetkezmény alkalmazását. A 30. számú alperesi beadvány az alperes részéről 2018. 05. 10-én 19:34-kor került elküldésre a bírósági elektronikus rendszerben, így ezen beadvány határidőben megküldöttnek tekinthető, a 32. számú alperesi beadvány 2018. 05. 14-én 13:12-kor került elküldésre a bírósági elektronikus rendszerben, így az elkésettnek tekintendő, az abban foglaltak nem vehetők figyelembe a bíróság 28. számú végzésében foglalt bizonyításként.

A 30-as számú beadványhoz alperes nyilatkozatot nem csatolt, így az alperes a 28. számú végzésben foglalt – a 26-os végzésben már rögzített – nyilatkozattételi felhívásnak nem tett eleget, melynek okán a Pp. 141.§ (6) bekezdése szerinti jogkövetkezményt kellett volna alkalmaznia az eljáró bírónak a 28. számú végzése szerint, amit az eljáró Járásbíróság elmulasztott.

A Törvényszék ítélete ellentmondásos és aggályos a körben is, hogy álláspontja szerint felpereseknek kellett volna a [REDAKTOR] [REDAKTOR] hitelszerződés teljes érvénytelenségének megállapítására pert indítani. A [REDAKTOR] hitelszerződésben rögzített 1997. évi XXX. törvény 14.§ (5) bekezdése a Kúria 2/2014. PJE határozata alapján a szerződés teljes érvénytelenségét eredményezi, amit a Kúria a 2011. évi CLXI. törvény 42.§(1) bekezdésében foglaltak szerint mind a Járásbíróság, mind a Törvényszék köteles lett volna hivatalból betartani, vagy be nem tartását részletesen indokolni.

A jogorvoslathoz való alapjog sérelme

A Törvényszék ítélete a jogorvoslathoz való alapjogunkat is megsértette, melynek igénybevétele bár formálisan biztosítva volt, de ténylegesen jogvédelmet nem kaphattunk a fellebbezésről hozott döntés lényeges hiányai okán, melyek – törvény szerinti elbírálásuk esetén - akár számunkra kedvező ítéletet eredményezhetnek.

A bírói döntésekkel szemben valamennyi demokratikus jogállamban elvárható az objektivitás és az átláthatóság, ami egyfelől elejét veszi az önkényes hatósági és bírósági döntéshozatalnak, másrészt erősíti a bírósági döntéshozatalba vetett közbizalmat, és a bírói döntések tekintélyét (Taxquet kontra Belgium, 926/05.; 2010. november 16.; § 90.; legutóbb megerősítve: Shala kontra Norvégia, 15620/09.; 2012. július 10.; § 29.). A Bíróság következetes gyakorlata szerint a tisztességes eljárás és a jogállamiság elvéhez tartozik az a követelmény, hogy a bíróságok a döntéseik alapjául szolgáló indokokat kellő részletességgel mutassák be (Suominen kontra Finnország, 37801/97.; 2003. július 1.; § 34.; legutóbb megerősítve: Vojtechová kontra Szlovákia, 59102/08.; 2012. szeptember 25.; § 35.) Az indokolt bírói döntéshez fűződő jog megsértését kizárólag az alapul fekvő egyedi ügy összes körülményeinek vizsgálatát követően lehet megítélni (Tatishvili kontra Oroszország, 1509/02.; 2007. február 22.; § 58.; Gradinar kontra Moldova, 7170/02.; 2008. április 8.; § 107.; legutóbb megerősítve: Sholokhov

SORONKÍVÜLI ELJÁRÁSBAN AZONNALI INTÉZKEDÉS IRÁNTI KÉRELEM

kontra Örményország és Moldova, 40358/05.; 2012. július 31.; § 67.). Strasbourg-i elvárás, hogy a nemzeti bíróság az ügy lényegi részeit a szükséges alapossággal vizsgálja meg, és erről a vizsgálatáról a határozatának indokolásában is adjon számot. A Bíróság álláspontja szerint nem felel meg az Egyezmény 6. Cikkében foglalt elvárásnak, ha a felülbírálati bírői fórum az alsóbb fokú bíróságnak az ügy lényegi kérdései tekintetében kifejtett érveit további vizsgálat és a vizsgálat indokainak előadása nélkül hagyja helyben (Helle v. Finnország, 20772/92.; 1997. december 19.; § 60.; Karakasis v. Görögország, 38194/97.; 2000. október 17.; § 27.; Boldea v. Románia, 19997/02.; 2007. február 15.; § 30.; Tacquet v. Belgium, 926/05.; 2010. november 16.; § 91.; legutóbb megerősítve: Vojtechová v. Szlovákia, 59102/08.; 2012. szeptember 25., § 35.).

Az a tény, hogy a Járásbíróság Ítélete és a Törvényszék Ítélete nemcsak figyelmen kívül hagyják a dokumentáris bizonyítékokban foglaltakat, de azokkal ellentétes, iratellenes megállapításokat tesz, az Ítéletek törvénybe és Alaptörvénybe ütköző voltát támasztják alá, mely a jogállamiság követelményeivel nem fér össze, hiszen a bírói önkény ékes bizonyítékai.

Tisztelettel,
Indítványozók:

[REDACTED]

(I.r.felperes)

[REDACTED]

(II.r.felperes)

Előttünk, mint tanúk előtt:

[REDACTED]

Mellékletek:

- 2018. 11. 12-i keltű kizárási kérelem (korábban csatolt)
- Pécsi Törvényszék 2.Pk.50.963/2018/2. számú végzés (korábban csatolt)
- 1.Pf.20.532/2018/13. számú ítélet
- Fellebbezés (2018. 07. 09-i keltű)
- 11.P.22.460/2017/36. számú ítélet
- [REDACTED] közokiratba foglalt kölcsönszerződés
- [REDACTED] 2016. 11. 01-i keltű tájékoztatás követelés átruházásáról
- A/4. számon benyújtott „részletező kimutatás”
- A/5 számon benyújtott „hiteleszámolási számlakivonat”
- A/6. számon benyújtott „engedményezési nyilatkozat”