

Tisztelt Titkár Úr!

Melléklet:

1 db

du

A fenti számú eljárásban 2020. február 12-én érkezett IV/1695-7/2019. számú tájékoztatása kapcsán a 8.K.27.321/2018 számú ügyet nyilvántartásba vette, melyet a mai nappal történt helyesbítésekkel egységes szerkezetben a szíves alkotmányjogi vizsgálat céljából megküldök azzal, hogy az Ön által kapott instrukciót igyekeztem figyelembe venni a tudásomhoz képest, ezért jelen beadvány alapján kérem a vitatott döntések és jogszabályok elbírálását.

Kérem a beadvány szíves ügyintézését.

Baja, 2020. február 14.

... az igazságszolgáltatásról való jog-biztosításáról szóló Aarhusban 1998.0625-én elfogadott Egyezmény kihirdetéséről szóló 2001. évi LXXXI. Tv. (a továbbiakban **Egyezmény**) 2.§-ában a 2. Cikk 5. pontjának pozitív diszkriminációjával meghatározott „környezetvédelmet elősegítő érdekelt szervezet” az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés c),d),f) pontjában foglaltak alapján az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. Tv. **26.§. (1) bekezdésére** és a **27.§-ára** tekintettel az alábbi

Alkotmányjogi panaszt

terjesztjük elő.

Az Alkotmánybírósághoz intézett kérelem tárgya:

Az NGO számára **nem biztosított a jogorvoslati jog**, ezért kérem a T. Alkotmánybíróságot, hogy a Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 1.K.27.321/2018/6. számú keresetlevelet visszautasító Végzésének, az 1.K.27.321/2018/6.,10.,14.,15.,49.,50.,62. számú fellebbezést visszautasító Végzésének az alaptörvény-ellenességét állapítsa meg és azt az Abtv. 43.§-ának megfelelően **semmisítse meg**, valamint a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházás megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. Tv. (a továbbiakban **Ngtv.**) 7.§. (1),(3) bekezdésének és a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. Tv. (a továbbiakban **Kp.**) 27.§. (1) bekezdésének az alaptörvény-ellenességét **állapítsa meg** és azt az Abtv. 41.§. (1) bekezdése alapján **semmisítse meg**.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1) Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei:

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése:

Az NGO keresetet **nyújtott be** a Pest Megyei Kormányhivatal I. fokú döntést módosító digitális Határozata ellen, mivel az **nem térítette vissza** a fellebbezési díját, ezért a Bíróság 4. számú hiánypótló felhívására a 2018. június 24-én kelt Nyilatkozatában kérte a Kp. **34.§-a** szerinti eljárást, mivel **nem tud** eleget tenni a 285/2016. (IX. 21.) Kormányrendelet (a továbbiakban **Korm.**) 1.§. (1) bekezdése alapján Ngtv. **7.§. (1),(3) bekezdésével** fennálló **kötelező** digitális ügyintézésnek és jogi képviseletnek, majd **megküldte** a jelen perre is vonatkozó Európai Unió Bírósága (a továbbiakban **EUB**) felé írt kérelmét az Egyezmény releváns hivatkozásaival, míg a 2018. július 25-én kelt beadványában erre utalva ismét jelezte az alapeljárás költségeinek a **teljesíthetetlenségét** a személyi, anyagi, technikai nehézségeire tekintettel, tehát **objektíve** képtelen megfelelni e feltételeknek, mely az Egyezmény 9. Cikkébe és Alaptörvénybe ütköző, mégis a Bíróság a 6. számú Végzésével a fentieket mellőzve visszautasította a keresetlevelet.

Felperes a fellebbezésben jelezte, hogy jogellenesen nem kapta meg postán alperes döntését, ugyanis ez kötelező az Ngtv. 1.§. (1) bekezdésével érintett eljárásnál is, továbbá a Korm. **1.§. (2) bekezdése** alapján a per **nem tartozik** az Ngtv. hatálya alá, mivel a perköltségigény **nem akadály** a projekt végrehajtásának, illetve megküldte a Kecskeméti Törvényszék döntését a közhasznú tevékenységével fennálló digitális ügyintézés alóli mentességéről és indítványozta az Alaptörvény 28. cikke **megsértése** miatt az EUMSZ 267. Cikkét az Egyezmény Jogkövetési Bizottsága Iránymutatásán **nyugvó hatékony jogorvoslati jog** figyelembevételével, hiszen a jogi segítségnyújtásról szóló 2003. évi LXXX. Tv. (a továbbiakban **Jstv.**) 5.§-a szerint **ingyen kap** pártfogó ügyvédet a magánszemély, míg a közhasznú NGO nem, de a Bíróság nem fogadta el az indokokat arra hivatkozva, hogy felhívására sem teljesítette a Kp. 27.§.(1) bekezdését és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. Tv. (a továbbiakban **Pp**) 608.§. (1) bekezdését.

A 10. számú Végzés elleni fellebbezésben a felperes a kereset 3.3.4. pontjára hivatkozva újra **kérte az EUB precedens Ítéletei** alapján az Ngtv. 7.§.(1),(3) bekezdésének alaptörvény-ellenes vizsgálatát a Kp. 34.§-ával, mivel a vitatott normatívák **nem** utalnak még az Eüsztv. és a Pp. jogszabályaira sem, vagyis **nem felelnek meg** főleg a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. Tv. (a továbbiakban **Jat.**) **2.§. (4) bekezdésének**, de erről a Bíróság Végzést már **nem hozott**.

Ugyanakkor a Bíróság **korábban jogerősítette** a keresetet visszautasító 6. számú Végzését, mint a 10. számú Végzését, holott annak fellebbezéséről máig **nem döntött**, ezért a 14. és a 15. számú jogerősítő Végzései ellen a felperes a fellebbezéseket CD lemezen – digitálisan – is beadta, miután a Pp. 7.§. (1) bekezdés 6. pontja alapján **nem vonatkozik rá az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól** szóló 2015. évi CCXXII. Tv. (a továbbiakban **Eüsztv.**) 9.§.(1) bekezdés a) pont aa) alpontja, illetve hivatkozott az Egyezmény 9. Cikk (2)-(4) bekezdésével előírt **hatékony jogorvoslati joga** és a Pp. 130.§. (3) bekezdése, a 131.§. (4) bekezdése **megsértésére**, sőt elfogultságot jelentett be, de a Bíróság a 17. és a 22. számú Végzésekkel a Pp. 618.§. (1) bekezdés b) pontjával visszautasította azokat **fellebbezés** biztosítása **nélkül**, azonban később a Kúria döntése miatt mégis **biztosította** azt.

Felperes a 17. és a 22. számú Végzések elleni fellebbezés-kiegészítéséhez csatolta a Fővárosi Törvényszék Végzését az Eüsztv. alól **mentességéről és előterjesztette** a pártfogó ügyvéd iránti kérelmét, továbbá újból indítványozta a Kp. 34.§-át és a **törvényes** képviselő perbeli eljárása biztosítását a törvénnyel deklarált **Egyezmény 9. Cikk (3),(4) bekezdése** szerinti **Pp. 75.§. (1) bekezdés e) pontja** teljesülésével a feltétlen igazságszolgáltatáshoz való joga céljából, illetve jelezte, hogy az ingyenes pártfogó jogi képviselőt engedélyezésekor már érvényesíthető lesz a fellebbezési joga, mivel a Bajai Járási Hivatal **megtagadja** vagy, mint a jelen perben csatolt Határozatával, legfeljebb csak **megelőlegezi** a pártfogói díj minimum 47.626,-Ft díját a Jstv. 11/B.§.(1) bekezdésével, mely 1Millió forintos **kötelezettség** lenne 2019-ben, ezért mindez a végrehajtásával az NGO megszűnésével járna, így emiatt az elnök azzal ismét nem élhetett.

A 2019. július 17-én kelt fellebbezés-kiegészítéseiben a felperes a fentiekén túl hivatkozott az EUB több precedens egyezményi döntésére a hatékony jogorvoslati **kötelezettség** kapcsán a Kp. 27.§. (1) bekezdése és az Ngvtv. 7.§. (1),(3) bekezdése objektív **teljesíthetlensége** miatt, továbbá a Kp. 34.§-a mellett újból kérte a per felfüggesztését a Bajai Járási Hivatal elleni per befejezéséig, illetve ismét hivatkozott a Jat. 2.§. (4) bekezdése **megsértésére**, ugyanakkor a Fővárosi Törvényszéktől nem érkezett érdemi válasz az elfogultsági felvetéseire, míg a Kúria korábban rögzítette, hogy a Kp. 34.§-a **ügyvéd hiányában** való előterjesztése **„hatálytalan és semmilyen joghatást nem vált ki”**, ezért az NGO panasszal fordult az Európai Bizottsághoz és ezt megküldte a Kúria Elnökének is, azonban válasz nem érkezett, tehát az NGO a **látens** igazságszolgáltatással nem tudott élni a 2019. szeptember 12-én megküldött 49., az 50. és a 62. számú visszautasító Végzésekkel **szemben sem** az elérhető bírói út hiányában.

„A jogi képviselőt nélkül előterjesztett kérelme – amelyben a közigazgatási perrendtartás 34.§-ára hivatkozik – hatálytalan és semmilyen joghatást nem válthat ki.”

Az NGO ismét előterjeszti, hogy a bírósági eljárásokban a papíralapú ügyintézészt választotta, így az a tény, hogy rendelkezik digitális eléréssel még nem alapozza meg annak a kizárólagos használatát, hisz a Rendelkezési Nyilvántartásban attól eltérően rendelkezhet, ezért eszerint tett az anyagi, technikai nehézségei miatt és adminisztrátor hiányában, ám a fenntartó BM Informatikai Helyettes Államtitkára és a Cégkaput üzemeltető NISZ **sem tett érdemi lépéseket** az RNY hibájának a **módosítása** kapcsán és az Eüszvhr. 92.§. (1) bekezdés b) pontjának a Kp., a Pp. és az Egyezmény szerinti megfelelése céljából, ezért az, máig helytelenül működik. A **rendelkezési nyilvántartás KEÜSZ** szolgáltatója legalább az alábbi tárgykörökben **biztosítja** az ügyfél számára jognyilatkozat **rendelkezés tételének lehetőségét**: b) ügyfél által lehetővé tett elektronikus vagy **nem elektronikus kapcsolattartási formák.**

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése:

A Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság visszautasította a keresetet az Ngvtv. 7.§. (1),(3) bekezdése alapján, mely ellen a felperes fellebbezéssel élt, de azt visszautasította a Kp. 27.§. (1) bekezdésére és a Pp. 608.§. (1) bekezdésére hivatkozva, ezért fellebbezést adott be a 10. számú Végzés ellen is, amelyről már **nem hozott döntést** és előbb jogerősítette a 6. számú Végzését, mint az annak fellebbezését visszautasító döntést, melyek miatt ismét fellebbezést adott be, azonban ezeket újra elutasította fellebbezési jog biztosítása **nélkül** a jogi képviselőt és a digitális eljárás hiányára tekintettel, ugyanakkor a Kúria döntése alapján utólag mégis elbírált a kérelmeit, bár az NGO jelezte, hogy a számára **nem biztosított** a jogorvoslati jog a jogalkotó által a **látens** fellebbezési joghoz rendelt **teljesíthetetlen** normatívakkal, miután a kérelmező **nem kap** pártfogó ügyvédet a Jstv. 13.§. d) pontjával, vagy legfeljebb a közhasznú felperesi eljárásakor **megelőlegezeten** a 11/B.§. (1) bekezdése alapján, mely vállalhatatlan a jelzett végrehajtására tekintettel és a megszüntetése miatt.

A Bíróság **nem bírálta el** a 10. számú Végzés elleni fellebbezést, ugyanakkor az NGO mind a 8 Alkotmányjogi panasz a jogorvoslatot **kiüresítő vitatott normatívák** és e bírói intézkedések felülvizsgálatára irányul, mivel az Ngvtv. 7.§. (1),(3) bekezdésére való hivatkozása ténylegesen nem biztosítja a jogorvoslati jogot, ugyanis digitális ügyintézés és ügyvédi eljárás hiányában **hatálytalan** bármely kérelem és épp erre hivatkozva **akadályozzák** a kért Kp. 34.§-át, tehát a beadványai el **sem jutnak** a Kúriához, ezért **érdemi** igazságszolgáltatás hiányában a **látens** – alap- és fellebbezési eljárás – **jogorvoslati** jogainak alaptörvénysértő **kizárását** és emiatt a döntések alkotmányjogi vizsgálatát kéri a Közösségi Jog releváns rendelkezései alapján.

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje:

A kérelmező a Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság által hozott 8.K.27.321/2018/49. és az 50. számú Végzését 2019. szeptember 12-én vette át, míg a 62. számú Végzését 2019. december 3-án, a Kollégiumvezető Kp. 34.§-ára adott releváns álláspontját követően, ezért a 2019. szeptember 6-án és december 6-án beadott Alkotmányjogi panasz határidőben történt.

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása:

A kérelmező felperesi voltát érintik a „törvény előtti egyenlőség”, a „hatékony jogorvoslati jog” **kizárása** a vitatott normatívák alkalmazásával a jogorvoslati eljárásban az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdése, a XXVIII. cikk (7) bekezdése az Alapjogi Charta 20-21. cikke, a **47. cikke** szerint, ugyanakkor releváns a polgári és a közigazgatási perben való, sőt a magánszemélytől eltérő elbírálása miatt a „diszkrimináció tilalma” és a „tisztességes eljárás” **megsértése** is. „Mindenkinek, akinek az Unió joga által biztosított jogait és szabadságait megsértették, az e cikkben megállapított feltételek mellett joga van a bíróság előtti **hatékony jogorvoslat**hoz. Mindenkinek joga van arra, hogy ügyét a törvény által megelőzően létrehozott független és pártatlan bíróság tisztességesen, nyilvánosan és ésszerű időn belül tárgyalja. **Mindenkinek biztosítani kell a lehetőséget tanácsadás, védelem és képviselő igénybevételéhez.** Azoknak, akik nem rendelkeznek elégséges pénzeszközökkel, **költségmentességet kell biztosítani**, amennyiben az **igazságszolgáltatás hatékony igénybevételéhez** erre szükség van.”

e) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta, a bíróság döntésében vagy eljárásában a támadott jogszabályi rendelkezéseket alkalmazta és hogy ez a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés:

A Bíróság által az Ngvtv. 7.§.(1),(3) bekezdésével már az alapeljárásban előírt kötelező digitális ügyintézés és jogi képviselő, míg a fellebbezési eljárásban a Kp. 27.§. (1) bekezdése a döntés érdemére eleve kihatott, mely egy **nyereségorientált** szervezettől elvárható, de a közhasznú NGO esetében az igazságszolgáltatáshoz való joga feltételeinek nem biztosításakor és annak teljesíthetetlenségével az alkalmazott normatívákkal épp a d) pontbeli alapjogokat **vonják el**.

Az igazságszolgáltatásban elvárt egyenlő mérce és hatékonyság jogi relevanciája a közhasznú NGO esetében a pártfogó ügyvéd és anyagi támogatás **hiányában** mindig felmerül legalább a jogorvoslati jog során, mivel a Bíró már pusztán a fellebbezési jog biztosításával, sőt a Kúria a vitatott normatívákkal elégségesnek tartja az alapelvek érvényre jutását, holott az épphogy **gátja** ezen alkotmányos kötelemeknek a pénzügyi, személyi és technikai feltételek biztosítása **nélkül**, továbbá a törvényes képviselő eljárásának a korábbiak szerinti és a polgári perekben való **biztosításának** vagy az ingyenes pártfogó ügyvéd bírói költségmentességi megítélésének a **mellőzése** már egyértelműen a tisztességes és a diszkriminációtól mentes eljárás érdemét befolyásolta, ugyanis a 2000-es évekig minden perben **eljárhatott** a törvényes képviselő, de az időközbeni „gazdálkodó szervetté” minősítéséhez a pénzügyi feltételeket **nem biztosította** a jogalkotó, illetve polgári perben a Pp. szerint eljárhat az elnök, ezért a Kp. **preambulumában** rögzített **hatékonyság kiüresedett** – a később hivatkozottak miatt – a vitatott normatívákkal.

2) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása:

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése:

A fenti tényállásból következően a vitatott jogszabálynak és döntéseknek meg kell felelnie a Közösségi Jog kötelemének is, ugyanis az Alaptörvény E) cikk (3) bekezdése biztosítja az EU Alapjogi Charta 20-21. cikkét és a 47. cikkét, míg az Egyezmény 9. Cikk (3)-(5) bekezdését az Alaptörvény a Q) cikk (2),(3) bekezdése, de ez, az NGO esetében **nem** teljesült és a már jelzett Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdése, a XXVIII. cikk (7) bekezdése is sérült, amelyekkel együtt **derogálódott** a P) cikk (1) bekezdése, az R) cikk (2),(3) bekezdése, a VIII. cikk (5) bekezdése, a XX-XXI. cikkei és a 38. cikk (1) bekezdése.

Ugyanakkor a szabályozás szempontjából egymással összehasonlítható – NGO-NGO, NGO és magánszemély – jogalanyok között különbséget tettek a vitatott *normatívák* és bírói *döntések* alkotmányos indok nélkül, vagy a helytelen érvelés mellett, mivel nem azonos az elbírálásuk, sem a kötelezettségeik és jogaik meghatározása, mellyel megsértette az Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdését, a XXVIII. cikk (1) bekezdését, a T) cikk (3) bekezdését, továbbá nem felelt meg a jogalkalmazás a 28. cikkében foglaltaknak sem, hiszen a Bíróságok **nem tettek eleget** az EUMSZ 267. Cikkében foglalt **kötelezettségüknek** a jogorvoslati jog hiánya észlelésekor.

„Ha egy tagállam olyan bírósága előtt folyamatban lévő ügyben merül fel ilyen kérdés, amelynek határozatai ellen a nemzeti jog értelmében **nincs jogorvoslati lehetőség, e bíróság köteles** az Európai Unió Bíróságához fordulni.”

b) A megsemmisíteni kért jogszabályi rendelkezés, továbbá bírói döntések (a-f) alponthelyi alaptörvény-ellenességének indokolása:

Az alapjogok vizsgálatánál szükséges kiemelni, hogy az Egyezmény 2. Cikk (5) bekezdésével az NGO sokkal erősebb – kvázi pozitív diszkriminációs – felhatalmazást kapott a többi – nem környezeti célú – szervezetekkel szemben a természeti kincsekkel való felelős gazdálkodás és a visszafordíthatatlan károk megelőzése céljából, míg a Nemzeti Jogban nem történt lényegi változás az NGO közhasznúságának megítélése szempontjából, mivel az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. Tv. 32.§.(4),(5) bekezdése alapján továbbra is elsődleges a közérdekű **társadalmi** (ingyen végzett) munka, továbbá a vagyonszerzéstől való szignifikánsan eltérő gazdálkodását még mindig leginkább az illetékről szóló 1990. évi XCIII. Tv. 5.§. (2) bekezdése fejezi ki, mivel az esetleges nyereségét, **mind visszaforgatja** a közcélú tevékenységére.

Ugyancsak releváns tény a Kecskeméti és a Fővárosi Törvényszék megállapítása az Eüsztv. 1.§. 23. pontja kapcsán, mely szerint a Pp. 7.§.(1) bekezdés 6. pontja alapján közhasznúsága körében nem köteles az NGO a digitális ügyintézésre, tehát már e jogalkotói szándék tükrözi azt a célt, hogy a társadalmi felelősségéhez és a közérdek szolgálatához kellő jogérvényesítési eszközt kapjon, ezért a *lehető legkisebb* anyagi, jogi, személyi, technikai **akadály** emelhető a környezetvédelem alaptörvényi elvárásához a Kp. 27.§. (1),(4) bekezdésével is, mely esetében *nem teljesült*, holott a Pp. 75.§.(1) bekezdés e) pontja miatt az Alapjogi Charta 47. Cikkéből és az Egyezmény 9. Cikk (4) bekezdéséből kifolyólag a **törvényes képviselő** hatékony eljárását biztosíthatták volna a Bíróságok, vagy indítványozhatták volna a kért Kp. 34.§-át, azonban ez elmaradt, ráadásul a szintén vitatott Ngvtv. 7.§. (1),(3) bekezdése olyan ex lege kimondott normatíva, mely a konkrét Kp-re, Pp-re, az Eüsztv-re való **egzakt** utalása és adekvát fogalmi meghatározása **nélkül** kizárólag csak önmagában álló, **zavaros** jogszabályi rendelkezés.

ba) A diszkrimináció tilalmának megsértése/a XV. cikk (2) bekezdése:

A nehéz anyagi körülmények között működő közhasznú NGO **tevékenységét** a Kp. 27.§. (1) bekezdése alapján **korlátozzák** a Bíróságok a profitorientált szervezettel és a Pp. 72.§. (2) bekezdésével szemben, mivel a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. Tv. (a továbbiakban **Kvtv.**) 99.§.(2) bekezdésével és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. Tv. (a továbbiakban **Tvt.**) 65.§. (2) bekezdésével a kérelmező kérheti a hatósági és a gazdálkodói **eljárásától függően** – közigazgatási és polgári perben – az alperes veszélyeztető magatartástól való **eltiltását** és kármegelőzésre **kötelezését**, vagyis az azonos jogalkalmazás a **kétféle** mércével diszkriminációt okoz a Kp. és a Pp. preambuluma hatékonysága ellenében. „A (1) bekezdés b) pontja szerinti perben a **felperes kérheti a bíróságot, hogy a veszélyeztetőt, károsítót a) tiltsa el a jogsértő magatartástól; b) kötelezze a kár megelőzéséhez szükséges intézkedések megtételére.**”

Továbbá szubjektív teljesíthetőség nélkül a **diszkrimináció** alaptörvényi tilalma csupán akkor lesz teljes, amikor a jogalkotó **egyformán** biztosít forrást az Ngvtv. 7.§. (1) bekezdése és a Kp. 27.§. (1) bekezdése esetén az Ákr. 10.§. (1) bekezdésével érintett magánszemély és az NGO számára, tehát ha megszünteti az ingyenes és a megtagadó vagy megelőlegező pártfogó jogi képviselő engedélyezésénél a **különbséget** a Jstv. által **kiüresített** vitatott normatíváknál, ugyanis a Pp. 73.§. (1),(4) bekezdése szerinti felhívás **értelmetlen** vagy **vállalhatatlan** és szemben áll a Kp. 2.§. (1),(2) bekezdésében előírt hatékonysággal és igazságossággal, mivel a kérelmező kizárólag csak a természetvédelmi vagy környezetvédelmi tevékenysége körében és felperesként eljárva kaphat megelőlegezve pártfogó ügyvédet, ezért a Bíróságok **kötelesek** kizárni a fenti **ellentmondást** vagy mindezeket jelezni a Kp. 34.§-ával, ugyanakkor az Ngvtv. 7.§. (3) bekezdése esetén szintén megvalósul a megkülönböztetés, ha a magánszemély ügyfél keresettel él a hatóság döntése ellen, hisz ekkor vele a Bíróság már **postán** tart kapcsolatot.

bb) A tisztességes eljáráshoz való jog megsértése/a XXVIII. cikk (1) bekezdése:

A környezeti célú NGO működésére más szervezetnél nagyobb felelősséget helyez a Közösségi Jog és az Alaptörvény, ezért annak a feltételeire fokozott **garanciális** szabályok vonatkoznak, melyek a kötelező jogi képviselő és digitális ügyintézés teljesíthetlenségével **derogálódtak** az Ngtv. 7.§.(1),(3) bekezdésével, a Kp. 27.§.(1) bekezdésével és a Pp. 608.§.(1) bekezdésével, tehát a kereset és a fellebbezés visszautasításával szemben a tisztességes bírósági eljárásban észlelnie kellett volna az Ngtv., a Kp., a Pp. és a Jstv. **ellentmondását**, mivel a jogalkotó, az Alapjogi Charta és az Egyezmény célja erre hívott fel, azonban nem csak a bírói döntésekkel és az alkalmazott normatívákkal sérült a diszkrimináció, hanem a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. Tv. (a továbbiakban **Bszi.**) 2.§. (2) bekezdése és a 7.§-a **mellőzésével** is, ugyanis a kérelmező ismert anyagi helyzete és a Pp. **75.§. (1) bekezdés e) pontja** alapján az Alapjogi Charta 47. Cikkével és az Egyezmény 9. Cikk (3),(4) bekezdésével a **törvényes** képviselő eljárását biztosíthatta volna a Bíróság érdemben elbírálv a kérelmeit, helyette inkább a nyereségorientált szervezetekkel ekvivalens jogi képviseletre kötelezte.

A Bíróság **derogálta** a kérelmező Alapszabályban vállalt tevékenységét és a természetvédelmi érdekek Tvt. preambuluma szerinti hatékonyságát a „súlyok-ellensúlyok” **megbillentésével** akkor, amikor a Kp. 2.§-ával szemben a hatékonyságot, az egyenlő és az igazságos elbírálást **elvonta**, holott az Alaptörvény P) cikk (1) bekezdése, a VIII. cikk (5) bekezdése, a XX. cikk (2) bekezdése, a XXI. cikk (1) bekezdése, a 38. cikk (1) bekezdése előírja az értékmegővást, mivel a pártfogó ügyvédet sem tudja megfizetni és **tévesen** hatálytalanítja a beadványait az Ngtv-re felhívva, hiszen a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog alaptörvényi megsértését jelenti az is, hogy a Bszi., Kp., a Pp. és a Jstv. **preambulumaiban** hivatkozott „szociálisan **hátrányos helyzetben lévő**” közhasznú NGO „**hatékony**” igazságszolgáltatáshoz való jogát, továbbá az Ngtv. és az Eüsztv. preambulumaiban írt „**gyorsabb**” eljáráshoz való jogát **expressis verbis** korlátozta, amellyel **nem teljesült** a jogalkotói elvárás, illetve kérelemre sem kezdeményezte a Bíróság a Kp. 34.§-ában foglaltakkal az Alkotmánybíróság és az EUB **267. Cikke** szerinti döntést, holott utóbbi **hivatalból kötelező** számára, ráadásul a Pp. 130.§. (3) bekezdését, a 131.§.(4) bekezdését szintén **mellőzte**, pedig tisztában volt a vitatott normatívákból fakadó Alaptörvényi és Közösségi Jogi ellentmondásokkal a felperes kárára.

Az EU Alapjogi Charta **47. cikkében** foglaltaknak a Nemzeti Jogban való végrehajtásakor a jogalkotó **elmulasztotta** figyelembe venni a hatékony és tisztességes igazságszolgáltatáshoz való jog alapelvét a kötelező digitális ügyintézés és jogi képviselet előírásánál, miután ennek képtelen megfelelni a közhasznú NGO az anyagi, személyi és technikai feltételek hiányában, ugyanis **nem is biztosította** e kötelezettségek teljesíthető kritériumait akkor, amikor a Jstv. 13.§. d) pontjával **megtagadják** tőle a pártfogó ügyvédet, míg a 11/B.§-a esetén, **legfeljebb** megelégednek annak a díját, illetve támogatást sem ad ügyvéd fogadásra és digitális eljárása.

Ugyanis a Charta 51. cikk (1) bekezdése és az 52. cikk (5),(7) bekezdése alapján mindezeket a Bíróságnak figyelembe kellett volna vennie a döntéseinél, vagy legalább észlelnie azt, hogy a jogi képviselet és az Eüsztv. a kérelmezőnél **nem biztosított**, de ezeket elmulasztotta, ezért a jogorvoslati és képviseleti jog Európai Unió által elvárt tagállami feltételei **nem teljesültek**, sőt a jogalkotó költségmentességet sem adott az NGO számára a 2017. évi CXXVIII. Tv. 7.§-a miatt, melynek azért van jogi relevanciája, mivel a magánszemélynek azt az 5.§-ával megítéli és ekkor az Igazságügyi Hatóságtól ő ingyen kap pártfogó ügyvédet, tehát e **diszkrimináció** is szemben áll a **tisztességes** bírói felülvizsgálat és a **hatékony** képviselet Uniós kötelmével, illetve az Alaptörvény Q) cikk (2),(3) bekezdésével előírtakkal és több EUB döntéssel.

A „Lesoochranske zoskupenie ügyben” hozott releváns EUB döntés szerint az Egyezmény **9. Cikk (3) bekezdésének** ugyan nincs közvetlen hatálya, tehát előfeltétel lehet a kötelező jogi képviselet és digitális eljárás, de az igazságszolgáltatáshoz való jog biztosítása **elsődleges** és ez **nem teljesült** az NGO esetében a „hatékony jogorvoslat” **kizárásával**, mivel a Bíróság által felállított kötelezettségek **teljesíthetetlenek**, ezért az Alaptörvényben előírt egyezményi deklaráció és jogharmonizációs kötelezettség **megsértése** is fennáll, amellyel természeti kár fenyeget.

„A fenti 1. és 2. bekezdésben tárgyalt felülvizsgálati eljárások szabályainak csorbítása nélkül valamennyi Fél biztosítja, hogy a nyilvánosság azon tagjai számára, akik a nemzeti jogrendszerben lefektetett kritériumoknak, amennyiben vannak ilyenek, **megfelelnek, a közigazgatási és bírói eljárásokhoz való hozzáférés biztosított legyen**, hogy megtámadhassák magánszemélyek és hatóságok olyan lépéseit és mulasztásait, amelyek ellentmondanak a környezetre vonatkozó nemzeti jog rendelkezéseinek.”

A kérelmező *környezeti célú*, ezért a digitális eljárás és jogi képviselet kötelezettsége esetében megvalósítja a *törvény előtti egyenlőség* és a *környezetvédelmi jog* antagonizmusát, holott az EUB a „*Krizan ügyben*” kimondta, hogy a környezetvédelmi joggal az alapjogokat **nem lehet szembeállítani**, ezért az Egyezmény **9. Cikk (4) bekezdése** szerint a Nemzeti Jognak *meg kell felelni a „hatékony jogorvoslati jognak”* a választható írásbeli forma és a törvényes képviselő vagy az ingyenes pártfogó ügyvéd eljárása biztosításával, amikor objektíve teljesíthetetlenek a korlátok a **fel nem róhatósága körében**, tehát emiatt is alaptörvénytörtő a Bíróság döntése és a normatívák alkalmazása, de mellőzte az Egyezmény Jogkövetési Bizottsága ajánlásait és a Kúria Elnöke támogatásával a Közigazgatási Bírák Egyesülete és az Alapvető Jogok Biztsága Hivatala megállapodásával 2016.03.7-én tartott szeminárium anyag EUB *precedens* ítéleteit. „Az 1. bekezdés kiegészítéseként és annak korlátozása nélkül, az 1., 2. és 3. bekezdésben jelzett eljárások elégséges és **hatékony jogorvoslatot kell, hogy biztosítsanak**, többek között, amennyiben szükséges, a vitatott tevékenység felfüggesztése árán, méltányos, időszerű és **nem kizáró módon költséges eljárást követve**. Ezen cikk értelmében hozott **döntéseket írásban kell megadni** vagy rögzíteni.”

Az EUB az eljárás költségei tekintetében nagy felelősséget helyezett a nemzeti bíróság kezébe az eset mérlegelésénél, mely az igazságszolgáltatáshoz való hozzáférés pénzügyi akadályakor a jogorvoslat hatékonyságát **nem gátolhatja** az írásbeliség – *papíralapú vagy digitális* – és a képviselet – *törvényes vagy jogi* – **formájával**, ha a Jstv. 13.§. d) pontjával megtagadják vagy a 11/B.§. (1) bekezdésével **megelőlegezik** a pártfogó ügyvédet, bár ezt sem tudja megfizetni az NGO, mivel a 2014. évi árvízvédekezésnél eltermelt védett növények miatti pernyertessége óta **nem kap** támogatást és alapító tagja a „*Jegyző*” sajnos sztrókot kapott, az utána grátisz segítő ügyvédje 2015-től Kecskemét Alpolgármestere lett és a Közhasznú Beszámolója szerint tavaly 226.000,-Ft volt a bevétele, mely a 28.500,-Ft/hó *minimál nyugdíjon nyugvó értékhatár* miatt a magánszemélynek ingyenes pártfogó jogi segítő biztosít a Jstv. 5.§.(1) bekezdésével, **szemben** a közhasznú kérelmezővel, vagyis a jogalkotó **nem hajtotta** végre az Egyezmény **3. Cikk (4) bekezdését**, továbbá **főleg** az Egyezményt deklaráló Tv. **3.§. (2) bekezdését**.

„Minden egyes Fél **gondoskodik** a környezetvédelem célját elősegítő szövetségek, szervezetek és csoportok megfelelő elismeréséről és **támogatásáról** és biztosítja, hogy nemzeti jogrendszere összhangban legyen ezen kötelezettséggel.”

A fentiek és az Egyezmény **9. Cikk (5) bekezdése** alapján állítható az, hogy a jogalkotó **nem tett eleget** azon egyezményi kötelezettségének sem, mely a közhasznú kérelmezőnek már az alapeljárásban biztosítja az anyagi feltételeket a digitális és jogi képviseleti eljáráshoz, míg a fellebbezésnél az ingyenes pártfogó ügyvéd, vagyis inkább **diszkriminációval** élt a Kp. és a Pp. szerinti perbeli eljárásakor, sőt a magánszemély és az NGO között is a Jstv. **11/B.§. (1) bekezdésével**, ugyanis legfeljebb **megelőlegezi** a pártfogó jogi segítő minimum **47.626,-Ft** díját, mely a Jstv. **62.§.(2) bekezdésével** több perre nézve olyan visszafizetési **kötelezettséget** jelent, amikor a hatóság az NGO végrehajtását és megszűnését okozná, ezért az engedéllyel az elnök szinte sohasem élhet, vagyis a Bíróság **mellőzte** az Egyezmény **9. Cikkét**, illetve az alapjogok elvárásával szemben a normatívák azzal épphogy **ellentétes** joghatást váltottak ki. „A 9. Cikk rendelkezései hatékonyságának további erősítése érdekében valamennyi Fél biztosítja a nyilvánosság tájékoztatását a közigazgatási és jogi felülvizsgálati eljárások hozzáférhetőségéről és **megvizsgálja** olyan megfelelő mechanizmusok létesítésének lehetőségét, melyek keretében **segítséget nyújtanának az igazságszolgáltatáshoz való hozzáférést akadályozó pénzügyi és egyéb korlátok elmozdításához vagy csökkentéséhez**.”

A jogalkotó **nem biztosította** a vitatott normatíváknál csak **látenszen** az Egyezmény **3. Cikk (9) bekezdésében** foglaltakat a teljesíthetetlen feltételek és a Jstv. előírásai miatt, továbbá a tisztességes Kp. **2.§-a** szerinti eljárásban a Bíróságnak észlelnie kellett volna az Alaptörvény **T) cikk (3) bekezdésével** fennálló **ellentmondást** az Ngvtv. **7.§. (1),(3) bekezdése**, a Kp. **27.§.(1) bekezdése** és a Jstv. **11/B.§. (1) bekezdése** alapján emelt korlátok kapcsán, amely elmaradt, mivel a vitatott normatívák **nem felelnek meg** az Egyezménynek a kérelmező részére pozitív diszkriminációt biztosító környezetvédelmi jogosítványnak, sem az Alaptörvény tartalmi és a jogalkotás szakmai követelményének, ugyanis nem kötelezett a digitális és ügyvédi eljárásra, ha **nem** teljesül a hatékony jogorvoslati jog, illetve a **kétféle** perbeli jogi képviselet és a Jstv. által kiüresedő normatívák **megkülönböztetése** bizonyos, de az ügyfél magánszemély postai ügyintézése is **szemben áll** a közhasznú NGO elektronikus kapcsolattartásra kötelezésével, amelyről szintén tévesen rendelkezett a Bíróság, hiszen a Pp. **7.§.(1) bekezdés 6. pontja** miatt nem köteles az Eüszvt. alkalmazására és ez újból **ellentmond** az Ngvtv. **7.§.(3) bekezdésének**.

„A jelen Egyezmény vonatkozó rendelkezéseinek keretein belül a nyilvánosságnak hozzá kell férnie az információhoz, **meg kell kapnia a lehetőséget** a döntéshozatalban való részvételre és a **hozzáférést az igazságszolgáltatáshoz a környezetvédelmi ügyekben** állampolgárságra, nemzetiségre vagy honosságra való tekintet nélkül, továbbá jogi személy esetén bejegyzési helyre, illetve tényleges tevékenységének központjára való tekintet nélkül.”

Az Egyezményt deklaráló 2001. évi LXXXI. Tv. **3.§. (2) bekezdésével** az Egyezmény **nem lett** maradéktalanul beépítve az új jogszabályokba, hiszen a 9. Cikke miatt az NGO **nem köteles a hatékony** igazságszolgáltatáshoz való jog alapján – a Pp. 7.§.(1) bekezdése 6. pontján túl – az Eüsztv. szerint és ügyvéddel eljárni objektív megfelelése **hiányában**, ezért a vitatott Ngvtv. 7.§. (1),(3) bekezdése és a Kp. 27.§.(1) bekezdése **megsértette a jogalkotásról** szóló 2010. évi CXXX. Tv. (a továbbiakban **Jat.**) **2.§. (1) bekezdését, a (4) bekezdés a), c), d) pontját**, de a 16.§. (2) bekezdése, a 17.§. (2) bekezdése, a 18.§.(2) bekezdése, a 21.§.(1) bekezdése, a 22.§. (1) bekezdés c) pontja és az Egyezmény 15. Cikke elmulasztása is **fennáll**, ugyanis a vitatott normatívák alkalmazásánál az **ellentmondást** és a kívánt céllal szembeni **hatályosulást** a jogalkotónak meg kellett volna szüntetni a jogszabályszerkesztéséről szóló 61/2009.(XII. 14.) IRM r. (a továbbiakban **Jszr.**) **2.§-a** és az 51.§. (3) bekezdése alapján, mivel az Ngvtv., a Pp., a Kp., az Eüsztv., a Jstv. **közötti** jogi helyzet sem világos, más alapjogsértés mellett.

A Kp. 27.§. (1) bekezdése és az Ngvtv. 7.§. (1) bekezdése a fentiek szerint **diszkriminációt** is megvalósít a jogi képviselet kapcsán, melyek az Ngvtv. 7.§.(3) bekezdésével előírt elektronikus kötelezéssel együtt sem tartalmaznak egyértelmű normatívákat, mivel az Egyezmény és a Pp. alapján, **szabadon választható** az ügyintézési és a képviseleti forma, ha a megfeleléséhez a jogalkotó **nem** biztosítja a feltételeket, ezért a Jszr. **2.§-ának** és a Jat. **2.§.(1) bekezdésének** megsértése **bizonyos**, illetve a vitatott normatívák **nem felelnek meg** az Alaptörvényből és a jogalkotásból fakadó szakmai követelménynek, sem a Jat. 2.§. (4) bekezdés a), d) pontjának, hiszen az Ngvtv. 7.§.(1),(3) bekezdésében nincs **adekvát** utalás a jogrendszeren belüli fogalmi meghatározására és **egzakt**, világos tartalom nélküli, mely a Jstv. által **kiüresítve** kizárólag **önmagában álló** és **ellentmondást** tartalmazó normatíva, továbbá a Jszr. 51.§.(3) bekezdése miatt szemben áll a Kp. és a Pp. **preambulumában** hivatkozott **hatékony** eljárással, sőt az Ngvtv. és az Eüsztv. **preambulumában** rögzített **gyorsabb** ügyintézással, míg a Kp. 27.§. (4) bekezdésével alkalmazandó Pp. **73.§. (1),(4) bekezdésére** való bírói felhívás **értelmetlen** és **vállalhatatlan** a Jstv. preambuluma által szociálisan **hátrányos** helyzetű kérelmezőnél.

Ugyancsak releváns a vitatott normatívák alaptörvénybe ütközésénél a Jat. 2.§.(4) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel a kereset és a fellebbezések visszautasítása **ellentétes** a Tvt. **preambulumában** írt **hatékony** természetvédelemmel, illetve a Tvt. 65.§.(1) bekezdésével és a Kvtv. 98-99.§-ával előírt **szabadon** gyakorolható NGO tevékenységhez rendelt alaptörvényi kötelezettséggel, hiszen ténylegesen **elvonja** a kérelmező érdemi igazságszolgáltatáshoz való jogát, megsértve a Kp. **2.§-át**, továbbá a Tvt. 65.§. (2) bekezdése, a Kvtv. 99.§. (2) bekezdése alapján indult ekvivalens közigazgatási és polgári perben a kétféle eljárással a Pp. **72.§. (2) bekezdése** kapcsán a már jelzett megkülönböztető módon járt el, sőt az Alapjogi Charta 47. cikkével és az Egyezmény 9. Cikk (3),(4) bekezdésével elvárt ügyintézési és képviseleti forma jogalkotói és bírói biztosítása sem teljesült a **teljesíthetetlensége** miatt, tehát nem csak az ellentmondás mentesség, a világos és egzakt jogszabályi érvelés hiányzik az Ngvtv. 7.§.(1),(3) bekezdéséből, hanem **fennáll** több alkotmányjogi probléma kérdésessége is.

A Pp. 75.§. (1) bekezdés e) pontjával és az Egyezmény 9. Cikk (3),(4) bekezdésével a törvényes képviselő eljárásának **mellőzése**, illetve a Kp. 27.§.(1) bekezdése és a Pp. 72.§. (2) bekezdése miatti kétféle képviselet **diszkriminációja sérti** a Bszi. 2.§. (2) bekezdését, ugyanis elmaradt a **hatékony** érdemi döntés és a helytelen jogalkalmazás **nincs összhangban** a céljával sem, ezért az eljárás a Bszi. 13.§.(1) bekezdésének sem felel meg, mivel **nem döntött** a Kp. **34.§-a** tárgyában, sőt a **jogellentmondásokat** sem vizsgálta ki a tényállás tisztázása során és **nem** biztosította a normatívákból fakadó alkotmányjogi elvárásokat, melyek miatt a Bíróság döntései **szemben állnak** a Kp. 2.§-ával, továbbá a diszkriminációtól mentes elbíráláshoz, a hatékony jogorvoslathoz, az értékőző környezetvédelemhez, a tisztességes eljáráshoz és a törvény előtti egyenlőséghez való **alapjogok kötelmével**, ugyanakkor a Bszi. 2.§. (2) bekezdése, a 7.§-a, a 13.§. (1),(2) bekezdése, a Jat. 2.§.(1),(4) bekezdése, a Jszr. 2.§-a, az Alapjogi Charta 47. cikke alkalmazásakor az Alaptörvény R) cikk (2),(3) bekezdése és a jelzett preambulumokkal elvárt hatékonyság is **figyelman kívül** lett hagyva, tehát téves bírói jogalkalmazás történt, holott a jogorvoslati jogot **biztosítani kell** az objektíve teljesíthetetlen korlátok mellett a kérelmező **fel nem róhatósága esetén** és ezt az Európai Bizottsághoz írt panaszában is előterjesztette. „A probléma lényege tehát az, hogyha a Nemzeti Jog előírja a kötelező jogi képviseletet és elektronikus ügyintézés, akkor az Államnak a magánszeméllyel azonos módon legalább a pénzügyi fedezetét **biztosítani kell**, mivel az NGO nem haszonszerzésre alakult vállalkozás.”

bc) A törvény előtti egyenlőség megsértése/a XV. cikk (1) bekezdése:

A kérelmező közhasznú környezet- és természetvédelmi célú NGO, mely az anyagi, személyi és technikai helyzete alapján – vagyis önhibáján kívül – az Alapszabályában vállalt közcélú feladatainak *objektíve képtelen megfelelni* az igazságszolgáltatásban **látenszen** biztosított alap és fellebbezési eljárás követelményei miatt, a nyereségorientált szervezetekkel **szemben**, míg a magánszemély közösségi szerepvállalása vagy jelen keresettel támadott projektben az Ákr. 10.§. (1) bekezdése szerinti érintettségekor a Kp. 27.§. (4) bekezdésével alkalmazott Pp. 73.§. (1),(4) bekezdése esetén figyelembeveendő Jstv. 5.§-a és a 11/B.§. (1) bekezdése összevetése a már jelzett kétféle perbeli mércével és a különböző pénzügyi vonzatával **okot ad** a vitatott normatíváknak – a diszkriminációja és a **látszólagos „egyenlősége”** – felvetésére.

A vitatott normatívák – a helytelen digitális előíráson túl – kizárólag akkor biztosítanak **valós „törvény előtti egyenlőséget”**, mikor annak szubjektív teljesíthetősége adott a kérelmezőnek, ugyanis objektív akadályok esetén éppen e jogszabályi rendelkezés válik a saját alaptörvényi **korlátjává**, vagyis „*ha nincs pénzed ügyvédre és számítógépre, az de jure nem mentesít a jogi végzettség megszerzése és a cégkapu használata alól*”, melyet a Bíróságnak a kérelmek visszautasítása helyett orvosolni kellett volna, mivel a Bszi. 2.§. (2) bekezdése, a Kp. 34.§-a mellőzése indokolásának elmulasztásával a Bszi. 13.§.(1),(2) bekezdése is megsértésre került, továbbá a hivatkozott **látens jogorvoslat** mégsem rendelt a jogalanyoknak ekvivalens alapjogi mércét, holott az Alapjogi Charta 47. Cikke és a törvénnyel deklarált Egyezmény 9. Cikk (3,4) bekezdése alapján a Pp. 75.§. (1) bekezdés e) pontjában rögzített „*törvényben meghatározott*” **törvényes** képviselővel biztosíthatta volna a hatékony pert a megfizethetetlen ügyvéd helyett.

bd) A hatékony jogorvoslathoz való jog megsértése/a XXVIII. cikk (7) bekezdése:

A közhasznú NGO számára előírt **kötelező** digitális ügyintézés és jogi képviselet az objektív megfelelése hiányában a kérelmei visszautasítását eredményezték, ezért az inadekvát Ngvtv. 7.§. (1),(3) bekezdése és a **látens** fellebbezési jogára való bírói hivatkozás **nem biztosította** a hatékony igazságszolgáltatást, mivel esetében eleve *hátrányt okoz* a közhasznú gazdálkodása és az ingyenes pártfogó ügyvédhez való joga **kizárása**, tehát számára a hatékony jogorvoslati út mégsem érhető el a feltételek jogalkotói és bírósági biztosításának **hiányában**, ugyanis azt a Bíróság **expressis verbis** elvonta tőle és kérelemre **sem** indítványozta az Alkotmánybíróság eljárását vagy az EUMSZ 267. Cikkét, holott utóbbi **kötelező** előírás a hatósági döntéseknek az elérhetetlen érdemi felülvizsgálati joga miatt, továbbá a Kp. 34.§-áról sem hozott döntést a Pp. 130.§. (3) bekezdése és a 131.§. (4) bekezdése alapján, amelyek hiányában a hatékony felülvizsgálati és jogorvoslati alapjogok biztosításáról **nem** beszélhetünk.

A Pp. 1.§-a, a 6.§-a, a Kp. 2.§. (1),(2) bekezdése, a Bszi. 2.§. (2) bekezdése, a Jat. 2.§.(1),(4) bekezdése és a Jszt. 2.§-a **sérült** a Bíróság visszautasító Végzéseivel, ugyanis az Egyezmény törvénnyel **deklarált** jogszabály, ezért az Alaptörvényben foglalt alapelveket követve kellene elbírálnia az NGO kérelmeit a Bszi. 13.§.(1),(2) bekezdésének megfelelően, hiszen a Kp. 34.§-a és a felfüggesztési kérelmének mellőzése sem lett megindokolva érdemben, holott a pártfogó ügyvéddel fennálló **diszkriminációja** miatt a Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon indult perében az **ingyen biztosítandó** pártfogó jogi segítség engedélyezésének az eldöntése **előkérdése** e pernek is, másrészt az Ngvtv. 7.§. (1),(3) bekezdése és a Kp. 27.§. (1) bekezdése ellentétes az Egyezmény 9. Cikk (3),(4) bekezdésével és az Alapjogi Charta 47. Cikkével, mivel pénzügyi feltételek hiányában a Bíróság és az Ngvtv. **sem rendelkezhet** a Közösségi Jog és a Kp. hatékonysága **igazságos** jogelvével **szemben** a jogi képviseletről és a digitális eljárásról.

be) Az NGO tevékenységének derogációja/a VIII. cikk (5) bekezdés megsértése:

A környezetvédelem érvényesítése *céljából biztosítani kell* az NGO tevékenységét, de ez csak a törvényes képviselő vagy az ingyenes pártfogó ügyvéd eljárásával valósulhatna meg, azonban ez a hasonló anyagi helyzetben lévők esetében sem teremtdött meg, mivel nem kap pártfogó jogi segítő, illetve legfeljebb a közhasznú felperesi eljárásakor ad **megelőlegezve** engedélyt a hatóság, mely **vállalhatatlan**, ugyanis az már csupán tavalay 1Millió forintos **megfizethetetlen** tartozással járna a kérelmező számára, ezért a Kp. 27.§. (1) bekezdése és az Ngvtv. 7.§. (1),(3) bekezdése ténylegesen **korlátozza** az Alapszabályban foglalt céljait és az Alaptörvény P) cikk (1) bekezdésével előírt **kötelezettségeit**, melyekkel **expressis verbis** elvonták az ügyféli és a perbeli jogait az érdemi felülvizsgálati jogának kizárásával, tehát a vitatott bírósági döntések derogálták a kérelmező társadalmi feladatainak **teljesítését**.

A közhasznú környezet- és természetvédelmi célú NGO Alaptörvényben biztosított **szabadon** gyakorolható tevékenységét **korlátozták**, mivel a Tvt. **65.§. (2) bekezdése**, a Kvtv. **99.§. (2) bekezdése** szerinti perekben **kérheti** az alperes veszélyeztető és károsító magatartástól való eltiltását, továbbá a kármegelőzésre kötelezését, míg a Tvt. **65.§. (1) bekezdés a) pontja** és a Kvtv. **99.§. (1) bekezdés a) pontja** alapján a hatóságtól a Tvt. **81.§. (1),(2) bekezdésével** és a Ptk. **6:535.§. (1),(2) bekezdésével** a védett és fokozottan védett fajok kapcsán felmerült kár **megtérítését** annak okozójától a Nemzeti Parkok javára, ugyanis a Tvt. **4.§. a) pontjában** foglaltakra tekintettel e természeti erőforrások az Alaptörvény **38. cikk (1) bekezdése** és a **P) cikk (1) bekezdése** miatt a nemzeti vagyon részét képezik, de ennek **védelmére** kötelezettként a kérelmező **nem tud eleget tenni** az alapjogi jogosítványának valós jogorvoslati jog és érdemi elbírálás hiányában, ezért a bírói döntésekkel **derogálódott** az értékmegővási kötelezettsége.

b) A környezetvédelmi jogok derogációja/ a XX-XXI cikke:

A Bíróságok vitatott jogalkalmazásai és mulasztásai a Kvt. **98-99.§-ában** és a Tvt. **65.§-ában** foglaltak derogációjával a közhasznú NGO tevékenységét korlátozzák, mivel perben **nem tud „hatékonyan”** eljárni a kötelező digitális és ügyvédi eljárás miatt, vagyis **kizárták** az érdemi igazságszolgáltatásból, - jelen esetben már az alapeljárásban - de **leginkább** a fellebbezési jog elvonásakor, mellyel a környezetvédelemhez való jogát és annak érvényesítéséhez szükséges **eszközöket** vonták el tőle, holott nélküle **képtelen** a társadalom és az egészséges környezet, illetve a természeti értékek és a biológiai sokféleség megóvása érdekében hatékonyan fellépni a jövő generációi javára, ezért nem csupán **sérült** az Alaptörvény **P) cikk (1) bekezdésében**, a **38. cikk (1) bekezdésében** előírt és a **VIII. cikk (5) bekezdésében** felvállalt **környezetvédelmi kötelezettsége**, hanem az okozott kár megtérítését is **akadályozzák** a Bírói döntések.

A kérelmező számára is biztosított az Alaptörvény **I. cikk (4) bekezdése** alapján az egészséges környezethez való jog, nem kizárólag annak megvédése, mely a bírósági döntésekkel **sérült**, mivel a perben bizonyította, hogy a projekt során **kár** keletkezhet a helytelen rendelkezéssel és **késlekedéssel**, ezért a visszautasító Végzésekkel további környezeti kár várható, ugyanis **elvonták** az NGO alaptörvényi jogait és kötelmeit a keresete elbírálásának **kizárásával**, épp az Alkotmánybíróság által kimondott helyreállíthatatlan károk **megelőzési** kötelezettségével szemben, mellyel a környezetvédelmi jogát **derogálták** a Kvtv. **98.§. (1) bekezdésében** előírt ügyféli jogok és az utólagos **kompenzálatás érvényesítése** kapcsán, vagyis nem csupán az egészséges élettér **szűkült**, hanem a károk megtérítésének alaptörvényi kötelezettsége is az elmaradt igazságszolgáltatással.

3) Az Egyéb nyilatkozatok és mellékletek:

a) Nyilatkozat arról, ha az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését:
Az NGO nem kezdeményezte a Végzések felfüggesztését.

b) Ügyvédi meghatalmazás eredeti példánya, vagy jogtanácsosi igazolvány másolata, ha az indítványozó jogi képviselővel jár el. (Melléklet):
Az NGO panasza épp **a jogi képviselet hiányát** érinti, ezért **a törvényes képviselő jár el**.

c) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról (Melléklet):
A csatoltak szerint a törvényes képviselő hozzájárul az adatai nyilvánosságra hozatalához.

d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata (Mellékletek):
Az NGO már csatolta az iratokat.

Baja, 2020. február 14.

