

információhoz való hozzáférésről, a nyilvánosságnak a döntéshozatalban történő részvételéről és az igazságszolgáltatáshoz való jog biztosításáról szóló Aarhusban 1998.0625-én elfogadott Egyezmény kihirdetéséről szóló 2001. évi LXXXI. Tv. (a továbbiakban **Egyezmény**) 2.§-ában a pozitív diszkriminációval felhatalmazott „környezetvédelmet elősegítő érdekelt szervezet” az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés c), d), f) pontjában foglaltak alapján az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. Tv. (a továbbiakban **Abtv.**) 26.§. (1) bekezdésére és a 27.§-ára tekintettel az alábbi

Alkotmányjogi panaszt

terjesztjük elő.

Az Alkotmánybírósághoz intézett kérelem tárgya:

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 8.K.27.321/2018/6 számú keresetet visszautasító Végzésének, a 8.K.27.321/2018/49. a 8.K.27.321/2018/50. a 8.K.27.321/2018/62. számú fellebbezést visszautasító Végzésének alaptörvény-ellenességét állapítsa meg és az Abtv. 43. §-ának megfelelően semmisítse meg, továbbá a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházás megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. Tv. (a továbbiakban **Ngvtv.**) 7.§.(1),(3) bekezdése és a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. Tv. (a továbbiakban **Kp.**) 27.§. (1) bekezdése alaptörvény-ellenességét állapítsa meg és azt az Abtv. 41.§. (1) bekezdése szerint semmisítse meg.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1)

Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei:

a)

A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése:

Az NGO pert kezdeményezett a Pest Megyei Kormányhivatal Határozatával szemben, mivel a felperes fellebbezése nyomán módosította az engedélyt, de az illeték visszatérítéséről mégsem rendelkezett, holott tudatában volt az anyagi helyzetével, ezért a Bíróság 4. számú hiánypótló felhívására újra beadta a keresetet a Kp. 43.§. (1) bekezdése alapján és a 2018. június 24-én kelt Nyilatkozatában ismételten kérte a Kp. 34.§-a szerinti eljárást a kötelező jogi képviselő és digitális eljárás miatt, majd megküldte a jelen perre is vonatkozó Európai Unió Bíróság (a továbbiakban **EUB**) felé beadott kérelmét az Egyezmény releváns hivatkozásai mellett, illetve a 2018. július 25-én kelt beadványában jelezte, hogy az Ngvtv. 7.§.(1),(3) bekezdése a számára teljesíthetetlen a személyi, anyagi, technikai nehézségeire tekintettel, tehát objektíve képtelen megfelelni e feltételeknek, amely az Egyezmény 9. Cikkébe és Alaptörvénybe ütköző, mégis a Bíróság 6. számú Végzése e kötelezések elmulasztására hivatkozva visszautasította a keresetet.

Felperes a fellebbezésben jelezte, hogy jogellenesen nem kapta meg postán alperes döntését, hiszen ez kötelező az Ngvtv. 1.§. (1) bekezdésével érintett lejárásban is, mellyel kapcsolatban megküldte a Kecskeméti Törvényszék első döntését a közhasznú tevékenysége körében való digitális ügyintézés alóli mentességéről, majd ismét kérte az Alaptörvény 28. cikkébe ütköző Végzés alapján az EUMSZ 267. Cikke alkalmazását és az Egyezmény Jogkövetési Bizottsága Iránymutatásai figyelembevételét, illetve az Egyezmény 9. Cikke miatt a hatékony jogorvoslati jogára hivatkozott, mivel a jogi segítségnyújtásról szóló 2003. évi LXXX. Tv. (a továbbiakban **Jstvtv.**) 4.§. (1) bekezdés a) pontja szerint a magánszemély ingyen kap pártfogó ügyvédet, de a közhasznú NGO nem, holott fedezet hiányában kizárólag ez lenne elfogadható számára.

A Bíróság szerint a felperes nem tett eleget a hiánypótlásnak, mellyel megsértette a Kp. 27.§. (1) bekezdését és a Pp. 608.§.(1) bekezdését, holott ez valótlan az egyezményi és alaptörvényi indokai alapján, ezért a 10. számú Végzés elleni fellebbezésében a keresete 3.3.4. pontjára hivatkozott és halasztást kért a pártfogó ügyvéd eljárásáig, illetve az EUB precedens ítéleteire tekintettel indítványozta a Jstvtv. Alaptörvény-ellenességének vizsgálatát és a Kp. 34.§-a újbóli felhívása mellett utalt a vitatott normatíváknak a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. Tv. (a továbbiakban **Jat.**) 2.§. (4) bekezdésébe ütközésére, de erről a Bíróság Végzést nem hozott.

Ugyanakkor a Bíróság **előbb jogerősítette** a keresetet visszautasító 6. számú Végzését, mint annak fellebbezése visszautasítását, bár a 10. számú Végzés fellebbezéséről **külön** máig nem döntött, ezért azt eleve **nem lehet** jogerősíteni, így a 14. számú jogerősítő Végzésre a felperes a 2019. október 15-én kelt fellebbezését CD lemezen – digitálisan – is beadta, mivel az Ngvt. 7.§. (3) bekezdése nem határozza meg az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. Tv. (a továbbiakban **Eüsztv.**) 9.§. (1) bekezdés aa) alpontja szerinti alkalmazást, egyúttal hivatkozik az Egyezmény 9. Cikk (4) bekezdésével előírt „**hatékony jogorvoslati jogának**” és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. Tv. (a továbbiakban **Pp.**) 130.§. (3) bekezdésének, a 131.§. (4) bekezdésének a **megsértésére**.

A Bíróság csupán ezt követően a 2018. október 15-én kelt 15. számú Végzésével jogerősíti – a keresetet visszautasító döntés elleni – fellebbezést visszautasító 10. számú Végzését, ezért az NGO nem csupán újabb fellebbezéssel élt, hanem elfogultságot is bejelentett, de a Bíróság a 17. számú és a 22. számú Végzésével a 2 jogerősítő Végzés elleni fellebbezést a Pp. 618.§. (1) bekezdés b) pontja alapján visszautasította fellebbezés biztosítása **nélkül**, amely miatt ismét több elfogultsági és felülvizsgálati kérelemmel élt, míg **végül arról tájékoztatott** a 2019. június 7-én kelt 41. számú Végzésével, hogy mégis **biztosítja** a fellebbezési jogot a Kúria hatására.

Felperes a 17. és a 22. számú Végzések elleni fellebbezés-kiegészítéséhez csatolta a Fővárosi Törvényszék Végzését, mivel közhasznú tevékenysége körében mentesül az Eüsztv. alól a Pp. 7.§. (1) bekezdés 6. pontja alapján, továbbá előterjesztette azt, hogy a **pártfogó jogi segítő iránt kérelmet** nyújtott be, ezért újból indítványozta a Kp. 34.§-a szerinti eljárást is a kötelező jogi képviselő és digitális ügyintézés kapcsán, illetve a **törvényes képviselő** perbeli eljárásának biztosítása miatt hivatkozott a törvénnyel deklarált Egyezmény 9. Cikk (3), (4) bekezdésére a feltétlen igazságszolgáltatáshoz való jog elérése céljából a **Pp. 75.§. (1) bekezdés e) pontja** szerinti teljesülésével, ugyanakkor az NGO jelezte még azt is, hogy a per felfüggesztése után az ingyenes pártfogó jogi segítő engedélyezésekor már érvényesíthető lesz a fellebbezési joga, ugyanis a Bajai Járási Hivatal vagy megtagadja vagy, mint a jelen perben csatolt Határozata esetén legfeljebb csak **megelőlegezi** a pártfogói díj minimum 47.626,- Ft díját a Jstv. 11/B.§. (1) bekezdésével, tehát az elnök azzal ismét nem tudott élni, hiszen az mindig tartalmazza a végrehajtását is, amely az NGO megszűnését jelentené fedezet hiányában.

A 2019. július 17-én kelt fellebbezés-kiegészítésekben a felperes a fentiek ismételt jelzésén túl hivatkozott az Egyezmény 9. Cikk (4) bekezdésével biztosított **hatékony** jogorvoslat bírósági betartásának **kötelezettségére** a kötelező jogi képviselő és digitális eljárás feltételeinek való objektív megfelelése hiányában, továbbá a Kp. 34.§-án túl újra kérte a per felfüggesztését a Bajai Járási Hivatal elleni per befejezéséig, mivel ingyenes pártfogó ügyvéd esetében már élni tudna a II. fokú eljárással, ezért ismét hivatkozik a Jat. 2.§. (4) bekezdésének megsértésére, ugyanakkor a többszöri elfogultság felvetésére 2019. augusztus 2-án megérkezett a Fővárosi Törvényszék válasza, de az érdemben nem adott választ, míg a Kúria ezt megelőzően már azt jelezte, hogy a Kp. 34.§-a ügyvéd nélküli előterjesztése „**hatálytalan és semmilyen joghatást nem vált ki**”, ezért 2019. szeptember 6-án az NGO beadta az Alkotmányjogi panaszát és csak ezt követően 2019. szeptember 12-én küldte a Bíróság a vitatott 49. számú, az 51. számú és a 62. számú visszautasító Végzését a kötelező jogi képviselő és digitális eljárás betartásának elmulasztásával **indokolva**, illetve a pártfogó ügyvédre felhívva a **látens** jogorvoslati jogot is biztosítva látta, holott korábban már csatolta a vonatkozó hatósági engedélyét, amely szerint a bírói eljárással nem tudott élni, vagyis az ténylegesen mégsem volt elérhető a számára.

Az NGO ismét előterjeszti, hogy a bírósági eljárásokban a papíralapú ügyintézészt választotta, ezért azon tény, hogy az NGO rendelkezik elektronikus tárhellyel, még nem alapozza meg a kizárólagos használatát, hiszen a Rendelkezési Nyilvántartásban attól eltérően rendelkezhet, ezért eszerint tett az anyagi, technikai nehézségei miatt és adminisztrátor hiányában, ámde a Cégbázist üzemeltető NISZ és a fenntartó BM Informatikai Helyettes Államtitkára sem tett érdemi lépéseket a Rendelkezési Nyilvántartás hibájának a **módosítása** kapcsán az Eüszvhr. 92.§. (1) bekezdés b) pontjának a Kp., a Pp. és az Egyezmény szerinti megfelelése céljából, ezért az, máig helytelenül működik a panaszai ellenére.

A **rendelkezési nyilvántartás** KEÜSZ szolgáltatója legalább az alábbi tárgykörökben **biztosítja** az ügyfél számára jognyilatkozat **rendelkezés tételének lehetőségét**: b) ügyfél által lehetővé tett elektronikus vagy **nem elektronikus kapcsolattartási formák**.”

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése:

A Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság visszautasította a keresetet az Ngtv. 7.§. (1), (3) bekezdése alapján, amely ellen az NGO fellebbezést nyújtott be a Fővárosi Törvényszékhez, de azt visszautasította a Kp. 27.§. (1) bekezdésére és a Pp. 608.§. (1) bekezdésére hivatkozva, ezért fellebbezést nyújtott be a 10. számú Végzés ellen is, de erről már **nem hozott döntést**, majd előbb jogerősítette 6. számú Végzését és **jogellenesen** csak ezt követően a 10. számú Végzését, amelyek miatt ismét fellebbezéssel élt a felperes, azonban ezt szintén elutasította a jogi képviselő és a digitális eljárás hiányára utalva, ugyanakkor a Kúria döntései nyomán utólag ezek ellen fellebbezési jogot biztosított, holott a kérelmező esetében **nem** biztosított a jogorvoslati jog, mivel a jogalkotó **látens** fellebbezési joghoz rendelte a vitatott normatívákat, amely a számára **teljesíthetetlen**, hiszen vagy **nem kap** pártfogó ügyvédet a Jstv. 13.§. d) pontja miatt, vagy legfeljebb közhasznú felperesi eljárásakor, megelőlegezetten a 11/B.§. (1) bekezdése alapján, míg ez vállalatlan a hatóság által jelzett végrehajtás és megszüntetés miatt, ezért mind a 8 Alkotmányjogi panasz a vitatott jogorvoslatot kiűresítő normatívák és e bírói intézkedések felülvizsgálatára irányul.

A Bíróság a felperes 10. számú Végzés elleni fellebbezését külön **nem bírálta** el és a keresetet visszautasító Végzést **előbb jogerősítette**, mint az ellene beadott fellebbezést elbíráló döntését, illetve a vitatott normatívákra hivatkozva a jogorvoslati jogot **nem** biztosította, mivel szerinte a digitális és ügyvédi eljárás hiányában „**hatálytalan**” bármely jogorvoslati kérelem, melyet tükröz az említett kúriai álláspont, tehát épp erre hivatkozva **akadályozzák** az eljárást a Kp. 34.§-ával és a kérelmező beadványai el sem jutnak a Kúriához, vagy azokat elutasítják, ezért érdemi igazságszolgáltatás hiányában a **látens** – alap- és fellebbezési eljárás – **jogorvoslati jogainak** alaptörvénytől **kizárása** és az emiatti döntések **alkotmányjogi** vizsgálatát kéri.

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje:

A kérelmező a Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság által hozott 8.K.27.321/2018/49. számú és a 8K.27.321/2018/50. számú Végzését 2019. szeptember 12-én vette át, továbbá a 8.K.27.321/2018/62. számú Végzését 2019. december 3-án, a Kollégiumvezető Kp. 34.§-ára adott releváns álláspontját követően, ezért a 2019. szeptember 6-án beadott Alkotmányjogi panaszát határidőben teljesítette jelen pontosításokkal együtt.

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása:

A kérelmező felperesi voltát érinti a „**törvény előtti egyenlőség**” és a „**hatékony jogorvoslathoz való jog**” kizárása, továbbá a **vitatott** normatívák alkalmazása a jogorvoslati eljárásban az EU Alapjogi Charta 20-21. cikke, a **47. cikke**, az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdése és a XXVIII. cikk (7) bekezdése kapcsán, de sérült a **diszkrimináció mentesség** a polgári és a közigazgatási perben, sőt a magánszemélytől való eltérő elbírálással is, mely a **tisztességes eljáráshoz** és a **környezetvédelemhez való jogát** befolyásolta az alapvetési és egyezményi derogációval együtt. „Mindenkinek, akinek az Unió joga által biztosított jogait és szabadságait megsértették, az e cikkben megállapított feltételek mellett joga van a bíróság előtti **hatékony jogorvoslathoz**. Mindenki joga van arra, hogy ügyét a törvény által megelőzően létrehozott független és pártatlan bíróság tisztességesen, nyilvánosan és ésszerű időn belül tárgyalja. **Mindenkinek biztosítani kell a lehetőséget tanácsadás, védelem és képviselő igénybevételéhez.** Azoknak, akik nem rendelkeznek elégséges pénzeszközökkel, **költségmentességet kell biztosítani**, amennyiben az **igazságszolgáltatás hatékony igénybevételéhez** erre szükség van.”

e) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta, a bíróság döntésében vagy eljárásában a támadott jogszabályi rendelkezéseket alkalmazta és hogy ez a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés:

A kötelező jogi képviselő és digitális eljárás egy nyereségorientált szervezettől elvárható, de a közhasznú kérelmezőnél az igazságszolgáltatáshoz való jog feltételeinek **nem biztosítása** a vitatott normatívákkal épp a d) pontbeli alapjogokat vonják el egyebek mellett, mivel a polgári perekben és a korábbi évtizedekben a törvényes képviselő eljárhatott, vagyis az NGO-NGO és a magánszemély között a Bíróság **diszkriminációt** alkalmazott, így e kötelezettségek eleve a döntések érdemére kihatottak, ezért a hatékonyság jogi relevanciája és az elvárt egyenlő jogi mérce mindig felmerül a pártfogó ügyvéd és a pénzügyi támogatás **hiányában**, legalább a jogorvoslati jognál, ugyanis a Bírók már a fellebbezési jog biztosításával, sőt a Kúria már a vitatott jogszabályokkal elégségesnek tartja az alapelvek érvényre jutását, holott az épphogy **gátja** a feltételek biztosítása **nélkül**, mely mind a tisztességes eljárás érdemét befolyásolta.

A kérelmező nevében a 2000-es évekig *minden perben eljárhatott* a törvényes képviselő, de az időközbeni „*gazdálkodó szervetté*” minősítéséhez a pénzügyi *feltételt* már **nem biztosította** a jogalkotó, illetve polgári perben a Pp. szerint eljárhat az elnök, ezért a Kp. **preambulumában** rögzített „*hatékonyság*” **kiüresedett** a később hivatkozottak szerint a vitatott normatívákkal, míg a magánszemély a költségmentesség bírói megadásakor ingyen kap pártfogó ügyvédet és emiatt a Bíróság és a jogalkotó többféle diszkriminációt is *alkalmazott* az érdemi döntéseinél.

2) **Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása:**

a) **Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése:**

A vitatott jogszabályoknak és döntéseknek meg kell felelnie a Közösségi Jognak is, mivel az Alaptörvény *E) cikk (3) bekezdése* biztosítja az EU Alapjogi Charta 20-21. cikkét, a 47. cikkét, míg az Egyezmény 1-9. Cikkét az Alaptörvény a *Q) cikk (2),(3) bekezdése*, mely a kérelmezőnél nem teljesült és a már jelzett Alaptörvény *XV. cikk (1) bekezdése*, a *XXVIII. cikk (7) bekezdése* is sérült, amelyekkel együtt derogálódott a *P) cikk (1) bekezdése*, az *R) cikk (2),(3) bekezdése*, a *VIII. cikk (5) bekezdése*, a *XX-XXI. cikkei* és a *38. cikk (1) bekezdése*.

Ugyanakkor a szabályozás szempontjából egymással összehasonlítható – NGO-NGO, NGO és magánszemély – jogalanyok között különbséget tettek a vitatott *normatívák* és bírói *döntések* alkotmányos indok nélkül, vagy a helytelen érvelés mellett, mivel nem azonos az elbírálásuk, sem a kötelezettségeik és jogaik meghatározása, mellyel megsértette az Alaptörvény *XV. cikk (2) bekezdését*, a *XXVIII. cikk (1) bekezdését* és a *T) cikk (3) bekezdését* is, továbbá nem felelt meg a bírói jogalkalmazás a *28. cikkében* foglaltaknak sem.

b) **A megsemmisíteni kért jogszabály, jogszabályi rendelkezések és bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása:**

Az alapjogok vizsgálatánál szükséges *kiemelni*, hogy az Egyezmény **2. Cikk (5) bekezdésével** az NGO sokkal erősebb – kvázi pozitív diszkriminációs – felhatalmazást kapott a többi – nem környezeti célú – szervezetekkel szemben a természeti kincsekkel való felelős gazdálkodás és a visszafordíthatatlan károk megelőzése céljából, míg a Nemzeti Jogban nem történt lényegi változás az NGO közhasznúságának megítélése szempontjából, mivel az *egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról* szóló 2011. évi CLXXV. Tv. (a továbbiakban **Ectv.**) 32.§.(4),(5) bekezdése alapján továbbra is elsődleges a közérdekű **társadalmi** (ingyen) munka, továbbá a vagyonszerzéstől való szignifikánsan *eltérő* gazdálkodását még mindig leginkább az *illetékről* szóló 1990. évi XCIII. Tv. 5.§. (2) bekezdése fejezi ki, ugyanis az esetleges nyereségét, **mind visszaforgatja** a közcélú tevékenységére.

Ugyancsak releváns tény a Kecskeméti és a Fővárosi Törvényszék megállapítása az Eüsztv. 1.§. 23. pontja kapcsán, mely szerint a Pp. 7.§.(1) bekezdés 6. pontja alapján közhasznúsága körében nem köteles az NGO a digitális ügyintézésre, tehát már e jogalkotói szándék tükrözi azt a célt, hogy a társadalmi felelősségéhez és a közérdek szolgálatához kellő jogérvényesítési eszközt kapjon, ezért a *lehető legkisebb* anyagi, jogi, személyi, technikai **akadály** emelhető a környezetvédelem alaptörvényi elvárásához a Kp. 27.§. (1),(4) bekezdésével is, mely esetében *nem teljesült*, holott a Pp. 75.§.(1) bekezdés e) pontja miatt az Alapjogi Charta 47. Cikkéből és az Egyezmény 9. Cikk (4) bekezdéséből kifolyólag a **törvényes képviselő** hatékony eljárását biztosíthatták volna a Bíróságok, vagy indítványozhatták volna a kért Kp. **34.§-át**, azonban ez elmaradt, ráadásul a szintén vitatott Ngvtv. 7.§. (1),(3) bekezdése olyan ex lege kimondott normatíva, mely a konkrét Kp-re, Pp-re, az Eüsztv-re való **egzakt** utalása és adekvát fogalmi meghatározásai hiányában kizárólag csak önmagában álló, **zavaros** jogszabályi rendelkezés.

ba) **A diszkrimináció tilalmának megsértése/a XV. cikk (2) bekezdése:**

A Bíróságok által a Kp. 27.§. (1) bekezdésével előírt **kötelező** ügyvédi eljárás a nehéz anyagi körülményei miatt a közhasznú NGO működését **korlátozza** a nyereségorientált szervezettel szemben, holott polgári perben ez nem előírás a Pp. 72.§. (2) bekezdésével, mivel a *természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. Tv. (a továbbiakban **Tvt.**) 65.§.(2) bekezdése miatt a hatósági vagy gazdálkodói eljárástól függően kérheti – a közigazgatási vagy polgári perben – az alperes veszélyeztető magatartástól való *eltiltását* és a kármegelőzésre *kötelezését*, mely megvalósítja e jogalkalmazás ekvivalenciája melletti diszkriminációt a **kétféle** mércével, ezért nem teljesül a felperes esetében sem a Kp. sem a Pp. preambuluma *hatékonysága* és ez **ellentmond** a jogalkotói elvárásoknak.

A szubjektív teljesíthetősége hiányában a **diszkrimináció tilalma** csupán akkor lesz teljes az Ngvtv. 7.§. (1) bekezdése és a Kp. 27.§. (1) bekezdése kapcsán, ha a jogi képviselőnek forrást biztosít a jogalkotó, továbbá a közfeladataival összevethető vagy az azonos projektnél az Ákr. 10.§.(1) bekezdésével érintett magánszemély és a kérelmező viszonylatában a megtagadó, a megelőlegező és az ingyenes pártfogó ügyvéd alapján megszünteti a **különbséget** a Jstv. által **kiüresített** vitatott normatíváknál, mivel a Pp. 73.§.(1),(3) bekezdése vagy **értelmetlen**, vagy **vállalhatatlan** a Kp. **hatékonyságával** szemben, hiszen az NGO kizárólag **természetvédelmi** tevékenysége körében és felperesként eljárva kap pártfogó ügyvédet, holott ez alperesként is fennáll a közhasznú eljárása következtében, ugyanakkor az Ngvtv. 7.§. (3) bekezdése esetén szintén megvalósul a megkülönböztetés, amikor a jelzett ügyféli jogai miatt a magánszemély keresettel él a hatóság döntése ellen és ekkor vele a Bíróság már **postán** tart kapcsolatot.

bb) A tisztességes eljáráshoz való jog megsértése/a XXVIII. cikk (1) bekezdése:

A környezeti célú NGO működésére más szervezetnél nagyobb felelősséget helyez a Közösségi Jog és az Alaptörvény, ezért a feltételeire fokozott **garanciális** szabályok vonatkoznak, melyek a kötelező jogi képviselő és digitális ügyintézés **teljesíthetlenségével derogálódtak** az Ngvtv. 7.§. (1),(3) bekezdése és a Kp. 27.§. (1) bekezdése miatt, mivel észlelni kellett volna az érdemi vizsgálat elutasításával szemben egy tisztességes eljárásban az Ngvtv. 7.§. (1) bekezdés, a Kp. 27.§. (1) bekezdés **diszkriminációját** és a Kp., Pp., Ngvtv., Jstv. **ellentmondását**, illetve az Ngvtv. egzaktsága hiányát, hisz az Egyezmény, az Alapjogi Charta és a jogalkotó **célja erre hívott fel**.

Azonban a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog **nem csupán** a vitatott normatívák és bírói döntések diszkriminációjával sérült, hanem **a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról** szóló 2011. évi CLXI. Tv. (a továbbiakban **Bszi.**) 2.§. (2) bekezdése, a 7.§-a szerinti jogalkalmazás mellőzésével is, mivel a Bíróságok az NGO ismert anyagi helyzete és a Pp. **75.§.(1) bekezdés e) pontjával** az Alapjogi Charta 47. Cikke és az Egyezmény 9. Cikk (3),(4) bekezdése alapján a **törvényes** képviselő eljárását sem biztosították és nem bírálták el érdemben a keresetét és a fellebbezéseit, illetve **kötelezték** a nyereségorientált szervezettel ekvivalens jogi képviselőre, amellyel **derogáltak** az Alapszabályában vállalt környezetvédelmi érdekek képviselését és a nemzeti vagyon megóvási kötelezettségét a „**súlyok-ellensúlyok**” kibillentésével akkor, amikor elvonták a normatívák hatékonysága és az egyenlő elbírálás érvényesülését, holott azt előírja az Alaptörvény P) cikk (1) bekezdése, az R) cikke, a VIII. cikk (5) bekezdése, a XX-XXI. cikke, a 28. cikke és a 38. cikk (1) bekezdése, ugyanis még pártfogó ügyvédet sem tudott megbízni.

A tisztességes bírósági eljáráshoz való jog alaptörvényi **megsértését jelenti az is**, hogy a Kp., a Pp., a Bszi., a Jstv. **preambulumaiban** hivatkozott „**hatékony**” igazságszolgáltatáshoz való jogát és az Ngvtv., az Eüsztv. **preambulumaiban** írt **gyorsabb** eljárás jogalkotói elvárásához való jogát a kérelmező környezet- és természetvédelmi tevékenysége alapján **expressis verbis korlátozták**, továbbá kérelemre és hivatalból **sem** kezdeményezte a Bíróság a Kp. 34.§-ában foglaltak szerinti alkotmánybírósági vagy EUB eljárást, sőt a Pp. 130.§. (3) bekezdését és a 131.§. (4) bekezdését is **mellőzte**, holott tisztában volt a vitatott normatívák akadályával.

bc) A Közösségi Jog megsértése/az E) cikk (3) bekezdése:

Az EU Alapjogi Charta **47. cikkében** foglaltaknak a Nemzeti Jogban való végrehajtásakor a jogalkotó **elmulasztotta** figyelembe venni a hatékony és tisztességes igazságszolgáltatáshoz való jog alapelvét a kötelező digitális ügyintézés és jogi képviselő előírásánál, miután ennek képtelen megfelelni a közhasznú NGO az anyagi, személyi és technikai feltételek hiányában, ugyanis **nem is biztosította** e kötelezettségek teljesíthető kritériumait akkor, amikor a Jstv. 13.§. d) pontjával **megtagadják** tőle a pártfogó ügyvédet, míg más esetekben, **legfeljebb** ha megelőlegezik annak a díját, illetve támogatást sem ad ügyvéd fogadásra és digitális eljárása.

Továbbá a Charta 51. cikk (1) bekezdése és az 52. cikk (5),(7) bekezdése alapján mindezeket a Bíróságnak figyelembe kellett volna vennie a döntéseinél, vagy legalább észlelnie azt, hogy a jogi képviselő és az Eüsztv. a kérelmezőnél **nem biztosított**, de ezeket elmulasztotta, ezért a jogorvoslati és képviselői jog Európai Unió által elvárt tagállami feltételei **nem teljesültek**, sőt a jogalkotó költségmentességet sem adott az NGO számára a 2017. évi CXXXVIII. Tv. 7.§-a miatt, melynek azért van **jogi relevanciája**, mivel a magánszemélynek azt az 5.§-ával megítéli és ekkor az Igazságügyi Hatóságtól ő ingyen kap pártfogó ügyvédet, tehát e **diszkrimináció** is szemben áll a tisztességes bírói felülvizsgálat és a **hatékony képviselő** Uniós kötelmével.

bd) Az Egyezmény megsértése/a Q) cikk (2),(3) bekezdése:

Az EUB Lesoochranske zoskupenie ügybeli precedens Ítélete szerint nincs közvetlen hatálya az Egyezmény **9. Cikk (3) bekezdésének**, ezért előfeltétel lehet a kötelező jogi képviselet és digitális eljárás, de az igazságszolgáltatáshoz való jog biztosítása **elsődleges**, amely az NGO esetében nem teljesült a „**hatékony jogorvoslat**” **kizárásával**, mivel a Bíróság által felállított kötelezettségek **teljesíthetetlenek**, tehát az Egyezmény jogharmonizációs végrehajtása megsérült.

„A fenti 1. és 2. bekezdésben tárgyalt felülvizsgálati eljárások szabályainak csorbítása nélkül valamennyi Fél biztosítja, hogy a nyilvánosság azon tagjai számára, akik a nemzeti jogrendszerben lefektetett kritériumoknak, amennyiben vannak ilyenek, **megfelelnek, a közigazgatási és bírói eljárásokhoz való hozzáférés biztosított legyen**, hogy megtámadhassák magánszemélyek és hatóságok olyan lépéseit és mulasztásait, amelyek ellentmondanak a környezetre vonatkozó nemzeti jog rendelkezéseinek.”

A kérelmező környezeti célú, ezért a digitális eljárás és jogi képviselet kötelezettsége esetében megvalósítja a törvény előtti egyenlőség és a környezetvédelmi jog antagonizmusát, holott az EUB a „Krizan ügyben” kimondta, hogy a környezetvédelmi joggal az alapjogokat **nem lehet szembeállítani**, ezért az Egyezmény **9. Cikk (4) bekezdése** szerint a Nemzeti Jognak meg kell felelni a „**hatékony jogorvoslati jognak**” a választható írásbeli forma és a törvényes képviselő vagy az ingyenes pártfogó ügyvéd eljárása biztosításával, amikor objektíve teljesíthetetlenek e korlátok a **fel nem róhatósága körében**, tehát emiatt is alaptörvényt sértő a Bíróság döntése és a normatívák alkalmazása, de mellőzte az Egyezmény Jogkövetési Bizottsága ajánlásait és a Kúria Elnöke támogatásával a Közigazgatási Bírák Egyesülete és az Alapvető Jogok Biztosa Hivatala között 2016. március 7-én létrejött szeminárium anyagának EUB precedens ítéleteit.

„Az 1. bekezdés kiegészítéseként és annak korlátozása nélkül, az 1., 2. és 3. bekezdésben jelzett eljárások elegendő és **hatékony jogorvoslatot kell, hogy biztosítsanak**, többek között, amennyiben szükséges, a vitatott tevékenység felfüggesztése árán, méltányos, időszzerű és **nem kizáró módon költséges eljárást követve**. Ezen cikk értelmében hozott **döntéseket írásban kell megadni** vagy rögzíteni.”

Az EUB az eljárás költségei tekintetében nagy felelősséget helyezett a nemzeti bíróság kezébe az eset mérlegelésénél, mely az igazságszolgáltatáshoz való hozzáférés pénzügyi akadályakor a jogorvoslat hatékonyságát **nem gátolhatja** az írásbeliség – papíralapú vagy digitális – és a képviselet – törvényes vagy jogi – **formájával**, ha a Jstv. 13.§. d) pontjával megtagadják vagy a 11/B.§. (1) bekezdésével **megelőlegezik** a pártfogó ügyvédet, bár ezt sem tudja megfizetni az NGO, mivel a 2014. évi árvízvédekezésnél eltermelt védett növények miatti pernyertessége óta **nem kap** támogatást és alapító tagja a „Jegyző” sajnos sztrókot kapott, az utána grátisz segítő ügyvédje 2015-től Kecskemét Alpolgármestere lett és a Közhasznú Beszámolója szerint tavaly 226.000,-Ft volt a bevétele, mely a 28.500,-Ft/hó minimál nyugdíjon nyugvó értékhatár alapján a magánszemélynek ingyenes pártfogó jogi segítő biztosít a Jstv. 5.§.(1) bekezdésével szemben a közhasznú kérelmezővel, vagyis a jogalkotó **nem hajtotta** végre az Egyezmény **3. Cikk (4) bekezdését**, továbbá **főleg** az Egyezményt deklaráló Tv. **3.§. (2) bekezdését**.

„Minden egyes Fél **gondoskodik** a környezetvédelem célját elősegítő szövetségek, szervezetek és csoportok megfelelő elismeréséről és **támogatásáról** és biztosítja, hogy nemzeti jogrendszere összhangban legyen ezen kötelezettséggel.”

A fentiek és az Egyezmény **9. Cikk (5) bekezdése** alapján állítható az, hogy a jogalkotó **nem tett eleget** azon egyezményi kötelezettségének sem, mely a közhasznú kérelmezőnek már az alapeljárásban biztosítja az anyagi feltételeket a digitális és jogi képviseleti eljáráshoz, míg a fellebbezésnél az ingyenes pártfogó ügyvédet, vagyis inkább **diszkriminációval** élt a Kp. és a Pp. szerinti perbeli eljárásakor, sőt a magánszemély és az NGO között is a Jstv. **11/B.§. (1) bekezdésével**, ugyanis legfeljebb **megelőlegezi** a pártfogó jogi segítő minimum **47.626,-Ft** díját, mely a Jstv. **62.§.(2) bekezdésével** több perre nézve olyan visszafizetési kötelezettséget jelent, amikor a hatóság az NGO végrehajtását és megszűnését okozná, ezért az engedéllyel az elnök szinte sohasem élhet, vagyis a Bíróság **mellőzte** az Egyezmény **9. Cikkét**, illetve az alapjogok elvárásával szemben a normatívák azzal épphogy **ellentétes** joghatást váltottak ki.

„A 9. Cikk rendelkezései hatékonyságának további erősítése érdekében valamennyi Fél biztosítja a nyilvánosság tájékoztatását a közigazgatási és jogi felülvizsgálati eljárások hozzáférhetőségéről és **megvizsgálja** olyan megfelelő mechanizmusok létesítésének lehetőségét, melyek keretében **segítséget nyújtanának az igazságszolgáltatáshoz való hozzáférést akadályozó pénzügyi és egyéb korlátok elmozdításához vagy csökkentéséhez**.”

A jogalkotó **nem biztosította** a vitatott normatíváknál csak **látenszen** az Egyezmény **3. Cikk (9) bekezdésében** foglaltakat, tekintettel a teljesíthetőségük feltételeire és a Jstv. előírásaira.

„A jelen Egyezmény vonatkozó rendelkezéseinek keretein belül a nyilvánosságnak hozzá kell férnie az információhoz, **meg kell kapnia a lehetőséget** a döntéshozatalban való részvételre és a **hozzáférést az igazságszolgáltatáshoz a környezetvédelmi ügyekben** állampolgárságra, nemzetiségre vagy honosságra való tekintet nélkül, továbbá jogi személy esetén bejegyzési helyre, illetve tényleges tevékenységének központjára való tekintet nélkül.”

be) A vitatott normatívák Alaptörvénybe ütközése/a T) cikk (3) bekezdése:

A vitatott normatívák **nem felelnek meg** az Egyezménynek és a kérelmezőnek abban pozitív diszkriminációt biztosító környezetvédelmi jogosítványának sem az Alaptörvény tartalmi és a jogalkotás szakmai követelményének, mivel **nem kötelezett** a digitális és ügyvédi eljárásra, ha ezzel **nem teljesül** a hatékony jogorvoslati jog, továbbá a Kp. 27.§. (1) bekezdése és az Ngvtv. 7.§.(1) bekezdése **ellentmondásos** a már jelzettekkel, míg a **kétféle** perbeli jogi képviselő és a Jstv. által kiüresedő normatívák megkülönböztetése bizonyos, illetve a digitális kötelezésnél az ügyfél magánszemély és a Pp. 7.§.(1) bekezdés 6. pontjával az Eüsztv. 9.§.(1) bekezdés aa) alpontja miatt az Eüsztv alól mentesülő NGO esetében, a postai ügyintézés **szemben áll** az Ngvtv. 7.§. (3) bekezdésével, de hiányzik a többi alkotmányjogi probléma magyarázata is.

Az Egyezményt deklaráló 2001. évi LXXXI. Tv. 3.§. (2) bekezdésével az Egyezmény **nem lett** maradéktalanul beépítve az új jogszabályokba, hiszen a 9. Cikke miatt az NGO **nem köteles a hatékony** igazságszolgáltatáshoz való jog alapján – a Pp. 7.§.(1) bekezdése 6. pontján túl – az Eüsztv. szerint és ügyvéddel eljárni objektív megfelelése **hiányában**, ezért a vitatott Ngvtv. 7.§.(1),(3) bekezdése és a Kp. 27.§.(1) bekezdése megsértette a Jat. **2.§. (1) bekezdését**, a **(4) bekezdés a), c), d) pontját**, azonban a 16.§. (1),(2) bekezdése, a 17.§. (2) bekezdése, a 18.§. (2) bekezdése, a 21.§. (1) bekezdése, a 22.§.(1) bekezdés c) pontja és az Egyezmény 15. Cikke elmulasztása is **fennáll**, ugyanis a vitatott normatívák alkalmazásánál az **ellentmondást** és a kívánt céllal szembeni **hatályosulást** a jogalkotónak **meg kellett volna szüntetni**, akárcsak a jogszabályszerkesztéséről szóló 61/2009.(XII. 14.) IRM r. (a továbbiakban **Jszr.**) **2.§-ával** és az 51.§. (3) bekezdésével **szembeni** jogi helyzetet a Pp., a Kp., az Eüsztv., a Jstv. alapján, más hivatkozott alapjog- és alapvetéssértéssel együtt.

A Kp. 27.§. (1) bekezdése és az Ngvtv. 7.§. (1) bekezdése a fentiek szerint **diszkriminációt** is megvalósít a jogi képviselő kapcsán, melyek az Ngvtv. 7.§.(3) bekezdésével előírt elektronikus kötelezéssel együtt sem tartalmazznak egyértelmű normatívákat, mivel az Egyezmény és a Pp. alapján, **szabadon** választható az ügyintézési és a képviselői forma, ha a megfeleléséhez a jogalkotó **nem** biztosítja a feltételeket, ezért a Jszr. **2.§-ának** és a Jat. **2.§.(1) bekezdésének** megsértése **bizonyos**, illetve a vitatott normatívák **nem felelnek meg** az Alaptörvényből és a jogalkotásból fakadó szakmai követelményeknek sem a Jat. 2.§. (4) bekezdés a), d) pontjával, hiszen az Ngvtv. 7.§.(1),(3) bekezdésében nincs **adekvát** utalás a jogrendszeren belüli fogalmi meghatározására, továbbá **egzakt**, világos tartalom nélküli, mely ellentmondást tartalmaz és csupán önmagában álló normatíva, mely a Jszr. 52.§. (3) bekezdésére tekintettel szemben áll a Kp. és a Pp. **preambulumában** hivatkozott **hatékony** eljárással a Jstv.-t nem említve, de leginkább az Ngvtv. és az Eüsztv. **preambulumában** hivatkozott **gyorsabb** ügyintézéssel.

Ugyancsak releváns a vitatott normatívák alaptörvénybe ütközésénél a Jat. **2.§.(4) bekezdés b) pontjának** megsértése, mivel a kereset visszautasítás **ellentétes** a Tvt. **preambulumában** elvárt **hatékony** természetvédelemmel, továbbá a Tvt. 65.§. (1) bekezdésében és a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. Tv. 98-99.§-ban rögzített alaptörvényi kötelezettséggel, ugyanis ténylegesen elvonják az NGO érdemi bírósági felülvizsgálati jogait a Bíróságok döntései, amelyet a Tvt. 65.§. (2) bekezdése miatti megkülönböztető kétféle perbeli eljárás is szignifikánsan befolyásol, de az Alapjogi Charta 47. cikke és az Egyezmény 9. Cikk (3),(4) bekezdése alapján elvárt jogi képviselő és digitális eljárás jogalkotói **biztosítása** sem teljesült a **teljesíthetetlenségével**, tehát nem csak az ellentmondás mentesség, a világos és egzakt jogszabályi érvelés hiányzik az Ngvtv. 7.§.(1),(3) bekezdéséből, hanem a jogalkotó általi jogrendszerbe illeszkedése is, mely megfelel a nemzetközi és hazai környezeti normáknak.

b) A törvény előtti egyenlőség megsértése/a XV. cikk (1) bekezdése:

A kérelmező a fentiekre tekintettel **közhasznú környezet- és természetvédelmi NGO**, amely az anyagi, személyi és technikai helyzete alapján – önhibáján kívül – az Alapszabályában vállalt közcélú feladataira nézve objektíve képtelen megfelelni az igazságszolgáltatás által **látenszen** biztosított fellebbezési eljárás követelményeinek a nyereségorientált szervezetekkel **szemben**, míg a tagság által vállalt társadalmi munka és más magánszemély közösségi szerepvállalása, vagy jelen keresettel támadott projektben való **érintettsége** esetén a Kp. 27.§. (4) bekezdése alapján a Pp. **73.§. (1),(2) bekezdése** szerint figyelembeveendő Jstv. **5.§-a**, a 13.§. d) pontja, a 11/B.§. (1) bekezdése összevetése már okot ad a bírói döntés alapjogsértéseinek a vitatott normatívákkal való – a diszkriminációja és a **látszólagos „egyenlősége”** – felvetésére.

A vitatott normatívák – digitális és ügyvédi eljárás – kizárólag csak akkor biztosítanak **valós** „törvény előtti **egyenlőséget**”, amikor azok szubjektív teljesíthetősége adott a kérelmezőnek, ugyanis objektív akadály esetén épp e jogszabályi rendelkezések válnak a saját alaptörvényi **korlátjukká**, vagyis „**ha nincs pénz**ed ügyvédre és számítógépre, az *de jure* nem mentesít a jogi végzettség **megszerzése** és a cégkapu használata alól”, melyet a Bíróságnak a kérelmek visszautasítása helyett orvosolni kellett volna, mivel a Bszi. **2.§. (2) bekezdése**, a Kp. 34.§-a mellőzése indokolásának elmulasztásával a Bszi. 13.§.(1),(2) bekezdése is megsértésre került, továbbá a **hivatkozott látens jogorvoslat** mégsem rendelt a jogalanyoknak ekvivalens alapjogi mércét, hiszen az Alapjogi Charta 47. Cikke és a törvénnyel deklarált Egyezmény 9. Cikk (4) bekezdése alapján a Pp. 75.§. (1) bekezdés e) pontjában rögzített „törvényben meghatározott” **törvényes** képviselővel *biztosíthatta volna* a hatékony pert a megfizethetetlen ügyvéd helyett.

bg) A hatékony jogorvoslathoz való jog megsértése/a XXVIII. cikk (7) bekezdése:

A közhasznú környezetvédelmi NGO számára előírt **kötelező** elektronikus ügyintézés és jogi képviselet az objektív megfelelése hiányában a kérelmei visszautasítását eredményezte, ezért a **látens** hivatkozások a fellebbezési jogára és az inadekvát Ngvtv. 7.§. (1),(3) bekezdések nem biztosították a **hatékony** igénybevételét az igazságszolgáltatásnak, mivel esetében már eleve **hátrányt okoz** a közhasznú gazdálkodása és az ingyenes pártfogó ügyvédhez való jogának a **kizárása**, tehát a hatékony jogorvoslati út a kérelmező számára *mégsem érhető el* a feltételek jogalkotói és a bírósági biztosításának **hiányában**, ugyanis azt **expressis verbis** elvonták és *de jure* nem indítványozták az alaptörvényt sértő normatívák miatt a kért EUMSZ 267. Cikkét és az Alkotmánybíróság eljárását, sőt a Bíróság erről elmulasztott döntést hozni a Pp. 130.§. (3) bekezdése és a 131.§.(4) bekezdése szerint, tehát mindezek hiányában **sem** beszélhetünk a hatékony jogorvoslati alapjog biztosításáról.

A Pp. 1.§-a, a 6.§-a, a Kp. 2.§. (1),(2) bekezdése, a Bszi. 2.§. (2) bekezdése, a Jszt. 2.§-a és a Jat. 2.§.(1),(4) bekezdése is **sérült** a Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság visszautasító Végzéseivel, miután az Egyezmény törvénnyel **deklarált** jogszabály, ezért az Alaptörvényben foglalt alapelveket követve kell elbírálnia az NGO kérelmeit a Bszi. 13.§. (1),(2) bekezdésének megfelelően, hiszen a Kp. **34.§-a** és a felfüggesztési kérelme mellőzése sem lett megindokolva érdemben, holott a pártfogó ügyvéd kapcsán fennálló **diszkriminációja** kapcsán a Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon indult perében az **ingyenes** vagy megelőlegezett jogi segítség engedélyezésének az eldöntése **előkérdése** e pernek is, másrészt az Ngvtv. 7.§. (1),(3) bekezdése az Egyezmény 9. Cikk (3),(4) bekezdésével ellentétes, ugyanis a pénzügyi feltételek hiányában az Ngvtv. **nem rendelkezik** a kötelező jogi képviseletről és digitális ügyintézésről a Közösségi Joggal szemben, amikor a Nemzeti Környezeti Jognak az igazságszolgáltatáshoz való kérelmezői jog **hatékony** biztosítását írja elő.

bh) Az NGO tevékenységének derogációja/a VIII. cikk (5) bekezdés megsértése:

A környezetvédelem érvényesítése *céljából biztosítani kell* az NGO tevékenységét, de ez csak a törvényes képviselő vagy az ingyenes pártfogó ügyvéd eljárásával valósulhatna meg, azonban ez a hasonló anyagi helyzetben lévők esetében sem teremtdött meg, mivel nem kap pártfogó jogi segítőt, illetve legfeljebb a környezetvédelmi tevékenység körében felperesként eljárva ad „*megelőlegezve*” engedélyt a hatóság, amely vállalhatatlan, ezért a Kp. 27.§. (1) bekezdésével és az Ngvtv. 7.§. (1),(3) bekezdésével **korlátozták** az Alapszabályában foglalt céljait, amellyel **expressis verbis** elvonták a hatóságok előtti ügyféli és perbeli jogait az **érdemi felülvizsgálati jogának** a kizárásával, illetve a *vitatott* bírósági döntések derogálták a kérelmező társadalmi feladatai és a kötelezettségei **teljesítését**.

bi) A környezetvédelmi jogok derogációja/a XX-XXI. cikkek:

A Bíróság vitatott döntései és a mulasztásai a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. Tv. 98-99.§-ában és a Tvt. 65.§-ában foglaltak **derogációjával** az NGO tevékenységét korlátozzák, mivel *képtelen perben „hatékonyan”* eljárni a kötelező digitális és ügyvédi eljárás miatt, vagyis **kizárták** az érdemi igazságszolgáltatásból, – jelen esetben már az alapeljárásban – de leginkább a fellebbezési és felülvizsgálati joga elvonásakor, amellyel a környezetvédelemhez való **jogát** és a közcélú alkalmazását, illetve az annak érvényesítéséhez szükséges **eszközöket elvonták** tőle, holott ezek hiányában már képtelen a társadalom és a közösség egészséges környezete, annak fenntartható fejlődése, továbbá a természeti értékek és a fajok biológiai sokfélesége érdekében fellépni a jövő generációi javára.

bj) Az értékmegóvás derogációja/a P) cikk (1) bekezdése:

A környezet- és természetvédelmi célú NGO az Alaptörvényben biztosított feladatai körében eljárva a Tvt. 65.§. (2) bekezdése alapján indított perekben **kérheti** a 81.§. (1),(2) bekezdése és a Ptk. 6:535.§.(1),(2) bekezdése szerinti védett és fokozottan védett egyedek kapcsán mind a hatósági mind pedig a más eljárásban **felmerült természeti kár megtérítését** az okozójától a közösség – Nemzeti Park – javára, mivel a Tvt. 4.§. a) pontjában foglaltak miatt e természeti erőforrások a nemzeti vagyon részét képezik és ennek védelmére kötelezettként ezen alapjogi kötelemnek **nem tud eleget tenni** a valós jogorvoslati jog és az érdemi elbírálás hiányában.

bk) A bírósági jogalkalmazás Alaptörvénysértése/a 28. cikke:

A Kp. 27.§. (1),(4) bekezdése és a Pp. 72.§. (2) bekezdése között a jogi képviselettel fennálló diszkrimináció, továbbá az Egyezmény 9. Cikk (3) bekezdésével és a Pp. 75.§. (1) bekezdés e) pontjával a törvényes képviselő eljárásának mellőzésével a Bíróság döntései **megsértették** a Bszi. 2.§. (2) bekezdését, mivel a fenti alapjogsértések kapcsán elmaradt a **hatékony** érdemi döntés, ezért ennek elmulasztása Alaptörvénybe ütköző, ugyanakkor a bírói eljárás nem felel meg a Bszi. 13.§.(1) bekezdésének sem, ugyanis **nem hozott döntést** a felfüggesztés miatt, sem a Kp. 34.§-a tárgyában, de a jogszabályi ellentmondásokat **sem vizsgálta ki** a tényállás tisztázásakor és nem kereste meg az Alkotmánybíróságot és nem alkalmazta az EUMSZ 267. cikkét sem, tehát egyáltalán **nem biztosította** a vitatott normatívákból fakadó **alkotmányjogi** kötelezettségeket, illetve a hivatkozott **preambulumokkal** jelzett alapjogsértésekkel szemben elvárható hatékony és gyors igazságszolgáltatáshoz való jogot sem garantálta.

Az Alaptörvényben rögzített törvény előtti tényleges egyenlőségnek meg kell felelni a digitális ügyintézésről és jogi képviseletről szóló **döntéseknek** és mindenkor **biztosítania** kell a bírói eljárást az igazságszolgáltatásban objektíve teljesíthetetlen **korlátok** mellett a kérelmező **fel nem róhatósága esetén**, melyet az Európai Bizottsághoz írt panaszában is előterjesztett. „A probléma lényege tehát az, hogyha a Nemzeti Jog előírja a kötelező jogi képviseletet és elektronikus ügyintézés, akkor az Államnak a magánszeméllyel **azonos módon** legalább a pénzügyi fedezetét **biztosítania** kell, mivel az NGO nem haszonszerzésre alakult vállalkozás.”

bl) A bírói jogalkalmazás Alapvetésbe ütközése/az R) cikk (2),(3) bekezdése:

A fent már kifejtettek miatt a környezetvédelemhez, az értékmegóváshoz, a tisztességes bírói eljáráshoz, a törvény előtti egyenlőséghez, a hatékony jogorvoslathoz és a diszkriminációktól mentes elbíráláshoz való alapjogi kötelemnek megsértése a Jat. 2.§. (1),(4) bekezdése, a Bszi. 2.§. (2) bekezdése, a 7.§-a, a 13.§.(1),(2) bekezdése, a Jszi. 2.§-a, az Egyezmény 9. Cikke és az EU Alapjogi Charta 47. cikke **mellőzésével** vagy **látens** biztosításával az Alaptörvény és a releváns jogszabályok figyelmen kívül hagyását eredményezte, ezért a vitatott normatívákkal a Bíróság helytelen döntésre jutott, melyek orvoslása szükséges az NGO működése céljából.

3) Az Egyéb nyilatkozatok és mellékletek:

a) Nyilatkozat arról, ha az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését:
Az NGO nem kezdeményezte a Végzések felfüggesztését.

b) Ügyvédi meghatalmazás eredeti példánya, vagy jogtanácsosi igazolvány másolata, ha az indítványozó jogi képviselővel jár el. (Melléklet):
Az NGO panasza épp **a jogi képviselet hiányát** érinti, ezért **a törvényes képviselő jár el**.

c) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról (Melléklet):
A csatoltak szerint a törvényes képviselő hozzájárul az adatai nyilvánosságra hozatalához.

d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata (Mellékletek):
Az NGO már csatolta az iratokat, de megküldi az utóbb érkezett Végzéseket.

Baja, 2019. december 6.

