

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV/ 0 1 6 9 5 - 0 / 2019	
Érkezett: 2019 OKT 22.	
Példány: 1	Kezelőiroda: Magyar Köztársaság Alkotmánybírósága
Melléklet: 8	Tisztelt Dr. Sulyok Tamás Elnök Úr!

Alkotmánybíróság
1055. Budapest, Pf.: 773.

Magyar Köztársaság Alkotmánybírósága
Munkaügyi Bíróság
Érkeztetés módja: személyesen/kézbesítéssel köldvény
postán/e-mailen/faxon érkezés
/2019.

Érkezett: **2019 SZEP 09.**
Az ügyirat száma: **8K.27.321/2018**

Az **S. Nagy Attila** által képviselt **Nemzeti Ökológiai és Természetvédelmi Egyesület 6500. Baja, Bajnok u. 16/B. sz. alatti kérelmező (a továbbiakban NGO), mint a környezeti ügyekben az információhoz való hozzáférést, a nyitvanosságnak a döntéshozatalban történő részvételéről és az igazságszolgáltatáshoz való jog biztosításáról szóló Aarhusban 1998.0625-én elfogadott Egyezmény kihirdetéséről szóló 2001. évi LXXXI. Tv. (a továbbiakban **Egyezmény**) 2.§-ában a 2. Cikk 5. pontjának pozitív diszkriminációjával meghatározott „környezetvédelmet elősegítő érdekelt szervezet” az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés c),d),f) pontjában foglaltak alapján az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. Tv. 26.§.(1) bekezdésére és a 27.§-ára tekintettel az**

Alkotmányjogi panaszt

terjesztjük elő.

A kérelem alapja:

Az indítvány **alapjául** az EU Alapjogi Charta **47. Cikkével**, az Egyezmény **9. Cikkével** és a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. Tv. (továbbiakban **Kp.**) 29.§.(1) bekezdésével, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. Tv. (továbbiakban **Eüsztv**) 1.§. 23. pontjával alkalmazandó a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. Tv. (a továbbiakban **Pp.**) 7.§. (1) bekezdés 6. pontja alapján **biztosított – szabadon** választható kapcsolattartási és képviseleti forma miatti – **hatékony** jogorvoslatot visszautasító Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság **Végzése**, a Kp. 27.§. (1) bekezdése, a 102.§. d) pontja, a Pp. 74.§. (1),(2) bekezdése, a 608.§.(1) bekezdése, a 618.§.(1) bekezdése, továbbá a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. Tv. (a továbbiakban **Ngvtv.**) 7.§. (1),(3) bekezdése szolgál, mely a felperes **kötelező** jogi képviseletnek és digitális ügyintézésnek való objektív megfelelése hiányában a keresete, fellebbezése **visszautasítását** és az elfogultsági, a Kp **34.§-a** – Alkotmánybíróság és az Európai Unió Bírósága (a továbbiakban **EUB**) eljárása – kérelmei **Végzések nélküli mellőzését** eredményezte a Pp. 130.§. (3) bekezdése, a 131.§. (4) bekezdése megsértésével, mivel állami támogatás nélkül **lehetetlen** számára az elektronikus kapcsolattartás maradéktalan perbeli megtartása és bármely ügyvéd megfizetése.

Az NGO alkotmányjogi **vizsgálatát kéri** az **8K.27.321/2018/6.,10.,14.,15.,17.,22.** számú keresetét, fellebbezését a kötelező ügyvéd és digitális ügyintézés miatt visszautasító, továbbá azokat jogerősítő Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bírósági **Végzésnek** a fenti jogszabályok Nemzeti és Közösségi Joggal való **összhangjával együtt** az alábbi indokaira tekintettel.

A jogsérelem alapja:

A **tényállás** szerint „a Kepés-Lesvári Főcsatorna rekonstrukciója” projekt Környezetvédelmi Engedélyének a fellebbezése nyomán a Pest Megyei Kormányhivatal nagyrészt helyt adott a kéréseknek, de a 9.500,-Ft szolgáltatási díjat az NGO ismert pénzügyi nehézségei ellenére nem térítette vissza, ezért Keresetet adott be a Kp. **38.§. (1) bekezdés a), d) pontja** és a 89.§. (1) bekezdés a) pontja alapján kérve a díj megítélését, azonban a Bíróság a visszautasítás terhe mellett **nem fogadta el** a felperes jogi képviselő és elektronikus ügyintézés **nélküli** eljárását a Kereset 3.3.4. pontjának **taxatív** indokolásával és a Kp. **34.§-a** kérelmével szemben, holott még külön a „Nyilatkozatában” is kérte az Alkotmánybíróság és az EUB megkeresését.

A felperes **hivatkozott a hatékony jogorvoslati jogára és a szabadon választható írásbeliségre** az Egyezmény 9. Cikk (3),(4) bekezdésével, de a Bíróság a perorvoslathoz való jogot biztosítva látta, ezért visszautasította a Kp. 34.§-a indítványát az Ngvtv. 7.§. (1),(3) bekezdése miatt, bár a Pp. 130.§.(3) bekezdése és a 131.§.(4) bekezdése szerinti **Végzésekről nem döntött**, melyre tekintettel a 6. számú **Végzés** elleni fellebbezésében ismét kérte az **alkotmánybírósági eljárást** és az **EUMSZ 267. cikke alkalmazását**, továbbá csatolta a **Kecskeméti Törvényszék **Végzését****, ahol a Pp. **7.§.(1) bekezdés 6. pontja** alapján megállapították, hogy közhasznúsága körében **nem köteles** az elektronikus ügyintézésre, csupán a gazdálkodói tevékenysége esetén, sőt 1 évre rá a Fővárosi Törvényszék **2019. május 3-án** kelt ezzel ekvivalens döntését is megküldte.

A Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a **8.K.27.321/2018/6.** számú Végzését annak tudatában sem változtatta meg felfüggesztve az eljárást, hogy a Kecskeméti Törvényszék **6.Gpkf.21049/2018/2.** számú Végzésének indokolása tartalmazta a felperes Eüsztv. alóli mentességét, amit később a Fővárosi Törvényszék **43.Pkf.640.524/2018/3.** számú Végzése is alátámasztott, továbbá hivatkozott a pártfogó ügyvéd igénylésének díszkriminációjára az EUB felé küldött kérelmében és a keresetében indokoltak szerint, sőt a Bíróság ismét nem küldte meg Fővárosi Törvényszéknek a fellebbezését, ezért a 10. számú Végzéssel szemben a 2018. szeptember 14-én kelt fellebbezéssel élt az Egyezmény 9. Cikkének (Alapjogi Charta 47. cikkének) a derogációjára hivatkozva, amely a jogi segítségnyújtásról szóló 2003. évi LXXX. Tv. (a továbbiakban Jstv.) 4.§.(1) bekezdése és az Ngtv. 7.§.(1),(3) bekezdése alapján áll fenn, azonban erről máig nem hozott döntést, így emiatt is várt az alkotmányjogi panasszal.

Ugyanis a Bíróság 14. számú Végzése úgy jogerősítette a keresetlevél visszautasításáról szóló 6. számú Végzését 2018. szeptember 5-ével, hogy utána akarja jogerősíteni a vele szembeni fellebbezést visszautasító 10. számú Végzést szeptember 27-ével a 15. számú Végzés szerint, ráadásul a szeptember 14-én kelt **10. számú** Végzés fellebbezésének elbírálása hiányában ez eleve jogsértő, ezért a felperes a 14. és a 15. számú Végzés miatt is fellebbezést adott be, melyben már CD lemezen, tehát elektronikusan is megküldte az eddig keletkezett iratokat és külön hivatkozott a 10. számú Végzés fellebbezése kapcsán fennálló bírósági mulasztásra, de csupán utóbbi kérelmeit bírálta el a 17. és a 22. számú döntésével, melyekkel szembeni fellebbezése mellett a felperes felülvizsgálati kérelemmel is élt a 14. számú (november 27-én javítva kért 17. számú) döntés ellen, azonban azt a Kúria visszautasította, holott ez esetben kvázi eljárást megszüntető Végzésről van szó a jogellenes jogerősítések alapján.

Továbbá a felperes már a 2018. október 26-án, a november 8-án és a 2019. május 6-án kelt panaszában jelezte a Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság elfogultságát, azonban erre sem érkezett semmilyen válasz, míg a 41. számú Végzés felhívására tekintettel, amely a 17. és a 22. számú Végzését módosító 39. és 40. számú Végzéssel biztosított fellebbezési jogokra vonatkozott, ismét a teljesíthetetlen jogi képviselőt írta elő, ezért a 2019. július 8-án kelt fellebbezés-kiegészítéseiben az NGO példaként hozta fel a pártfogó ügyvéd iránti kérelmét, hiszen a megítélését követően újból csak azt terjeszthette elő, mint minden ilyen esetben, hogy a Jstv. **11/B.§. (1) bekezdése** alapján kizárólag a pártfogó díja minimum 47.626,-Ft megelőlegezésére jogosult, mely a Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt emiatt indult 18 perben a közel **2Millió forint** visszafizetési kötelezettség alapján az engedélyező Bajai Járási Hivatal Határozata szerint a végrehajtáson keresztül a megszűnést jelentené.

Ugyanakkor a felperes a 17. és a 22. számú Végzés elleni 2019. július 17-én kelt fellebbezése kiegészítésében is jelezte, hogy keresettel élt a Pénzügyminisztériummal (Állam) és a Bajai Járási Hivatal Gyámügyi és Igazságügyi Osztályával szemben az ingyenes pártfogó ügyvédi képviselővel fennálló díszkriminációjára tekintettel, ezért expressis verbis kérte jelen per felfüggesztést, mivel előkérdés a jogi segítség ingyenességének vagy megelőlegezésének az eldöntése, azonban a Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a Kp. **34.§-a** indítványát permanensen mellőzve – a 6. számú Végzés szerint Alaptörvénysértést és a Közöségi Jogba ütközést „nem észlelve” – azt a fellebbezések kapcsán már indoklás nélkül utasította vissza megsértve a Pp. **130.§. (3) bekezdését** és a **131.§. (4) bekezdését**.

Az NGO már a Keresetlevél 3.3.4. pontjában jelezte a kötelező jogi képviselőnek való objektív megfelelése akadályát a papíralapú ügyintézés mellett és azt is, hogy miért nem tud azzal élni, ezért taxatív hivatkozott a Kúria támogatásával az Alapvető Jogok Biztosa Hivatala és a Közigazgatási Birák Egyesülete közötti megállapodás alapján 2016. március 7-én tartott szeminárium anyagának EUB precedens döntéseire az Egyezmény 9. Cikk (2)-(5) bekezdése szerint biztosított „hatékony jogorvoslatra”, ugyanis a 2014. évi árvízvédekezésnél eltermelt védett növények miatti pernyertessége óta nem kap Állami támogatást és egyik alapító tagja a „Jegyző” sajnos sztrókot kapott, míg az utána grátisz segítő ügyvédje 2015-től Kecskemét Alpolgármestere lett, továbbá a 2018. évi Közhasznú Beszámolójában csupán **226.000,-Ft** volt a bevétele, mely nem éri el a magánszemélynek a Jstv. **5.§. (1) bekezdésével** biztosított – **28.500,-Ft/hó** minimál nyugdíjon alapuló – azon értékhatárt, mikor is ingyenes pártfogó ügyvéd igénylésére jogosult szemben a közhasznú panaszossal.

A kötelező jogi képviselő és elektronikus ügyintézés kapcsán kért Kp. 34.§-a **mellőzése** és a felfüggesztés **hiánya** miatt az NGO többször a Fővárosi Törvényszék és a Kúria vezetéséhez fordult **panasszal** kifejtve, hogy az Ngtv. 7.§.(1),(3) bekezdése **nem hivatkozik közvetlenül** az Eüsztv-re, Pp-re, Kp-re, így a pártfogó ügyvéd hiányában az Egyezmény 9. Cikke alapján a törvényes képviselő eljárását, míg az elektronikus ügyintézésnek a CD lemezt is **el kellene** fogadnia a Bíróságnak, azonban a 2019.KM.Koll.vez.IV.E.2/14. számú Fővárosi Törvényszék Kollégiumvezetői válasz szerint csak a Bíróságra lehet beadni az elfogultsági kérelmet, majd a Kúria 2019.E1.I.H.472/4. számú Kollégiumvezetői tájékoztatás állítja, *ügyvéd nélkül a „Kp. 34.§-ára hivatkozás hatálytalan és semmilyen joghatást nem válthat ki”?*, ezért a felperes a kötelezettségszegési eljárás alapján az *Európai Bizottsághoz* fordult, mely panaszát a Kúria Elnökének megküldte, de válasz **nem érkezett** és emiatt is alkotmányjogi panasszal él.

Az Európai Bizottsághoz beadott panasz a kötelező jogi képviselő és digitális kapcsolattartás kapcsán az alábbi tömör érvelést tartalmazza, megjegyezve azt, hogy a fent jelzett 18 perben szinte minden eljárás már az I. fokon jogellenesen előírt e **kötelezettségek** miatt indult:

„A perbeli **magányszemély** költségmentessége, ingyenes jogi képviselete és postai kapcsolattartása az utóbbi években hatályba lépő jogszabályokkal megmaradt, szemben a **közhasznú NGO** elvont jogaival.

A probléma **lényege** tehát az, **hogya** a Nemzeti Jog **előírja a kötelező jogi képviseletet és digitális ügyintézését, akkor** a magán személlyel azonos módon legalább **az anyagi fedezetét biztosítania kell**, mivel az NGO nem haszonszerzésre alakult vállalkozás, melyet a Pp. 7.§. (1) bekezdés 6. pontja egyebekben jól kifejti, ugyanis a közhasznú NGO kizárólag a gazdálkodói minőségében vállalkozás”.

A Közösségi és Nemzeti Jog megsértett rendelkezései:

A fenti tényállásból következően a vitatott jogszabályoknak és Végzéseknek meg kell **felelnie** a Nemzeti és Közösségi Jog körtelmének, melyek az Alaptörvény R) cikk (2) bekezdése alapján a **T) cikk (3) bekezdésével** és a **28. cikkével** állnak fenn, vagyis Magyarország az Európai Unió tagjaként köteles az Alapjogi Charta **47. cikkében** foglalt **„hatékony jogorvoslatot”** és a **„költségmentes igazságszolgáltatás igénybevételét”** biztosítani, sőt a **21. cikk (1) bekezdését** és a **20. cikkét** is, ugyanakkor a **37. cikkének** a derogációja is **fennáll**, továbbá az Egyezmény **9. Cikkével** a környezeti célú NGO javára az előzőek még **konzekvensebbek** a kármegeelőzés miatt, melyet az EUB több **precedens** döntésével indokolt a Nemzeti Környezeti Jog számára.

Továbbá a Bíróság az Alaptörvény E) cikk (2),(3) bekezdése, a **Q) cikk (2),(3) bekezdése**, a Pp. 7.§. (1) bekezdés 6. pontja és főleg az Ngtv. 7.§. (1),(3) bekezdése **közvetlen** (Eüsztv., Pp., Kp.) **utalása hiánya** miatt az Alaptörvény 28. cikke szerint **köteles** a törvény előtti egyenlőség és a közteherviselés arányossága elvéből következően eljárni, ugyanis a Jstv. általi hátrány és a kereseti, a fellebbezési jog kvázi **elvonása** kapcsán figyelembe kell vennie az Alaptörvény **XV. cikk (1),(2) bekezdését** és a **XXX. cikk (1) bekezdését**, de fellep a **P) cikk (1) bekezdése**, a **VIII. cikk (5) bekezdése**, a **XX. cikk (2) bekezdése** és a **XXI. cikk (1) bekezdése derogációja** is.

A kérelem indokolása:

A Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 8.K.27.321/2018. számú perében előírt kötelező digitális ügyintézésre és jogi képviselőre hivatkozó **viSSZAUTASÍTÁSOK**, továbbá az **elfogultsági** kérelmeket és a **10. számú** Végzés fellebbezését **elbírálatlanul hagyó** eljárások vitán felül **megsértették** az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdését, miután az Ngtv. 7.§. (1),(3) bekezdése közvetlen (Eüsztv., Pp., Kp.) utalása hiányában a Bíróság az Alaptörvény 28. cikkét mellőzve a felperes **fellebbezési jogát elvonva** nem küldte meg a Törvényszéknek a beadványokat és az **nem orvosolhatta** az Alaptörvénysértést, továbbá az Unió jogának is **alappillére** „a törvény előtti **egyenlőség**” és „az igazságszolgáltatás **hatékony igénybevételéhez**” való jog, melyek a közhasznú NGO esetében **nem teljesülnek**, hisz a kötelező ügyvédi eljárás és elektronikus kapcsolattartás **egyenlő mértékű** elvárása az NGO számára **mégsem biztosítja** a bírói utat, ugyanis a **jogalkotó által állított korlátokkal eleve lehetetlenné teszi az annak való megfelelést**.

Az Alapjogi Charta alapján a környezetvédelem érvényesítése céljából biztosítani kell az NGO tevékenységét és ez csak az érdemi bírósági felülvizsgálati joggal valósulhat meg, amely már az I. fokú eljárásban **megsértésre** került, amikor a Bíróság az Ngtv. 7.§. (1),(3) bekezdésével **leküzdhetetlen akadályt emelt** a nehéz anyagi helyzetben lévő felperes elé, miután tudja, **nem kaphat** ingyenes pártfogó jogi képviselőt, így **korlátozzák** az Alaptörvény VIII. cikk (5) bekezdésében **biztosított** Alapszabályban rögzített céljait, tehát **megkülönböztető** módon **expressis verbis elvonták** a kereshetőségi jogait a Kp. 34.§-a **mellőzése** során.

Ugyanakkor az alperes állítja, hogy „*az objektív jogvédelem*” alapján járt el, holott kizárólag a fellebbezés nyomán **változtatott** az I. fokú Határozat szakmai részén, ezért az Egyezmény 6. Cikk (8) bekezdésének a **megsértése** miatt a 9. Cikk (2) bekezdése szerint **kérhette** az NGO a II. fokú Határozat megváltoztatását a díj visszatérítése mellett, ám a Bíróság döntéseivel ez **nem valósult meg**, ugyanis előtte és a Fővárosi Törvényszék előtti eljárásban a nemzeti jogszabályok **kizárták** e jog érvényesítését, főleg az Ngtv. 7.§. (1),(3) bekezdésével, továbbá a Közösségi Jog szempontjából **releváns** „*Lesoochranske zoskupenie (a szlovák barnamedvék) ügyében*” hozott EUB döntésre tekintettel az Egyezmény 9. Cikk (3) bekezdésének bár nincs közvetlen hatálya, tehát előfeltétel lehet a kötelező jogi képviselő és elektronikus ügyintézés, **azonban** az Egyezmény **9. Cikk (4) bekezdése** kapcsán a Nemzeti **Környezeti** Jognak **meg kell felelnie a „hatékony jogorvoslati jognak”**, vagyis a magánszeméllyel **azonos módon lehetővé kell tennie** az ingyenes pártfogó ügyvéd vagy a törvényes képviselő eljárását, mint amikor a korábbi évtizedekben az Elnök még közvetlenül a Kúriához fordulhatott.

„Az 1. bekezdés kiegészítéseképpen és annak korlátozása nélkül, az 1., 2. és 3. bekezdésben jelzett eljárások elégséges és **hatékony jogorvoslat** kell, hogy biztosítsanak, többek között, amennyiben szükséges, a vitatott tevékenység felfüggesztése árán, méltányos, időszerű és **nem kizáró módon költséges eljárást követve**. Ezen cikk értelmében hozott **döntéseket írásban kell megadni** vagy rögzíteni.”

Szintén több ügyben döntött az EUB a perköltség mértékével kapcsolatban, mivel azok „*nem lehetnek mértéktelenül drágák*”, mely **szubjektív** bírói döntés befolyással lehet a kötelező jogi képviselőre, ugyanis az Egyezmény 9. Cikk (4),(5) bekezdése alapján **rendelkezhet** az ügyvédi költség **állami** terheléséről és az NGO **költségmentességéről** is, szemben a 2017. évi CXXXVIII. Tv. 7.§-ával, ugyanis annak az 5.§-a megadáskor a magánszemély ingyenes jogi segítőt kap, aki már elektronikusan jár el, amellyel előzetesen **egy Bíróság sem élt** a felhívás ellenére.

A Jstv. **11/B.§. (1) bekezdése** mellett a **vitatott** Kp., Pp. jogszabályai és az Ngtv. **7.§. (1),(3) bekezdése** a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. Tv. (a továbbiakban **Jat.**) **2.§. (4) bekezdés a),c),d) pontját sértik** és fennáll még a 16.§.(1),(2) bekezdésében, a 17.§.(2) bekezdésében, a 18.§.(2) bekezdésében, a 21.§. (1) bekezdésében és a 22.§.(1) bekezdés c) pontjában foglaltak **mulasztása**, illetve a Pp. preambuluma 3. fordulóján **hatékony eljárása** és az Ngtv. preambuluma szerinti **EU források hatékonyabb felhasználása** már megfelel a fenti követelménynek, de az Ngtv., a Kp., a Pp. normatív rendelkezései **ellentmondanak** a Jat-nak és a **jogszabályszerkesztéséről** szóló 61/2009.(XII. 14.) IRM r. **2.§-ának**, az 51.§.(3) bekezdésének, a 88.§.(1) bekezdésének, sőt a **környezet védelmének általános szabályairól** szóló 1995. évi LIII. Tv. 98-99.§-ában és az 1996. évi LIII. Tv. 65.§-ában foglaltakat **expressis verbis derogálják**, hisz ezek a közhasznú NGO perbeli felülvizsgálati jogait ténylegesen **elvonják** a Bíróság döntéseivel.

A Pp. 74.§.(1),(2) bekezdésének, a **608.§. (1) bekezdésének**, a 618.§.(1) bekezdésének, a Kp. **27.§. (1) bekezdésének**, a 48.§. (1) bekezdés l) pontjának, a 102.§. d) pontjának és az Ngtv. **7.§. (1),(3) bekezdésének**, továbbá a Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság Keresetet, a fellebbezést érdemben elbírálni **elmulasztó** eljárásának, illetve az elektronikus ügyintézésről és jogi képviselőtről szóló **döntésének meg kell felelnie** az Alaptörvényben rögzített törvény előtti **tényleges** egyenlőségnek és **biztosítania kell** az igazságszolgáltatásban a **hatékony felülvizsgálatot** a felperes számára **emelt** objektíve teljesíthetetlen **korlátok** melletti **fel nem róhatósága esetén** főleg, ha korábban még eljárhatott a törvényes képviselő is.

Az Alaptörvény 28. cikke alapján a Pp. **1.§-a**, a **2.§-a**, a **6.§-a**, a Kp. **2.§. (1),(2) bekezdése**, a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. Tv. (a továbbiakban **Bszi.**) **2.§. (2) bekezdése** is **sérült** a Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság **Végzéseivel**, ugyanis az Egyezmény törvénnyel **deklarált** jogszabály, így az Alaptörvényben foglalt **alapelvet** követve kell elbírálni az NGO kérelmeit a Bszi. **13.§. (1),(2) bekezdésének** szintén megfelelő, mivel a Kp 34.§-a és a felfüggesztési kérelme mellőzése **érdemben nem lett megindokolva**, továbbá a Pp. **130.§.(3) bekezdése**, a **131.§.(4) bekezdése** nem lett végrehajtva, holott a pártfogó jogi képviselő miatt fennálló **diszkriminációja** kapcsán a Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon indult perében az **ingyenes** vagy megelőlegezett jogi segítség engedélyezésének az eldöntése **előkérdése** e pernek is, másrészt az Ngtv. **7.§. (1),(3) bekezdése** már **ellentétes** az Egyezmény **9. Cikk (3) bekezdésében** a Nemzeti Környezeti Jognak előírt bírósági eljáráshoz való jog **biztosításával**, hiszen az Ngtv. **nem rendelkezhet** pénzügyi feltételek hiányában a kötelező jogi képviselőtről és elektronikus kapcsolattartásról a Közösségi Joggal **szemben**.

/2019.

„A fenti 1. és 2. bekezdésben tárgyalt felülvizsgálati eljárások szabályainak csorbitása nélkül valamennyi Fél biztosítja, hogy a nyilvánosság azon tagjai számára, akik a nemzeti jogrendszerben lefektetett kritériumoknak, amennyiben vannak ilyenek, megfelelnek, a közigazgatási és bírói eljárásokhoz való hozzáférés biztosított legyen, hogy meztámadhassák magánszemélyek és hatóságok olyan lépéseit és mulasztásait, amelyek ellentmondanak a környezetre vonatkozó nemzeti jog rendelkezéseinek.”

A kérelmező felperes további álláspontja szerint az Ngtv. 7.§. (1),(3) bekezdésével előírtak az utalás és hivatkozás hiányában **nem** érvényesíthetők maradéktalanul az Eüsztv., a Kp. a Pp. szabályozási keretében, ezért a Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság egyik döntése szerint az elektronikus kapcsolattartási kötelezettség az Ngtv. kapcsán **nem** a Pp. alapján áll fenn, tehát a CD lemez elfogadható, ugyanakkor ezt a jogérvelését már **nem alkalmazta** a jogi képviselőre, mellyel az NGO már nem tudott egyetérteni, hiszen az Ngtv. **7.§. (1) bekezdése nem írja elő** a jogi szakvizsga megletét, így a Pp. hiányában a törvényes képviselő megfelelő, továbbá a Pp 72.§. (1) bekezdése miatt „**kivéve, ha törvény eltérően rendelkezik**” teljesül esetünkben az Egyezmény **9. Cikk (4) bekezdése** és az Alapjogi Charta **47. cikke** alapján. „**Mindenkinek**, akinek az Unió joga által biztosított jogait és szabadságait megsértették, az e cikkben megállapított feltételek mellett **joga van a bíróság előtti hatékony jogorvoslathoz**. **Mindenkinek joga van** arra, hogy ügyét a törvény által megelőzően létrehozott független és pártatlan bíróság **tisztességesen**, nyilvánosan és ésszerű időn belül **tárgyalja**. Mindenkinek **biztosítani kell a lehetőséget** tanácsadás, **védelem és képviselet igénybevételéhez**. Azoknak, akik **nem rendelkeznek elégséges pénzeszközökkel**, költségmentességet kell biztosítani, amennyiben az igazságszolgáltatás **hatékony igénybevételéhez erre szükség van**.”

Az NGO ismét előterjeszti, hogy a **peres eljárásokban** a papíralapú ügyintézés **választotta**, ezért azon tény, hogy az NGO rendelkezik elektronikus tárhellyel, még **nem alapozza meg** a kizárólagos használatát, hisz a Rendelkezési Nyilvántartásban attól **eltérően rendelkezhet**, ezért eszerint tett az anyagi technikai nehézségei miatt és adminisztrátor hiányában, azonban a Cégekaptu üzemeltető NISZ Zrt. és a fenntartó BM **sem tett érdemi lépéseket** a Rendelkezési Nyilvántartás **módosítása** kapcsán az Eüsztvhr. **92.§.(1) bekezdés b) pontjának** a Pp. és az Egyezmény megfelelése érdekében, ezért az, máig helytelenül működik a kérelmeink ellenére. A **rendelkezési nyilvántartás KEÜSZ** szolgáltatója legalább az alábbi tárgykörökben **biztosítja** az ügyfél számára jognyilatkozat **rendelkezés tételének lehetőségét**: b) ügyfél által lehetővé tett elektronikus vagy **nem elektronikus kapcsolattartási formák**.”

Az Alkotmánybírósághoz intézett kérelem tárgya:

Mindezek miatt az NGO **kéri** a **8.K.27.321/2018.** számú Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság perében, továbbá a Kúria Kfv.VI.38.300/2018/2. számú felülvizsgálati eljárásában hozott – a kötelező jogi képviselőre és elektronikus ügyintézésre vonatkozó – érdemi eljárást visszautasító **Végzések**, míg a Jstv. 11/B.§. (1) bekezdése megváltoztatása **hiányában** az Ngtv. 7.§. (1),(3) bekezdésének, a Pp. 74.§.(1),(2) bekezdésének, a 608.§.(1) bekezdésének és a 618.§.(1) bekezdésének, a Kp. 27.§. (1) bekezdésének, a 48.§.(1) bekezdés l) pontjának, a 102.§. d) pontjának **megsemmisítését** és a **10. számú** Végzés elleni fellebbezés, valamint az elfogultsági kérelmek megválaszolására kötelezését.

Az indítványozó hozzáárul az adatainak a nyilvánosságához, mivel más „szegény” civilek is érintettek, ezért az NGO a kötelező digitális ügyintézés és jogi képviselet kapcsán kénytelen több ügyben az Alkotmánybírósághoz fordulni.

Baja, 2019. szeptember 6.

Tisztelettel: S. Nagy Attila
NÖTE elnök

NEGYVIZSGÁLATI ELJÁRÁSOK
PS
TERMÉSZETVÉDELMI EGYESÜLET
S. Nagy Attila Bajka u. 19/B
Adószám: 15362854-1-03
Bajka u. 11732033 - 2002630

