

## AZ ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG 3116/2020. (V. 8.) AB VÉGZÉSE

### alkotmányjogi panasz visszautasításáról

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

v é g z é s t:

Az Alkotmánybíróság a Kúria Pfv.III.20.250/2019/2. számú végzése és a Fővárosi Ítélető tábla 5.Pkf.26.278/2018/3. számú végzése alaptörvény-ellenességének a megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panaszt visszautasítja.

### I n d o k o l á s

- [1] 1. Az indítványozó gazdasági társaság jogi képviselő (dr. Cserta Zoltán György jogtanácsos) útján az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-a alapján alkotmányjogi panaszt nyújtott be, amelyben kérte a Kúria Pfv.III.20.250/2019/2. számú végzése és a Fővárosi Ítélető tábla 5. Pkf.26.278/2018/3. számú végzése alaptörvény-ellenességének a megállapítását és megsemmisítését.
- [2] 1.1. A megelőző bírósági eljárásban az indítványozó felperesként vett részt.
- [3] A Fővárosi Törvényszék (a továbbiakban: elsőfokú bíróság) a 28.P.24.936/2016/16. számú ítéletével az indítványozó keresetét elutasította. Kötelezte az indítványozót, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 1 736 211 Ft perköltséget, és külön felhívásra fizessen meg az államnak 1 500 000 Ft illetéket.
- [4] Az ítélettel szemben az indítványozó kijavítás iránti kérelmet, és a kijavítás elutasítása esetére – az ítélet perköltségre és illetékfizetésre vonatkozó rendelkezései vonatkozásában – fellebbezést terjesztett elő.
- [5] Az elsőfokú bíróság a 18. sorszámú végzésével a kijavítás iránti kérelmet elutasította, amely ellen az indítványozó fellebbezéssel élt. Az elsőfokú bíróság a 21. sorszámú végzésével – elutasítás terhe mellett – felhívta az alperest a 16. sorszámú ítélet és a 18. sorszámú végzés hiányainak pótlására. Az indítványozó a hiánypótlásnak a 22. sorszámú beadványában tett eleget.
- [6] Az elsőfokú bíróság a 28.P.24.936/2016/23. számú végzésével az indítványozónak a kijavítást elutasító végzés elleni fellebbezését a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 237. §-a alapján hivatalból elutasította. Indokolása szerint az indítványozó fellebbezése a hiánypótlás ellenére sem felelt meg a határozott kérelem feltételeinek, mert nem jelölte meg összegszerűen, hogy a perköltségre és az illetékre vonatkozó rendelkezés megváltoztatását mennyiben kívánja.
- [7] A Fővárosi Ítélető tábla (a továbbiakban: másodfokú bíróság) az indítványozó fellebbezése folytán a 28.P.24.936/2016/23. számú elsőfokú végzést helybenhagyta.
- [8] Az indítványozó felülvizsgálati kérelme folytán eljáró Kúria a felülvizsgálati kérelmet hivatalból elutasította. A Kúria rámutatott, hogy a fellebbezést a Pp. 237. §-a alapján hivatalból elutasító végzés ellen nincs helye felülvizsgálatnak, mert az nem tartozik a Pp. 270. § (2) és (3) bekezdése szerint felülvizsgálattal támadható határozatok körébe.
- [9] 1.2. Az indítványozó álláspontja szerint az indítvánnyal támadott bírói döntések sértik az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdését.
- [10] Az indítványozó alkotmányjogi panaszában részletesen bemutatta, hogy az első- és másodfokú bíróság miért számította – álláspontja szerint – tévesen az adott ügyben a pertárgyértéket, és ebből következően miért határozták meg tévesen a perköltség és az eljárási illeték összegét. Hangsúlyozta, hogy az alapeljárással kapcsolatban elengedhetetlen lett volna a pertárgyérték tisztázása, ami azonban teljes mértékben elmaradt. A tisztességes eljáráshoz való jognak a sérelmét idézték elő mindkét fokon az ügyben eljáró bíróságok azzal, hogy az ügy lényegi körülményeit – a pertárgy tényleges értékét – tévesen határozták meg, illetve a jogorvoslati kérelem alapján sem vizsgálták.

- [11] 2. Az Alkotmánybíróságnak az Abtv. 56. §-a alapján mindenekelőtt azt kellett megvizsgálnia, hogy az alkotmányjogi panasz a befogadhatóság törvényi feltételeinek eleget tesz-e.
- [12] 2.1. Az Abtv. 27. §-a alapján alkotmányjogi panasznak a bírói döntések közül csak a bírósági eljárást – az ügy érdemében hozott vagy egyéb határozattal – befejező döntések ellen van helye {például: 3090/2014. (IV. 1.) AB végzés, Indokolás [22]; 3131/2017. (V. 30.) AB végzés, Indokolás [6]; 3279/2017. (XI. 2.) AB végzés, Indokolás [7]; 3168/2018. (V. 18.) AB végzés, Indokolás [38]–[41]}. A bírósági eljárást – egyéb határozattal – befejező bírói döntések minősítése során az Alkotmánybíróság a panasz alapjául szolgáló bírósági eljárást (vagy annak valamelyik szakaszát) szabályozó törvényi rendelkezéseket veszi alapul [így a Pp. vonatkozásában: 3239/2017. (X. 10.) AB végzés, Indokolás [11]].
- [13] Az Alkotmánybíróság a Kúriának a felülvizsgálati kérelem hivatalból való elutasításáról rendelkező végzését eljárást befejező bírói döntésnek tekinti, amely az Abtv. 27. §-án alapuló törvényi feltételek alapján alkotmányjogi panasszal megtámadható.
- [14] Erre tekintettel a jelen ügyben az alkotmányjogi panasz megfelel az Abtv. 27. §-ában foglaltaknak abban a részében, amelyben a Kúria hivatalból elutasító végzésének az alaptörvény-ellenességét az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése vonatkozásában állítja.
- [15] Az Alkotmánybíróság értelmezése szerint ugyanakkor az, hogy az indítványozó az Alaptörvényben biztosított jog sérelme kapcsán – egyebek mellett – az eljárás egészét illető törvényességi kifogásokat is tett, a Kúria hivatalból elutasító végzésén keresztül az eljárás egészének – különösen a jogerős döntésnek – az alkotmányossági vizsgálatát nem alapozza meg. Az alkotmányjogi panasz alapján lefolytatott alkotmányossági felülvizsgálat keretében ugyanis a Kúria hivatalból elutasító (nem érdemi) döntésén keresztül kizárólag a korábban alkotmányjogi panasszal megtámadott, de a felülvizsgálati eljárás miatt érdemben nem vizsgált jogerős döntés vizsgálható, a korábbi alkotmányjogi panaszba foglalt kérelemnek megfelelően [lásd: 1/2019. (XI. 25.) AB Tű. állásfoglalás az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 26. § (1) bekezdésének és 27. §-ának, valamint az Alkotmánybíróság Ügyrendje 32. §-ának egységes értelmezéséről].
- [16] Ebből következően a jelen ügyben az Alkotmánybíróság a Fővárosi Ítéltábla 5.Pkf.26.278/2018/3. számú végzésének állított alaptörvény-ellenességét a Kúria végzésén keresztül nem vizsgálhatta.
- [17] 2.2. Az Alkotmánybíróság a befogadhatóság törvényi feltételeinek vizsgálata során megállapította, hogy az indítvány a határozott kérelem Abtv. 52. § (1b) bekezdésén alapuló törvényi feltételeinek nem tesz eleget.
- [18] Az Alkotmánybíróság ugyanis megállapította, hogy az indítványozó az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésének a sérelmét a Kúria végzése vonatkozásában pusztán állította, azonban a panasz nem tartalmazza „az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényegét” [Abtv. 52. § (1b) bekezdés *b*) pont], illetve az „indítványban foglalt kérelem részletes indokolását” [Abtv. 52. § (1b) bekezdés *e*) pont]. Az Alkotmánybíróság jelen ügyben is hangsúlyozza: nem alkalmas az indítvány az érdemi elbírálásra, ha megjelöli ugyan az Alaptörvénynek azt a rendelkezését, amelyet sérülni vél, de nem indokolja meg – nem tartalmaz részletes érvelést arra vonatkozóan –, hogy az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével miért ellentétes a bírói döntés {3075/2016. (IV. 18.) AB határozat, Indokolás [19]; 3231/2016. (XI. 18.) AB határozat, Indokolás [26]}. Az elégtelen indokolás miatt akadálya az érdemi elbírálásnak az is, ha a támadott bírói döntés és az Alaptörvény megjelölt rendelkezése között nem állapítható meg összefüggés, vagy az alkotmányjogi értelemben nem releváns {3063/2018. (II. 20.) AB végzés, Indokolás [27]}.
- [19] 3. A kifejtettek alapján az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az alkotmányjogi panasz részben nem felel meg az Abtv. 52. § (1b) bekezdés *b*) és *e*) pontjában foglalt követelményeknek, részben pedig az Abtv. 27. §-ában írt befogadási kritériumoknak. Erre tekintettel az indítványt az Ügyrend 30. § (2) bekezdés *h*) pontja alapján – figyelemmel az Ügyrend és 32. § (4) bekezdésére is – visszautasította.

Budapest, 2020. április 21.

*Dr. Juhász Imre s. k.,*  
tanácsvezető alkotmánybíró

*Dr. Juhász Imre s. k.,*  
tanácsvezető alkotmánybíró  
az aláírásban akadályozott  
*dr. Czine Ágnes*  
előadó alkotmánybíró helyett

*Dr. Juhász Imre s. k.,*  
tanácsvezető alkotmánybíró  
az aláírásban akadályozott  
*dr. Horváth Attila*  
alkotmánybíró helyett

*Dr. Juhász Imre s. k.,*  
tanácsvezető alkotmánybíró  
az aláírásban akadályozott  
*dr. Sulyok Tamás*  
alkotmánybíró helyett

Alkotmánybírósági ügyszám: IV/1460/2019.

