

Tisztelt
Alkotmánybíróságnak!

Budapest
Donáti u.:35-45.
Pf.:773
1535

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/127-5/2021
Érkezett:	2021 MÁRC 31.
Példány:	2
Melléklet:	0 db
Kezelőiroda:	Ju

Ügyszám:IV/127/-1/2021.

Indítványozó: dr.Kis Gabriella,

dr.Kis Tibor,

dr.Kis Tiborné [REDACTED] alatti lakos

Alperes :Pest Megyei Kormány hivatal ,Budapest,Városház u.:7,
a Győri Törvényszék 9.K.700.273/2020. számú ügyben.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Fenti számú ügyben a már előterjesztett alkotmányjogi panasz indítványunkat kiegészítjük az alábbiakkal.

1./A legutóbbi kiegészítő beadványunkhoz mellékeljük a Pest Megyei Kormányhivatalnak a 2019.május 14.-én kelt PE/100/01854-20/2017. számú és a Győri K.és M.Bírósághoz intézett 9.K.27.140/2019 számú ügyben írt levelének másolatát.

a./E levél iktató száma nem egyezik az alperesnél folyamatban volt ügyirat számával, és számunkra értelmetlenül 2019.május 14.i kélettel /2017-es iktató számot kapott.

A levél tudatja a Győri K.és M. Birósággal,hogy a jelenlegi alkotmányjogi panasz indítványukhoz kapcsolódó Tatabányai K.és M. Biróság 4.K.27.121/2017/9. számú ítéletével elrendelt új eljárást az I-foku Közigazgatási hatóság még nem folytatta le.

b./A másik mellékletünk a z a beadványunk másolata,amit dr.Kis Tibor akkor adott át alperes ügyintézőjének,amikor Budapesten az ügyiratot megtekintette.A megtekintett iratok között akkor nem szerepelt pl. a Tatabányai K.és M.Bíróság 4.K.27.121/2017/9. számú ügy iratai.

c./Ezután dr.Kis Tibor megtekintette a következő napokban Tatabányán a fenti ügy iratait-4.K.27.121/2017/9.számú- és azok a kkor még Tatabányán voltak,tehát nem kerültek megküldésre a Győri Törvényszékhez,a hogy a 2020.október 15.-én kelt 9 .K.700.273/2020.sz. ítélet a 8. oldalon a 65.. pontja tartalmazza.

./.

d./A sérelmezett ítélet a 8. oldalon a 64. pont alapján rögzíti az alábbiakat:"A bíróság a megállapítandó tények körében bizonyítékként a tanuvallomásokon kívül a hatóság PE-06/ERDŐ/4588-3/2019. számú végzésben foglaltakat vette figyelembe"

dr.Kis Tibor az iratok megtekintésekor azok között tanuvallomással nem találkozott,de tanumeghallgatást nem foganatosított a Törvényszék sem a tárgyalási jegyzőkönyvek szerint.

e./Mellékeljük a legutóbbi kiegészítő beadványunkhoz azt a kérelmünket,amit a z I-foku Hatósághoz intéztünk iratmásolat kérése tárgyában,amire a mai napig még vála-szt sem kaptunk,pláne nem biztosította részünkre a kért másolatokat, nem közölte velünk hány oldalt képez a kért másolat és arra mennyi díjat kell fizetnünk és miképpen.

f./Végül mellékeljük azt postai és részünkre az a lperes által biztosított alperesi ingyenes postautalványt,amit nekünk e megítélt perköltsége megfizetésére biztosított.Tehát korábbi állításával szemben csak létezik ingyenes postautalvány,amire az ügyben a hatóság felé te ljesítendő fizetési kötelezettségét díj nélkül teljesítheti,csak ilyet nekünk korábban nem biztosítottak.

Ezzel is a nem"tisztességes " eljárását kívánjuk bizonyítani.

2./

A Törvényszék a sérelmezett 9.K.700.273/2020/17.sz. ítélet 8. oldalán a 66. pontba-n megállapítja:"A bíróság az eddig leírtak értelmében megállapította,hogy a per tárgya szerinti közigazgatási tevékenység jogsértést nem nem valósított meg, az alperes eljárása és határozata a kereseti kérelem által sérelmezett körben a Korm. 23.§./1/ bekezdésének c./ pontjában, a régi Evt. 14.§./1/ bekezdésének b./ pontjában, a régi Evt.17.§./5/bekezdésében, a régi Evt.13.§./2/ bekezdésében,a régi Evt.Vhr. 14.§.14.§./1/ bekezdésének b./ pontjában , a régi Evt.Vhr. 15.§-ban,vala mint az Ákr. 62.§-ban foglaltakat nem sértette ... " amire tekintettel az alaptalan keresetet elutasította.

a./A felsorolt ugynevezett "régi " Evt. és Evt.Vhr.- re utalás a hatályon kívül helyezett,tehát nem létező jogszabály alapján történő ítélkezése a Törvényszéknek ítélete szerint"jogszerű. "

b./ A sérelmezett ítélet 7. oldalán a jogalkotásról szóló 2010.évi CXXX.tv. 15.§.-ban foglaltak alkalmazását is jogszerűnek tartja az 59./pontban írtak szerint.

Ez megegyezik a II-foku közigazgatási hatóság PE/FE!1679-_/2019. számú és 2019.nov. 20.-án kelt határozatában leírtakkal.

Sőt alperes a PE/100/00833-2/2019. számú 2020.január ...-i védíratába-n" megismételi " a fenti-véleményünk szerint - képtelen álláspontját,hogy "jogszerű"egy hatályon kívül helyezett jogszabályi helyre közigazgatási döntést hozni.

c./A mi álláspontunk szerint a hatályon kívül helyezett jogszabályt úgy kell tekinteni,mint nem létezőt, arra döntést alapítani nem lehet. A nem létező, az nincsen, ezért hivatkozunk korábbi azon álláspontunkra,hogy ez sérti az Alaptörvény B./cikk /1/bek.-ben irtakat.Magyarország "demokratikus jogállam-m".

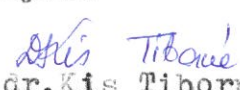
Ez véleményünk szerint "több",mint pl. a "visszaható hatályu jogalkotás" ,vagy a "kellő felkészülési idő követelményének megsértése".Nem létező jogszabályra közigazgatási döntést hozni és bírósági ítéletet alapítani "fundamentális" jogellenesség, a demokratikus jogállamiság teljes hiánya véleményünk szerint. Ez nem jogértelmezési kérdés,hisz nincs is jogi rendelkezés , a hivatkozott és megsértett alaptörvénybe ütközik.

Intézkedésüket megköszönve maradunk

Tata, 2021.március 29.

tisztelettel:


dr.Kis Tibor indítványozó

a maga nevében és dr.Kis Gabriella indítványozó, valamint dr.Kis Tiborné  indítványozó képviselőjében is.

