



Itt is az Abtv. 26.§-nak az alkalmazását kérjük.

Mi pertársaság együttesen indítottuk a pert, mert a hatósági eljárás így indult hivatalból ellenségünk. AZ illetekekről szóló 1990. évi XCIII. tv. 45/A.§./1/bek.-e az egész eljárás illetékét jelöli meg 30.000.-ft.összegben, a fizetésre kötelezésről az Itv. 53.§. másképpen rendelkezik a /2/bek.-ben.

Igy ez a döntés is alaptörvény-ellenes.

Alaptörvényi sérelmeink.

2./Alaptörvény XXIV.cikk /1/bek.: Mindenkinnek joga van, hogy ügyeit a hatóságok, részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározott módon kötelesek döntéseiket indokolni. XXVIII.cikk

/7/ bek.: Mindenkinnek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely jogát, vagy jogos érdekét sérti.

XXVIII.cikk /1/bek.: Mindenkinnek joga van ahhoz, hogy ...valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson ésszerű határidőn belül bírálja el.

a./Mind a hatósági, mind pedig a bírósági eljárást nem tartjuk tisztességesnek.

-A hatósági eljárás azt követő napon kezdődött, amikor a II-foku Hatóság átvette a Tatabányai K.és M.Bíróság a 2017.dec.12.-én kelt 4.K.27.121/2017./9.sz. ítéletét. Ez részéről 2018.01.2.-án, részünkről pedig 2017.dec. 29.-én. Az új eljárás lefolytatása az alperesi I-foku Hatóság részéről is 2018.január 03.-án.

Az ügyintézési határidő 60 nap az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016.évi CL.sz.tv.-továbbiakban :Akr.-50.§./1/bek. c./ pontja alapján.

Az I-foku eljárás akkor ér véget, fejeződik be, amikor a megszületett határozatot az ügyfél átveszi. Részünkről ez 2019.03.23.-án történt.Ügyintézés tehát 602 nap történt, a törvényben megengedett 60 nappal szemben.Az Evt. 113.§./2/bek-e szerint a közigazgatási eljárásokban kell alkalmazni a hatályba lépésétől kezdve, az Evt-t. mellőzve.

A 2016.évi CL. sz. tv. a hivatali eljárás szabályai alapján a 103.§./4/bek. úgy rendelkezik, hogy "Ha a hatóság a hivatalbóli eljárásban az ügyintézési határidő kétszeresét túllépi, a jogsértés tényének megállapításán /és s/ jogellenes magatartás megszüntetésére, vagy a jogszerű állapot helyreállítására kötelezésen túl nem indítható új eljárás. Mást

nem alkalmazhat. Ez esetben ugyanazon ügyféllel szemben ugyan azon ténybeli és jogi alapon nem indítható új eljárás.

A Törvényszék a sérelmezett határozatában, ítéletében az indokolási köteleességét is megsértette az Alaptörvény XXIV.cikk /1/bek. utolsó mondatában irtakat: "A hatóságok a törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.

A közigazgatási hatóságok a rájuk vonatkozó eljárási szabályok szerint, a bíróságok pedig akkor, ha ezt felülvizsgálat keretében vitatják, akkor a bíróság a maga eljárási szabályai szerint.

Az egyik alapjogsértés volt a tisztességes eljáráshoz való jog, az eljárások keretében, mint a XXIV.cikk 1/ bekben biztosított ésszerű határidőn belüli ügyintézés, a bíróságra pedig a XXVIII. cikk 1./ bekben a "tisztességes és nyilvános tárgyaláson" valamint "ésszerű határidőn belül" bíralja el a fél jogait és köteleességeit érintő ügyet. Mind a hatóságnál, mind pedig a bíróságnál a határozat, illetve az ítélet indokolásából lehet és kell megállapítani, hogy ez megtörtént vagy nem.

Már hivatkoztunk a hatósági eljárási törvény 2016.évi CL.tv.103.§. 4/ bekezdésére és ennek megsértésére a hatóságoknál és a bíróságnál a keresetünk előterjesztésekor ezt is kifogásoltuk, de megfelelően elbírálásra nem történt ez meg, amit a határozat és az ítélet indoklásából megállapíthatunk. Nem került megállapításra a határozatban az erdőgazdálkodó által megvalósított jogsértés. Mivel át vizsgálta az erdőga-zdálkodót a számára előírt erőfelújítás elvégzése tárgyában, jegyzőkönyvben azt számára előírta, hogy milyen ütemben és milyen határidőben kell elvégezni, és nem tudjuk, hogy miért maradt el annak elvégzése. A bíróság sem foglalkozott ezzel. Ugyancsak elmaradt mind a hatóságok, mind pedig a bíróság részéről a már említett Mkr. 103.§./4/bek-nek az alkalmazása részéről. Mindezek "csak" indokolásul szolgálnak arra, hogy az Alaptörvény XXIV.cikk /1/bek.-e teljes terjedelmében megsértésre került-tehát az utolsó mondatában, az indokolási köteleesség tekintetében- a hatóságok és a bíróság részéről. A XXVIII.cikk /1/bek-e általában szól a bíróság részéről felmerülő tisztességes eljárásról, és konkrétan az ésszerű határidőről. A XXIV.cikk /1/bek.-e általánosan szól a tisztességes módon történő ügyintézésről és az ésszerű ügyintézési határidőről. Az nem tekinthető tisztességes ügyintézésnek, ami az előírt határidő megsértésével jár. Ez vonatkozik a hatóságokra és a bíróságra is. A hatóságoknál a hivatalpóli eljárásra előírja az eljárási szabály, hogy mennyi idő alatt kell lefolytatni -teljes időben- az eljárást. Ez 60 nap. Rendelkezést tartalmaz a már hivatkozott

Hkr. 103.§./4/bek-e a hivatalbóli eljárásra, ha a hatóság az előirt ügyintézési határidő kétszerezését túllépi. Ebben az esetben konkrétan előírja a hatóságnak, hogy mit tehet az ügyben. Nem ezt tette sem a hatóság, és nem ezt tette a bíróság sem.

A bíróságnak e kérdés fennállásának a megvizsgálása kellett volna. Amennyiben alkalmazható, akkor az ott írtak szerint kellett volna eljárnia a hatóságnak, ha nem akkor az általános szabályok szerint. Ismét hangsúlyozzuk, hogy ez az érvelésünk, a tisztességes és határidőbeni eljárás, ésszerű időn belüli eljárásra. alaptörvényi jogra.

b./ Több alaptörvényi jogra utaltunk és ezek megsértésére ügyünkben. Ezek valamennyi fennállását, megállapítását, és megsértésének megállapítását kérjük.

A jogorvoslati jog megsértéséről az Alaptörvény XXVIII.cikk /7/ bekezdése rendelkezik mind a hatóságok, mind pedig a bíróságok tekintetében. A bírósági ítéleti rendelkezés jogszabály alapján zárja ki a jogorvoslatot az ítélet ellen. E kizárással, jogorvoslat hiányában nincsen lehetősége az ügyfélnek, hogy az egyfoku sérelmes döntés felülvizsgálását, a jogellenességet orvosolja. Így van ez jelen esetben is.

Magát az ítéleti döntést, ami a keresetünket elutasította és az ítélethez kapcsolódó kérdéseket, perköltséget, amit alpres javára, és az illetéket, amit a Magyar Állam javára ítelt meg a bíróság.

Az Alaptörvény, mint magasabb "rendű" jogszabály ugyanakkor biztosítja az ügyfél részére az XXVIII.cikk /1/bek-ben mind a hatósági, mind pedig a bírósági döntések elleni jogorvoslatot. Ezért azt is mondhatjuk, hogy ilyen jogos érdek séreleminél, ahol nem biztosítják jogszabályban a jogorvoslatot, az a jogszabály alaptörvény-ellenes.

Reméljük nem vitatható, hogy jelen ítéleti rendelkezés sérti minden döntése tekintetében az érdekünket, azt, hogy keresetünknek megfelelő ítélet szülessen, helyezték hatályon kívül az I.foku, és a II.-foku határozatot, illetve most rendkívüli eljárásban ezt az ítélet megsemmisítésével végezze el a t. Alkotmánybíróság, ne fizessünk perköltséget és a Magyar Állam részére 3x30.000.- Ft, összesen 90.000.- Ft-illetéket. Ez azért is jogellenes, mert pervesztésünk esetére "ösak" 50.000.- Ft. illeték megfizetésére lehetett volna bennünket kötelezni az illetékre vonatkozó 1990. évi XCII. tv. 45/A.§./1/bek, és 33.§./2/bek.-e alapján. Pernyertességünk esetén pedig nekünk járna perköltség. Már hivatkoztunk arra is itt is utaltunk rá, hogy nem konkrét felülvizsgálatot kérünk e tekintetben sem, hanem a jogorvoslati alaptörvényi megsértés tartalmát töltjük meg ezzel.

Itt utalunk arra is, hogy a tisztességtelen eljárás megsértését jelenti úgyünkben az is, hogy sem a perbeli alperes, sem a Törvényszék nem küldte meg részünkre az alperesi költségjegyzéket annak ellenére, hogy ezt többször kértük, így arra észrevételt sem tehetünk.

Ide tartozik még a bizonyítási indítványaink figyelmen kívül hagyása a bíróság részéről. Ezek sem kerültek elutasításra, talán alperes részére sem kerültek kézbesítésre, mert ilyen értesítést nem kaptunk. Alperesi észrevételezést sem kaptunk beadványainkra sem alperestől, de a bíróság sem küldött ilyet részünkre.

c./Az állandóan követett gyakorlat nem zárja ki azt az eljárási lehetőséget, hogy a fél a panasza tárgyául több alapjogi sértést jelöljön meg, amit most mi is tettünk.

Az indítványunk befogadásának nem lehet akadálya, annak, hogy a befogadásnál észlelheti a t. Alkotmánybíróság némelyik jogsértésnek az elutasítását, visszautasítását.

Az előadott jogsértések külön-külön is és összességükben érdemben befolyásolták a számunkra sérelmes törvényszéki ítélet meghozatalát. Ezekre tekintettel az Abtv. 29.§.-a alapján az az említett alapjogsértésekre figyelemmel az alkotmányjogi panaszunkat befogadni szíveskedjék.

d./A nevünknek a nyilvánosságra hozatalához hozzájárulunk.

4./Mindezekre figyelemmel k e r j ü k a t. Alkotmánybíróságot, hogy a Győri Törvényszék 9.K.700.233/2020/17. sz. ítéletét a z I-foku Hatóság PE-06/ERDŐ/4588-5/2019. számú és a II.-foku Hatóság PE/PE/1679-8/2019. számú határozatára is kiterjedően megsemmisíteni szíveskedjék.

Intézkedésüket megköszönve maradunk

Tata, 2021. március 12.

Mell.: 4.-db. r (olb)

Tisztelettel: e

dr. Kis Tibor

dr. Kis Tiborné

a maga nevében és dr. Kis Gabriella, valamint dr. Kis Tiborné képv. is.

