

Érkezési: 2020. 12. 10.
balbarintón miatt korláca

2020 DEC 10.

82 ✓

19 ✓

Győri Törvényszék	
Érkeztetés módja: személyesen kézbesítővel küldve postán/e-mailen/faxon érkeztet	
Érkezett:	2020 DEC 10.
Az ügyirat száma:	9k.700.273/2020
Példány:	1 Mell.: 13 db

Tisztelt
Győri Törvényszéknek!

Győr
Szent István u.:6.
P.f.:11.
9002

Felperes: Ir.dr.Kis Gabriella
II.r.dr.Kis Tibor
III.r. dr.Kis Tiborné

BÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/00127-0/2021
Érkezett:	2021 JAN 26.
Példány:	Kezelőiroda:
Melléklet:	B

Alperes :Pest Megyei Kormányhivatal
1052. Budapest,Városház u.:7.

Hiv. száma:9.K.700.273/2020.

I./

Tisztelt Törvényszék!

Fenti számú ügyben alulirottak tisztelettel
kérjük

a t.Törvényszéket,hogy a 9.K.700.273/2020/17.sz. ügyben született
ítélet végrehajtását az Alkotmánybíróság előterjesztett alkotmányes-
sági panasz indítványunk jogerős elbírálásáig sziveskedjék.

Kérelmünk i n d o k o l á s á u l előadjuk az alábbiakat.

1./Az ide mellékelt panasz indítványunk mellett a 9.K.27.973/2019/
13.számú ügyben már előterjesztettünk indítványt,amit az Alkot-
mánybíróság IV/1305/2020. szám alatt nyilvántartásba vett.

A jelen ügyben előadott indítványunk több hasonló kérdés
megvizsgálását kéri.
Hasonló ügyekben ellentétes ítéletek születtek különböző bírósá-
gokon.

A Tatabányai K.és M.Bíróság a 4.K.27.121/2017/9.sz. ítélete
egyezik a t.Győri K.és M.Bíróság 9.K.27.140/2019.sz. ítéletével
pl. az iáleték kérdésében.
De a t.Győri K.és M.Bíróság a 9.K.27.973/2019. számú ítélete
már különbözik a kettő fent említett ítéleteknél.
Hasonlóan különbözik a fenti két ítélettel a t.Győri Törvényszék
9.K.700.273/2020/17. számú ítéletétől.
Reméljük,hogy előterjesztett indítványaink előseitik az egységes
ítélkezési gyakorlat kialakítását.

2./Kérjük továbbá a t.Törvényszéket ,hogy az ide mellékelt
indítványunkat 2 példányban mellékleteivel együtt az Alkot-
mánybírósághoz felterjeszteni sziveskedjék.

Intézkedéseit megköszönve maradunk

Tata,2020.december 02.

tisztelettel:
[Handwritten signature]

dr.Kis Tibor IIr. felperes

a maga nevében és dr.Kis Gabriella Ir. és dr.Kis Tiborné III.r.
felperes képviselésében.

Mell.: 1 db. alkotmányjogi panasz indítvány + mellékletek
1 db. " " " " " mellékeletek nélkül

[Handwritten note:] L. kérem minden jogszabályt mind kiadni a bíróságra a melléklettel együtt (Akkor a bíróságra)

Tisztelt
Alkotmánybíróságnak!

1015 Budapest, Donáti u.:35-45.
1535 Budapest, P.f.:773.

A Győri Törvényszék útján 9021 Győr, Szent István u.:6.

Tárgy: Alkotmányjogi panasz indítvány a Győri Törvényszék db
9.K.700.273/2020. sz. ítélete ellen.

Előterjesztő: I.r. dr.Kis Gabriella felperes,
II.r.dr.Kis Tibor felperes
III.r. dr.Kis Tiborné felperes, mindhárman

Alperes: Pest Megyei Kormányhivatal 1052 Budapest, Városház u.:7.
ellen.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott dr.Kis Tibor a Pp.75.§./2/bek. a./ pontja szerinti jogi szakvizsgával rendelkező és a /4/bek. igazolt II.r. felperesi indítványozó az I.r. és a III.r. felperest a Pp.65 .§. c./ és d./ pontban megjelölt feleség és gyermek, valamint pertárs meghatalmazottja közvetlenül a Győri Törvényszék útján az Alkotmánybíróságról szóló 2011.évi CL.I.tv.- továbbiakban Ab.tv.- 27.§-a alapján az alábbi alkotmányjogi panasz indítványt terjesztjük elő a t.Alkotmánybírósághoz:

Kérjük, hogy az indítványunkat a t.Alkotmánybíróság az Ab.29.§.-a és az Ab.Ügyrendjének 30.§./2/bek.-e alapján befogadni és e döntése meghozása után elbírálni sziveskedjék.

Az indítványunk befogadása után tisztelettel k é r j ü k , hogy a 2020.október 15.-én kelt és részünkre 20.20.november 09.-én kézbesített 9.K.700.273/2020. sz. ítélet alaptörvényünket sérti és azzal ellentétben áll és ezért az ítéletet megsemmisíteni sziveskedjék.

Indítványunk i n d o k o l á s á u l előadjuk az alábbiakat.

1./A Törvényszék ítéletével elutasította az alperes Erdi Járási Hivatalának-továbbiakban:I-foku Hatóság -PE-06/ERDŐ/4588-5/2019. sz. határozata és alperes PE-FE/1679-8/2019. sz. II. foku határozata ellen előterjesztett kereseti kérelmünket és alperes javára 10.000.-Ft. perköltséget ,a Magyar Állam részére pedig felperesenként 30.000.-Ft-30.000.-Ft-30.000.-Ft. kereseti illeték megfizetését rendelte el.

a./Külön sérelmeztük a perben,hogy részünkre ,nem küldte meg a Törvényszék az alperes által készített költségjegyzéket-küldje meg de ez nem történt meg, ezért arra észrevételt nem tehattünk.

b./Az I-foku határozat a [redacted] Zrt. erdőgazdálkodót hivatalból indult eljárásában törölte az erdőgazdálkodói nyilván tartásából,a határozat rendelkező részében megjelölt erdőrészletek rendezetlen gazdálkodási viszonyává válnak, és ezen az erdőhatóság erdőfelújítási kötelezettséget tart nyilván.

Minket e két döntésről, korábban senki nem értesített, sem az erdőhatóság, sem a bejegyzett erdőgazdálkodó.Ezért ezt is sérelmeztük, mert ezen döntések kötelezettségeket tartalmaznak, elmulasztásuk jogkövetkezményekkel járnak.Ezért sérelmes e két megállapítás, döntés amit sérelmeztünk, és e két döntéssel szemben az ítélet nem foglalozik.

2./Az ítéleti indokolás megemlíti, hogy a Tatabányai Közigazgatási és Munkaügyi Birósága a 2017. december 12.-én kelt 4.K.27.121/2017/9. számú ítéletével hatályon kívül helyezte a korábbi eljárásban született I. és II-foku határozatot és az I-foku Hatóságot új eljárás lefolytatására és új határozat meghozatalára utasította. Mi ezt az ítéletet 2017. dec. 29.-én megkaptuk, e körüli időben megkapta alperes is. A kézbesítés idejével nem foglalkozik az ítélet. a./Megállapítja az ítélet indokolása, hogy az I-foku Hatóság az eljárást 2019. május 17.-én indította meg. Ezt az eljárást megindításának napjára nem fogadtuk és fogadjuk el. Ennek az időpontnak az ügyintézési határidő szempontjából van jelentősége, mert az indokolatlanul késedelmes ügyintézési határidő vizsgálata sérelmes nekünk, és e késedelmes ügyintézéshez a 2016. évi CL. tv. 50.§.-52. §§- al bezárólag jogkövetkezményeként rendel, amint a hivatalbóli eljárást is szabályozza a 103§.-tól 104.§-ig. E jogszabályi helyek alkalmazását is kérjük és most is kérjük e rendelkezések alkalmazását. Külön utalunk most is a 103.§. /1/bek- a /4/bek. megsértésére és itt leírtak alkalmazására. Ugyanis az I-foku eljárás a 104.§. b./ pontja alapján azt követő napon indult, amikor alperes kézhezvette a Tatabányai K. és M. Biróság ítéletét, és ez a körüli időben történt meg, amikor mi is átvettük azt az ítéletet. A fenti jogszabályi hely, a 103.§ /4/bek-e megsértése esetén az ügyféllel nem indítható "... új eljárás". A 104.§./1/bek-/6/bek. foglaltakat sem alkalmazta a az alperes és hatósága, illetve a Törvényszék. Nem alkalmazták a közigazgatási hatóságok, és a Törvényszék sem az 51.§. a/p.-c./p.ontokban írtakat sem. Itt utalunk ismételtén az 51.§. c./ pontjában írtakra is. E rendelkezés szerint a jelentős határidő túllépés miatt mentesek voltunk és vagyunk az "eljárás költségei megfizetése alól is". Alperes és az I-foku Hatóság az iratmásolatokat eljárási költség megfizetése nélkül is kérelemre köteles lett volna kiadni, az I-foku határozat ellen a fellebbezésünkre díjat nem kérhettek volna. 3./Megalapozatlan az a megállapítás is, hogy nincsen olyan dokumentum, ami megalapozná a bejegyzett erdőgazdálkodó használati kötelezettségét. Ilyen kötelezettség 2000. december 31-ig állott fenn. a./Ez nem igaz, nem felel meg a valóságnak. Alperes a 2019. május 30.-án hozott PE/FE/10652 2/2019.sz. határozatának indokolásában megállapította -4. oldal 2., 3., 4., és 5. bekezdésében megállapította, hogy "A fentiek alapján megalapozott fellebbező arra való hivatkozása, hogy a fellebbezéssel támogatott határozatban megnevezett 20 E erdőrésztletnek van jogszerű erdőgazdálkodója, így a tulajdonosok felszólítása nem volt megalapozott. Erre az Evt. 106.§. /1/bek. a./ pontja alapján csak abban az esetben kell sort keríteni, ha az erdő jogszerű használója nem ismert." b./E vonatkozásban az Alkotmánybíróság előtt IV/1305/2020 ügyszám alatt eljárás van folyamatban. Ezért tisztelettel kérem ezen ügy iratait a jelen ügyhöz csatolni szíveskedjék egy másolati példányban. c./De hivatkozunk alperesnek, a Pest Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága 2013 április 19.-én kelt XIV-G-025/1794-5/2013 sz. I-foku határozatára, aminek rendelkező része 3. pontjában "A kérelmező nyilvántartásba-vételével egyidejűleg törlöm a Környei Agráripari Zrt.-t / nyilvántartási szám: 1002184/Környe 0628/3 a földrésztletéről. E határozatot mi megfellebbeztük, és a Pest Megyei Kormányhivatal -alperes- 2013. augusztus 14.-én kelt XIV-G-025/1794-9/2013. számú határozatával visszavonta a fenti XIV-G-025/1794-5/2013. számú határozatával, T.B-t erdőgazdálkodói nyilvántartásba-vételi kérelmét Környe 0628/3. hrsz-u földterületre elutasítja.

Ennek az ügynek megindulási napja 2012.dec. 12, jogerős befejezése 2013.augusztus 14.

A határozat 3. pontjában az eljárási díj kétszerezésének a megtérítését rendeli el T.B. részére még a "régi Ket.-2004.évi CXL.tv. 33.§./1/bek-e értelmében a 23.000.-Ft, összeg erejéig. Ezt a rendelkezés-ét a jelenleg hatályos közíg. eljárási törvény a 2016.évi CL.tv. 51.§. c./ pontja/más tartalommal,

Ennek alkalmazásáról mind az I-foku és mind a II.-foku Hatóság megfélekedezik, és amikor ezt a keresetünkben orvosolni kérjük elutasítja a t.Törvényszék is, mondván nem állapítható meg az ügy -intézési határidő túllépése, ami nem igaz.

Átvette az alperes legkésőbb 2018.elejen januárjában a Tatabányai K.és M.Bíróság hatályon kívül helyező és új eljárás lefolytatását elrendelő ítéletét, de intézkedés nem történt általuk is elismerten.

Az új eljárásban nem 2019.május 17.-e az eljárás megindításának napja, hanem az új eljárást elrendelő határozat, ítélet átvételének napját követő nap és ez 2018.január első napjaiban volt legkésőbb. Alperes nem csatolta be a határozat átvételének tértivevényen igazolható iratot, tértivevényt, és ezt "elnézte" a t.Törvényszék is, így a tényállást irattellenesen állapította meg alperes javára. De nem igazolta alperes azt, hogy mikor küldte meg adminisztrációs hiba miatt a tatabányai bíróság ítéletét az I-foku Hatóságnak, aminek az érkezési idő szempontjából és a megjelölt jogszabályi hely alkalmazásából nincsen jelentősége.

A későbbiekben rámutatunk arra is, hogy a már hivatkozott tatabányai bíróság ítéletének indokolásában -K.27.114/2017/9. sz. ítélet

-3. oldal 4. bekezdés- megállapítja, hogy nem csatolták be a vonatkozó szerződést, így nem volt információja a tatabányai bíróságnak arról, hogy azt alperes beszerezte-e és ehhez képest azt hogy-an értékelte. Az ítélet 3. oldal 5. bekezdése elrendelte, hogy az új eljárásban a "szükséges okiratok beszerzésének" eleget kell tenni azokat értékelni kell, ami a megismételt eljárásban elmaradt.

M-AJD e következő 6. bekezdésben elrendeli a bíróság, hogy tisztázni kell az új eljárásban, hogy "mi okozta a több mint fél éves késedelmet a felperesi fellebbezés benyújtása és a másodfoku határozat meghozatala között". Ez sem történt meg az új eljárásban.

Majd ezután az ítélet 4. oldalán az 1./ bekezdésben az eljárási határidők szigorubb betartására hívja fel a figyelmet.

Ennek sem lett semmi fogadatja, mert vagy az I-foku, vagy a II-foku Hatóság jelentősen túllépte az ügyintézési határidő kétszerezését és ennek jogkövetkezményét nem alkalmazta.

De a volt első eljárásban - indokolás 4. oldal 2. bekezdés - az alperes írásban ígéretet tett arra, hogy felügyeleti intézkedés keretében orvosolja a mulasztást, és erről tájékoztatja a védíratában ígérték szerint a tatabányai bíróságot.

Ez is elmaradt alperes részéről, a Ket.114.§./1/bek-ben ígért eljárás lefolytatása és annak alapján a jogsértés orvoslása, vagy ezen eljárás lefolytatásának elmaradását mi okozta és erről miért nem tájékoztatta a bíróságot alperes.

Az új eljárásban csupán egy intézkedés történt ezzel most kívánunk foglalkozni.

4./2018.január eleje óta az elsőfoku Hatóság 2019.05.28.-án elektronikusan "hajnali" 05.32:48-kor aláírt PE-06/ERDŐ/4588-3/2019.

számu végzést hozta meg az I-foku Hatóság az Ákr.105.§./1/bek-e alapján a használati jogosultság tekintetében. A végzés 1. oldal utolsó mondata a erdőgazdálkodó felé a használati jogosultság vonatkozásában: "Amennyiben a megkötött használati szerződések lejártak és újabbakat nem kötöttek, akkor az erről szóló nyilatkozatát csatolja."

A végzés 2. oldal 1. bekezdése a 433/2017/XII.21./Korm.r. 23.§. /1/bek. c./ pontja alapján az erdőgazdálkodási nyilvántartásból való törlésre utal ... "Az igazolás, nyilatkozat elmaradása" miatt.

a./ Alperesi II-foku Hatóság - jelen beadványunk 2. oldal 3/a. pontjában a 2019.május 30.-án hozott és jogerős határozatában -PE/FE/1065-2/2019. sz. 4. oldal 2.,3.,4.,5. bekezdésében megállapította, hogy a Környe 20 E erdőrészletnek van jogszerű erdőgazdálkodója.

Erre tekintettel az I-foku Hatóság -3/2019. sz. végzése, és a PE-06/ERDŐ/4588-5/2019. sz. határozatában irtak ellentétesek a II.-foku Hatóság, az alperes 2019.május 30.-án hozott PE/FE/1065-2/2019. sz. határozatában általunk most itt is hivatkozott 4. oldal 2.,3.,4.,és 5. bekezdésében leirtakkal.

b./E jogerős II.foku határozat meghozatala után írásban kértük azon iratok másolatának kiadását, amiket nem adott ki sem az I-foku és a II.foku Hatóság részünkre.

Ezért ezen iratok kiadása iránt pert indítottunk alperes ellen és Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság elutasította a keresetünket. Az ítélet ellen fellebbezést nem terjeszthettünk elő, mert azt kizárta a bíróság.

Ezen iratokkal kívántuk bizonyítani jelen eljárásban a t. Alkotmánybíróság előtti IV/1305/2020. számú ügyben és jelen ügyben jogszerű eljárásunkat.

c./Figyelemmel arra, hogy a jelen ügyben a II-foku Hatóság és az I-foku Hatóság is mulasztást követett el az ügyintézési határidő kétszeresének túllépésével, véleményünk szerint a 2016.évi CL. tv. 50.§./1/bek. c./ pontja alapján, az 51.§. c./ pontjának utolsó mondatában irtakra utalva a 103.§. /4/ bekezdés alapján hozható volt döntés, ami szerint: "Ha a hatóság hivatalbéli eljárásban az ügyintézési határidő kétszeresét túllépi, a jogsértés tényének megállapításán és a jogellenes magatartás megszüntetésére, vagy jogszerű állapot helyreállítására kötelezésen túl egyéb jogkövetkezményt nem alkalmazhat. Ez esetben ugyanazon ügyféllel szemben ugyanazon ténybeli és jogi alapon nem indítható új eljárás

Ugyanis a közigazgatási eljárási szabályok m e g e l ő z i k az anyagi jogszabályok alkalmazását.

5./A fentiek szerinti értelmezéssel az ügyben megállapítható a következő.

a./A Tatabányai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2017.december 12-én kelt K.27.121/2017/9. sz. ítéletét mi 2017.12.29.-én vettük át, alperes pedig 2018.01.2.-án.

Igy az ekkor hatályos 2016.évi CL.Tv. 50.§./1/bek-e c./ pontjára figyelemmel az ügyintézési határidő -teljes eljárásban- hatvan-60- nap.

b./Az eljárásra a fenti jogszabály VII. fejezetében irt "A Hivatalbéli eljárás" rendelkezéseket kell alkalmazni, a 104.§./1/bek. b./ pontja alapján.

Igy az eljárás megindításának napja 2018.01.03., a tatabányai bíróság hatályon kívül helyezésére és új eljárás lefolytatás elrendelésére tekintettel.

Ezt 60-hatvan napon belül jogszabály betartása esetén 2018.március 4.-be kellett volna I-fokon fejezni.

Az I-foku Hatóság 2019.08.14.-én írta alá elektronikusan a határozatot és azt mi 2019.08.28.-án vettük át.

c./Igy a kétszeres ügyintézési határidő, a 120-egyszázhusz-nap 2018.junius 3.-án letelt.

d./Alperes, mint II-foku Hatóság fellebbezésünk alapján a II-foku határozatát 2019.szeptember 30.-án keltezéssel PE/FE/1679-8/2019. számmal, hozta meg.

Ezt mi 2019.11.26.-án vettük át.

e./Az I-foku Határozat rendelkező részére nem tartalmazza a jogorvoslati eljárás díjfizetésre való kötelezést.

Ezért, valamint a jogsértő időben meghozott I-foku határozat miatt mi jogszerűen nem fizettük meg a jogorvoslati díjat, erre való külön felhívásunk jogellenes és nem indokolja a II-foku Hatóság részéről ennek megfizetésére való felhívást, 2019.09.30.-i PE/FE/1679-2/2019. számú végzéssel.

f./Itt említjük meg, hogy a II-foku Hatóság sem küldött részünkre külön "sárga", feladói csekket, ami a feladási díj mellőzését biztosította volna és mairól mindkét hatósággal a hasonló támaszó ügyeinkben szó eljöttünk, kérelmet terjesztettünk elő, de az elutasításra került.

Ezen hatósági eljárást tisztességtelennek tekintjük. Az átutalás, vagy fizetési számlára történő megfizetése külön költséget jelentett nekünk.

6./Mi az II-foku határozat elleni keresetünket ~~2019. december 9.-én~~ külön levélben küldtük meg az I-foku Hatóságnak költségjegyzékünkkel együtt azzal a kéréssel, hogy azt a Győri K. és M. Biróság-nak küldjék meg.

Megjegyezzük, hogy alperes II-foku Határozata is ezt a bíróságot jelölte meg.

Ennek ellenére nem tudjuk, hogy miért és kinek a "felróhatóságából" az ügyiratokat Bécsre küldték, és e bíróságnak is munkát adva e bíróság áttette a keresetet Győrbe.

Ez szintén jelentős és számunkra kétséget keltő idővesztéssel járó idézett és további felesleges idegi megterheléseket.

Ezt is kérjük tisztességtelen eljárási cselekménynek tekinteni.

7./Mindkét közigazgatási hatóságtól kértünk iratmásolatot, de nem kaptunk, mert

-másolati díj mellett kérésünkre nem közölték azon iratok oldal-számát, aminek ismerete hiányában nem tudtuk, hogy mennyi díjat kell leróni és milyen formában.

-A már hivatkozott ügyintézési határidő túllépése miatt, a másolat biztosítása részünkre a közig.-i elj. Tv. 51.§. c./ pont utolsó bekezdése alapján mentesek vagyunk és voltunk az "eljárási költségek megfizetése alól is.

-Az elj. tv. 50.§./4/bek. -e alapján a "döntés közlése iránt is intézkedni kell.

-Az ügyviteli szabályok szerint ügyirat felterjesztése után a hatóság az iratborítót határidőbe kell helyezni, és a határidő lejártá után a nyilvántartást ellenőrizni kell. Ezek mulasztása miatt állt elő a határidő túllépése, amiért az I-foku és a II.foku Hatóság felelősséggel tartozik.

-Alperes a -8/2019. számú és 2019.nov. 20.-án kelt PE/FE/1679-8/2019. sz. határozata 3. oldal 7. bekezdésében elismeri a hibáját és alaptalan kifogásra -"adminisztrációs hiba" okával magyarázza, ami elfogadhatatlan.

Ettől függetlenül az I-foku hatóság felelőssége is megállapítható, mert ő sem tett eleget a határidő leteltkor annak ellenőrzéséről és a szükséges intézkedések megtételéről.

-E határozat 3. oldal 1.bekezdésben írt határozat megküldését, továbbá az erdőgazdálkodóval szemben az ügyvel összefüggésben hozott és az utolsó bekezdésben kért műszaki átvételi szemléről szóló és 2015-től évenkénti ellenőrzési jegyzőkönyv hivatalos másolatát is kértük, valamint az erdőgazdálkodóval, a Környei Agráripari Rt.-vel szemben hozott XVY-G-032/15077-1/2016. sz. megküldését is kértük, de a mai napig nem kaptuk meg és ezekre észrevételt sem tehetünk. Ennek megküldését nem tagadhatta volna meg alperes, illetve I-foku Hatósága, mert részint érinti az ingatlanunkat, részint pedig ugyanilyen tárgyban velünk szemben is hozott döntést az I-foku Hatóság. //.

7./A továbbiakban a 2016.évi CL. Tv. VII, Fejezet A Hivatalbóli eljárás 103.§./1/bek.-től a /4/ bek.-ig rögzítettek megsértéséről és ezek orvoslásáról szólnak.

a./Itt a jelen eljárás előzményeire is utalunk.

-Az 1998.március 23.-án kelt és az Állami Erdészeti Szolgálat Budapesti Igazgatósága által 1065/1998. számú és a 200306.20.-án kelt 4299/2003. sz. határozata ma is hatályos-nem helyezték hatályon kívül.A határozat rendelkező része szól a bejegyzett erdőgazdálkodó jogairól, kötelezettségeiről is.Ezek öt pontban kerültek rögzítésre. Kiemeljük ezek közül a határozat 2. oldal 1, és 2. bekezdésében foglaltakat:

-a jogszabály szerint megillető állami támogatás igényléséről, felhasználásáról, valamint a juttatott támogatás elszámolását,

-az állammal szembeni pénzügyi kötelezettségek elszámolásának elkészítéséről, a befizetés teljesítéséről szólnak.

De szólnunk kell az üzemtervben leírtak elvégzéséről.

Nem ismerjük e kötelezettségek elvégzésének tartalmát, mert ezekkel nem foglalkozik az erdőhatóság.

Az I.-foku Hatóság a PE-06/ERDŐ/4588-5/2015. számú 2019.08.14.-én aláírt határozat rendelkező része a Környei Agrárpari Zrt.-t törli az erdőgazdálkodói nyilvántartásból, aminek anyagi következményei keletkeznek.Nem hallgatott meg bennünket az I-foku Hatóság, de nem találjuk a meghallgatási jegyzőkönyvet az erdőgazdálkodó tekintetében, akinek nyilatkozni kellett volna az addig elvégzett tevékenységéről az erdőben és a függőben lévő feladatok el nem végzésének okáról és következményeiről ezeknek.

b./Ez az eljárás a Tatabányai Közigazgatási és Munkaügyi Biróság 4.K.27.121/2017/9. számú és 2017.dec. 12.-én kelt, általunk 2017. 12.29.-én átvett, alperes által 2018.január 02.-án kézhezkapott ítélet következményeként indult, ami az előzményi második eljárás után indult 04.4/1269-2015 számú II-foku és XVII-G-025/2318-2/2015. számú I-foku határozat hatályon kívül helyezése után és az I-foku Hatóság új eljárás lefolytatása és új határozat lefolytatására való utasításak.

Az új eljárás nem indult meg alperes és I-foku Hatósága hibájából az ítélet átvételének napját követő nap-on, és e mulasztás eljárási jogkövetkezményeiről szólnak most is.

Ezek az alábbiak:

-van bejegyzett erdőgazdálkodó,

-e határozat meghozatalá előtt az akkori elsőfoku erdőhatóság,

a Paest Megyei Körményhivatal Erdészeti Igazgatósága egyik tulajdonos kérelmére a 2013.ápr. 19.-én kelt és ide mellékelte

XIV-G-025/1794-5/2013. sz. határozatával Tóth Bélát erdőgazdálkodói nyilvántartásba vett ugyanezen erdőterületre.Ekkor sem Tóth Béla, de más sem kérte a bejegyzett erdőgazdálkodói nyilvántartásból a Környei Agrárpari Zrt.-t, de "hivatalból, kérelem nélkül- e határozat törölte a nyilvántartásból e határozattal.

Mi ezt megfellebbeztük és az I-foku Hatóság 2013.augusztus 14.-én kelt XIV-G-025/1794-9/2013.sz. határozatával, visszavonta Tóth Béla vonatkozásában a XIV-G-025/1794-5/2013.sz. határozatát, elutasítja egyben a nyilvántartásba-vételi kérelmét és a késedelmes ügyintézési határidő miatt az eljárási díj kétszeresét 23.000.-Ft-ot visszatéríti Tóth Bélának.

Fontos megjegyezni, hogy az ügyintézési határidőt nem tartják be már ekkor sem és külön kérés nélkül "reparálja" ennek következményét.

De nem tartja be az ügyintézési határidőt a közigazgatási Hatóság az ezután indult és a Tatabányai Közigazgatási és Munkaügyi Biróság által hozott 4.K.27.121/2017/9. számon iktatott ügyben sem.

Ezt az ítélet 4. oldal első bekezdésében kifejezett magállapítja. Ezért mi "reparációt" nem kaptunk.

A megismételt eljárásban szintén sűrűl az ügyintézési határidő betartása, de következmények nélkül. ./.

c./A jelen eljárás I-fokon PE-06/ERDŐ/4588-3/2019 számú határozattal 2019.05.17.-én indult, ami 2019.05.28.-án 05:32:48-kor került aláírásra elektronikusan, és ezt mi 2019.05.31.-én vettünk át, ami megnevezésében "végzés" volt.

-A végzés az Ákr.105.§./1/ bek, -e és a 2019. évi XXXVII.tv. 18.§./4/bek-e alapján felszólítja a [REDACTED] Zrt.-t, hogy 15 napon belül igazolja a perbeli erdő vonatkozásában a használati jogosultságát. A végzés 2. oldalán az első bekezdésében közli azt is hogy az igazolás, nyilatkozat elmaradása esetén "az erdőgazdálkodói nyilvántartásból történő törlést von maga után." Az értesítési rész 53 "értesítettet tartalmaz.

Vitatjuk, hogy valamennyi értesített megkapta a végzést, ezt nem igazolta eddig senki, így az I-foku Hatóság sem, így annak jogerősítése szerintünk jogellenes. Ezért a keresetünk elutasítása megalapozatlan jogszabályt sért.

-Jogsértő a végzésnek ez a része, mert a 433/2017/XII.21.Korm. sz, r. nem ezt tartalmazza összességben értelmezve a teljes 23.§-t. Szerintünk a következmény az /1/ bek. a./, b./, és c./ eset fennállása esetén az erdőhatóság hivatalból történő eljárást folytat le, ami itt elmaradt.

Az igazolás, nyilatkozat tartalmát mi nem ismerjük, mert az erdőgazdálkodó "nem nyilatkozott", és azt nem tartalmazza a felhívott jogszabályi hely, hogy hallgatás esetén, minden további eljárási cselekmény hiányában törlésre sor kerülhet.

Tehát az erdőgazdálkodót, és az érintetteket is az I-foku Hatóság joggal való visszaélést követett el, félrevezette az értesített személyeket véleményünk szerint.

-Ezután született meg, ilyen jogellenes végzés alapján a PE-06/ERDŐ/4588-5/2019. számú és 2019.08.14.-én kelt határozat, amely törölte a Környei Agráripari Zrt-t az erdőgazdálkodói nyilvántartásból, továbbá rendelkezezett a tekintetben, hogy a Környe 0628/5.hrsz-u és a 0628/16.hrsz-u erdő művelési águ ingatlanokat "rendezetlen gazdálkodási viszonyúvá nyilvánította, végül felhívta az érintettek figyelmét, hogy a Környe 20 E erdőrészek területén az erdőhatóság erdőfelújítási kötelezettséget tart nyilván.

Mi ezen utóbbi felhívást nem fogadtuk el, mert mi erről nem tudtunk, a felújításról bennünket eddig senki nem értesített, sem a Hatóságok, sem a bejegyzett erdőgazdálkodó.

Fontos az is, hogy a határozat értesítési részére 19 személyt, illetve megjelölt tartalmaz, aminek nem tudjuk az okát, ezért ez a rendelkezés is jogsértő a -3/2019.számú végzéssel együtt.

Mi ezt is megfellebbeztük.

Ennek lényege a mai s élő 1065/1998. számú és a 4299/2003.sz. határozat, ami a Környei Agráripari Zrt-t az erdőgazdálkodói nyilvántartásban bejegyezte.

A kérdéses ügyben a haszonvételi joggyakorló ismert, ezt igazolja a már hivatkozott két határozat, továbbá [REDACTED] a tulajdonostárs ügyében született és ide mellékelte kéthatározat- Pest Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága XIV-G-025/1794-5/2013. számú és a XIV-G-025/1794-9/2013. számú döntés.

Hasonló megerősítést tartalmaz a Pest Megyei Kormányhivatal 2019.május 30.-án kelt PE/FE/1065-2/2019.számú és e hatóság által 2019.július 9.-én kelt PE/FE/1065-4/2019.sz. határozata, a 4. oldal 2. bekezdése.

Ezekért mi megfellebbeztük az I-foku Határozat a jelenleg is hatályos erdőtörvény alapján járt el az ügyben.

d./Alperes, a Pest Megyei Kormányhivatal a 2019.november 20.-án kelt PE/FE/1679-8/2019.számú határozatával az I-foku határozatot -az indokolás megváltoztatása mellett- helybenhagyta.

-A II-foku Hatóság a tényállást pontatlanul állapította meg az érintett ingatlanrészek megjelölése tekintetében a határozat XIV-G-025/2318-2/2015. számú határozatra utalva: Ezek :0628/3 a, 2o B és 2o E erdőrészlet, továbbá 2o F. erdőrészlet tekintetében.

Eredetileg az Állami Erdészeti Szolgálat Budapesti Igazgatósága az 1998.március 23.-án kelt 1065/1/1998.számú határozatával a Környei Agráripari Rt-t a Környe 0628/1-sa.alatt megjelölt 2o-B, 2o-F, és 2o-G erdőrészre vette erdőgazdálkodói nyilvántartásba.

A 2003.junius 20.-án kelt 4299/2003. sz. határozatával az erdőgazdálkodói jogosultságát kiterjesztette a Környe 0630/1 B, 2o A, 2o E, a Környe 0630/2 B, 2o C, a Környe 0632/4/a, 2o D és 2oE erdő részletre.

-Itt említjük meg, hogy Tóth Béla tulajdonostárs ügyében a Nyilvántartásba vétel a 2013.április 19.-én kelt XIV-G-025/1794-5/2013. számú határozat az erdőrészt Környe 0628/3 a.alrészsként 2o F, 2o G megjelöléssel illeti.

Mindezekből következik egyértelműen nem állapítható meg egyértelműen az ügy tárgya.

Ez azért fordulhatott elő, mert alperes I-foku Hatósága nem csatolta be a vonatkozó iratokat, valamennyit, amit a Tatabányai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 4.K. 27.121//9.sz. ítéletében -3. oldal 4. bekezdése, 5. bekezdése- elrendelt és amit mi is kértünk.

Most sem szolgáltatott adatokat arra nézve, hogy mikor vette át alperes a tatabányai ítéletet, mikor küldte ki az I-foku Hatóságnak elbírálás végett. Ki követte el az adminisztrációs hibát az I- és a II. fokon. Mi változatlanul azt állítjuk, hogy mindkét hatóság felelőssége megállapítható a késedelmes ügyintézésben. Ezt az ügykezelési szabályzat megsértésével indokoljuk, amiből következik az ügyintézési szabályok megsértése.

-Részünkre az I-foku Hatóság által megküldött határozatot megfellebbeztük, amit nem küldött meg, azzal nem tehattünk semmit.

-Szerintünk a II-foku határozat -2. oldal 6. bekezdése- nem elégséges a bíróság által elrendelt, k teljesítésére.

Pláne nem elégséges a jogszabály értelmezése tekintetében sem, hisz a felszólítás azt is tartalmazza, ha nem nyilatkozik, hallgat az ügyben, akkor törlik a vagyongazdálkodói nyilvántartásból, amivel szabadon menekülhet az el nem végzettek teljesítésének vizsgálata alól. Ez a felhívás szabad utat engedett részére a menekülésben.

A II-foku határozat indokolása -2. oldal, 7. és 8. bekezdés- jogsértő. A 2019.május 30.-i PE/FE/1065-2/2019. számú, és a 2019. július 9.-én kelt PE/FE/1065-4/2019.sz. -4. oldal 2. bekezdés- volt bejegyzett erdőgazdálkodója a kérdéses erdőrésznek.

Bennünket [redacted] tulajdonos-társ által indított 2012.nov. 30-ig terjedő ideig senki semmilyen kötelesség teljesítésére nem szólított fel, mert mi a mai napig nem voltunk az ingatlanok használói, hisz volt erdőgazdálkodója annak.

-Elfogadhatatlan az Akr. 33.§.-nak az értelmezése, mert e jogszabályi hely nem csak iratbetekintést biztosít az ügyfél részére, hanem másolatbiztosítást is. Minket nem információ kellett, hanem hivatalos iratmásolat. Másolatot az eljárás alatt és után is kérhet az ügyfél. Ezt minden ügyben sérelmezzük, de nem teljesítik. Ennek bizonyításául ide mellékeljük másolatban alperesnél személyesen becsatolt 2019. 22.-én becsatolt beadványunk másolatát, amit az ügy előadója vett át Pongó Veronika személyesen és másnap kérelmet írtunk az I-foku Hatóságnak 2019.október 24.-i keltezéssel és megismételtük a másolatbiztosítás iránti kérelmünket.

-Az iratbetekintéssel kapcsolatosan előadjuk, hogy dr.Kis Tibor azokat az iratokat nézhette meg, amiket eléje tettek, és ezek számozatlan oldalúak voltak, az iratok nem voltak összefűzve, ezek között a másolatban kértek, meg az eredeti tatabányai bírósági iratok másolata nem voltak.

-Itélettel alperes rendelkezé⁹tt 2018.január 2.-án ,amikor azt átvette.

De felmerül bennünk a kérdés ha volt és van digitális ügyintézés, akkor miért nem kérte és kapta meg digitálisan, és miért nem érdeklődött telefonon az I-foku Hatóság közben az ügy bírósági állása felől a II.foku Hatóvágnál az alperesnél.

-Nekünk illeték nélkül is biztosítani kellett volna a másolatot a késedelmes ügyintézésre figyelemmel,de a mai napig nem teljesítették azt,annak ellenére,hogy az I-foku Hatóságtól ,de illeték ellenében sem biztosították az ide mellékelt és az I-foku Hatóság-hoz 2019.október 24.-én kelt kérelmünk alapján.

-Nem felel meg a valóságnak az sem- határozat 3. oldal alulról a második bekezdés- hogy "sárga" színű, feladási költséggel nem járó utalványt az alperes a már hivatkozott PE/FE/1065-4/2019.sz. ügyben a Győri K.és M.Biróság a 9.K.27,973/2019/13.sz. ítéletben alperes javára megítélt 25.000.-Ft. perköltséget alperes által küldött ugynevezett sárga csekken fizettük be.

Ebben az ügyben van eljárásunk a t.Alkotmánybíróság előtt IV/1305/2020.sz. alatt.Tehát a határozat -II.foku- 3. oldal alulról a második bekezdés- idevonatkozó állítása,hogy nem biztosítanak lehetőséget sárga csekken történő fizetésre nem felel meg a valóságnak.

-Itt kiemelten kell foglalkoznunk a II.foku határozat utolsó bekezdésében irtakkal.

Most tudtuk meg a II.határozatból,hogy 2012 óta 2015. évtől kezdődően minden évben tartott"műszaki átvételi helyszíni szemlétekből is kértünk és kérünk másolatot,de a Győri K.és M. Biróság a 9.K.27.973/2019/13.sz. keresetünket,ami másolat biztosítására irányult általunk, bírósági uton/ elutasításra került.Kértük és kérjük ezeket,amint a XVI-G-032/15077-1/2016. számú határozat másolatát,de ezt is megtagadták,amiből megállapítható hogy erdőfelújítási határidő mulasztása okán szabott ki az I -foku Hatóság erdőgazdálkodási bírságot.

Megjegyezzük,hogy ezután velünk szemben szabtak ki bírságot,amely eljárás valóban folyamatban van.

Nem értjük és ezért jogellenesnek tartjuk a határozat másolatának megtagadását.Mi is érdekeltek voltunk és vagyunk az ügyben, tehát a határozat 1 példányát nekünk is meg kellett volna küldeni,vagy másolatot arról részünkre biztosítani.

-Véleményünk szerint nem csak erdőgazdálkodói nyilvántartásból történő törlést tartalmaz a határozat,hanem további megállapításokat is,nevezetesen,hogy a törlés után a kérdéses erdőrészt rendezetlen gazdálkodási viszonyúvá válik, valamint azt is ,hogy tudtunk és értesítésünk nélkül az I-foku Hatóság erdőfelújítási kötelezettséget tart nyilván.

Erről az erdőgazdálkodó,de alperesi I-foku Hatóság sem értesített. Ez súlyos jogkövetkezményekkel járhat,és ezért fellebbeztünk az I-foku határozattal szemben és indítottunk keresetet még a Győri K.és M.Biróság előtt. Nem tudom ki,de a keresetünket kifejezett kérésünk ellenére nem Győrbe,hanem Pécsre az ottani K.és M. Birósághoz terjesztették fel.

Ezek a tisztességes eljáráshoz való alkotmányos ügyféli jogot sértik.

-Elfogadhatatlan és értelmezhetetlen számunkra az a II-foku határozatban történt megállapítás,hogy "Megállapítottam ,hogy a Hivatal eljárása az új eljárás megindításakor hatályos Evt.valamint Kormányrendelet szabályozását alkalmazza,amely a jogalkotásról szóló 2010.évi CXXX.tv. törvény idézett szabályozásába ütközik.A megismételt eljárás során az alapeljárás megindításakor hatályos jogi szabályozást kellett volna alkalmaznia,Ennek okán fellebbezéssel támadott határozata indokolásának

megváltoztatásáról döntöttem...E .

-A 2014.július 16-tól 2015.május 4.-ig hatályos Evt. 17.§./5/, valamint a 18.§./2/bek-ben irtakat, valamint a 2014.március 15.-től 2015.március 31.-ig hatályos Evt. végrehajtására kiadott 153/XI.13/FVM. rendelet-továbbiakban Vhr. - 14.§./1/bek. b./ pontját és a 15.§.-t ,amelyeket már hatályon kívül helyeztek alkalmazza.

-A jogalkotásról szóló 2010.évi CXXX. számú tv. a jogszabályok alkotásainak szabályait rögzíti, segítve ezzel a jogalkotást.

Alperes és I-foku Hatósága helyi jogalkalmazók.Amennyiben hatáskörükben végzett munkájuk során észlelik,hogy egyes jogszabályok a jogalkalmazásról szóló jogszabályba ütköznek,akkor erről a felettes szervüket értesítik és javaslatot tehetnek az ütközés kiküszöbölésére.Olyan joguk azonban nincsen,hogy az ütközést megállapítva a hatályon kívül helyezett jogszabályt alkalmazzák a hatállyal szemben.

Mi többet ezzel a jogalkalmazással nem kívánunk foglalkozni. Ugyanis a II-foku határozat megállapítja,hogy a 2010.évi 15.§. /1/ és /2/bek- ben foglaltakat csak akkor lehet alkalmazni,ha jogszabály eltérően nem rendelkezik",a jogszabály alkotásnál, szerintünk. Egyébként a 15.§. -ban irtak a tv. III. Fejezet 3.A szabályozás átmenet tartalmát határozza meg. A hatályos 2009.évi XXXVII.tv. 113.§./2/bek-e szerint a törvény rendelkezéseit a hatálybalépést követően megindult közigazgatási eljárásokban kell alkalmazni.

Megalapozatlan az a megállapítása a II.foku határozatnak-5. oldal 7. bekezdés- ,hogy a tényállás tisztázása során nem került elő olyan dokumentum,ami megalapozná a Környei Agráripari Zrt. használati jogosultságát.

Semmit nem tett az I-foku Hatóság a szerintünk"félrevezető és irányított" felhívás megzövegezésén túl,semmi tisztázás az ügyben nem volt.Megállapítható ,hogy bejegyzett erdőgazdálkodója van az erdőnek,mi soha nem használtuk,nekünk a használatért az erdőgazdálkodó ma is haszonbért fizet.

Az erdőgazdálkodó jogosultságait az Evt. határozza meg,amint a kötelezettségeit is.Évtizedek teltek el,hogy bennünket tájékoztatott volna a Hatóság vagy az erdőgazdálkodó, bámiről is, így az erdőfelújítási kötelezettség elmaradásáról, állami támogatás igényléséről, annak elszámolásáról, stb.

Ezekért a II-foku Hatóság határozatát is megalapozatlannak, jogsértőnek tartjuk irányunkban.

Ezekért indítottuk meg a keresetet alperes ellen.

e./

Mi a mai napig nem értjük,hogy miért került ügyünk Pécsre a Közigazgatási és Munkaügyi Biróságra,amikor maga alperes a II-foku határozat rendelkező részében a per megindítására a Győri K.és M. Biróságot jelöli meg.Mi is ezt jelöltük meg a keresetünk előterjesztésekor.

-Nekünk nem kézbesítették a PE-06/ERDŐ/4588-6/2019.sz.I-foku határozatot, annak megszületéséről sem tudtunk,igy ellene fellebbezést sem terjeszthettünk elő.Azt sem tudjuk,hogy van-e összefüggés e határozat és a jelen ügybeni között.

Mi ugy tudjuk,hogy alperes 2018.január 2.-án vette át,dés a további ügyintézéséről hivatalosan alperesnek a 2019.május 14.-én kelt PE/100/01854-20/2017. számú és a Győri K.és M. Biróság előtt folyamatban volt 9.K.27.140/2019.sz. leveléből szereztünk tudomást,aminek másolatát ide mellékeljük.

E levélben bírósági megkeresésre közli alperes,hogy a Tatabányai K.és M. Biróság 4.K.27.121/2017/9.sz. ügyben elrendelt új eljá-

rást az I-foku Hatóság még ⁻¹¹⁻ nem folytatta le.

Az I-foku Hatóság PE-06/ERDŐ/4588-3/2019.sz. végzésében a felhívás azt is tartalmazta, ha "Az igazolás, nyilatkozat elmaradása az erdőgazdálkodói nyilvántartásból történő törlést von maga után, utalva egy jogszabályi helyre. Az utalt jogszabály azonban nem ezt tartalmazza. Ez csupán az eljárás megindításával jár. Ezért szerintünk az erdőgazdálkodónak a hallgatását eredményezte, mert számára "eredményt" hozhat, ami be is igazolódott. Mi nem tudtunk arról, ahogy a bírósági ítélet tartalmazza -3. oldal 17. pont, alulról a 3. sor- ".a Környe 20E erdőrészlet esetében már a Környei Agrárpari Zrt. nyilvántartásba vételekor is erdőfelújítási kötelezettség volt előírva." Bennünket seha nem értesített a Hatóság, de az erdőgazdálkodó sem az ellenőrzéseiről, de más intézkedéséről sem.

Nem felel meg a valóságnak, hogy azért nem kaptunk másolatot a kért iratokról, mert az illetéket nem róttuk le. Ez sem igaz. Mi kértük, hogy közöljék, hogy hány oldal tartalmaz a kért irat, és mennyit kell utána fizetni és miképpen, de erre válasz nem kaptunk. Egyik ilyen levelünk másolatát ide mellékeljük. A határozat indokolásából tudtuk meg azt is, hogy -ítélet 4. oldal, 24. bekezdés - hogy 2015-től kezdve minden évben tartott műszaki helyszíni szemlét. Minket erről sem értesítettek. A 2017. évi szemlééről kértünk másolatot egy másik perben, ami közöttünk volt. A 2018. évről külön pert indítottunk a másolat kiadása iránt, de azt a Győri K. és M. Bíróság elutasította 9.K.27.973/2019/13.sz. alatt, és ezért alkotmánybírósági panasz indítványt terjesztettünk elő, ami a t. Alkotmánybíróság IV/1305/2020. számon nyilvántartásba vett. Semmi bizonyítékról nincsen tudomásunk a tekintetben, hogy az I-foku Hatóság a már hivatkozott "felhíváson" túl, vagy mellett más intézkedést, "tényállás tisztázást" végzett volna az ügyben ahogy az ítélet utal rá a 4. oldalon a 30. pont alatt. Az is megalapozatlan, hogy a használati jogosultság 2000. dec. 31-ig volt igazolható. Ez sem igaz, mert az ide mellékelj Tóth Béla tulajdonostárs vonatkozásában indult eljárás visszaállította a Környei Agrárpari Zrt. erdőgazdálkodói státuszát. Sőt az ezután született PE/FE/1065-2/2019. sz. II-foku határozat negyedik oldal 2. bekezdésében tett megállapítás is. A bejegyzett erdőgazdálkodó a jogszerű használó.

Az ítélet 5. oldalán a 38. bekezdésben azt írja, hogy "Az alperes védíratában és az ügyben tett további nyilatkozataiban a kereset elutasítását és a felperes perköltségben való, történő marasztalását kérte."

Mi ebben az ügyben egyetlen nyilatkozatát sem kaptuk meg alperesnek, ellenben, mi a fellebbezésünk után több nyilatkozatot és bizonyítási indítványt terjesztettünk elő-ig. Sőt kérésünk ellenére nem kaptuk meg a költségjegyzékének a másolatát, arra észrevételt nem tudtunk előterjeszteni a mai napig.

-A Győri Törvényszék 2020. április 24.-én kelt 9.K.700.273/2020/4. alszámu tájékoztatójára 2020. május 15.-én kelt levelünkkel válaszoltunk. Ennek alszáma /5.

Ezután 2020. június 19.-én kelt levelet intéztük a Törvényszékhez 19.-db. melléklettel. Ennek alszáma /6. lehet.

Majd megkapjuk a Törvényszéktől a védíratot 2020. június 22.-én, de a költségjegyzéket nem mellékeltek hozzá.

A védíratra 2020. június 26.-án kelt beadvánnyal válaszoltunk, 6 db. mellékletet csatolva hozzá. Ennek alszáma /7. lehet. A következő beadványunk 2020. augusztus 7.-én kelt, ennek bírósági alszáma /8. lehet.

Ezután 2020. augusztus 27.-én kelt levelünket intéztük a Törvényszékhez, amihez mellékeljük az ügyvédi-jogt.-i vizsgáról szóló oklevél másolatot.

A következő levelünk 2020. aug. 31.-i, aminek melléklete 2+1 boríték, ami egy a postán visszaküldött levél újabb feladása.

A következő levelünk 2020. szept. 2.-án kelt.

2020. szeptember 7.-én írunk ezután, amihez 2+2 mellékletet csatolunk egy részünkre visszajuttatott borítékkal.

Ezután a Győri K. és M. Bíróság ügyében a 9.K.27.973/2019. számú ügyben, amiben kérjük az Alkotmánybírósághoz felterjeszteni az alkotmányjogi pansz indítványunkat, és ehhez csatoljuk a 2020. szept. 12.-én a 9.K.700273/2020. számú ügyben írt beadványunkat.

-A 9.K.700.273/2020/13.sz. ügyben 2020. szeptember 17.-i tárgyalásról a jegyzőkönyvet kaptuk meg és e /13 alszámu jegyzőkönyvből eligazodhatunk abban, hogy a /5- alszámtól /13.-ig a beadványaink milyen alszám alatt kerültek iktatásra a Törvényszéken.

Ennek azért van jelentősége, hogy "kinyomozhassuk" alperes intézett-e beadványt a Törvényszékhez, mert mi erről nem tudunk, részünkre sem alperes, sem a Törvényszék nem küldte meg, így ezért ezekre észrevételt sem tehattünk.

Arról sem tudunk, hogy a Törvényszék a mi fenti beadványainkat megküldte-e alperesnek, és alperes válaszolt-e ezekre, mert nekünk válaszbeadványt sem küldött a Törvényszék.

-A /13 alszámu tárgyalási jegyzőkönyvre észrevételezzük a t. Alkotmánybíróság felé a következőket: A jegyzőkönyv első oldala azt tartalmazza, hogy senki nem jelent meg a felek és képviselőik részéről. A tárgyalás megkezdésének akadályaként követően a bíróság meghozta és kihirdette a következő I.sz. végzést, ami a Környei Agrár- és Élelmiszeripari Zrt-t tájékoztatja a perbelépése lehetőségéről, és ezért a tárgyalást elhalasztja a bíróság 2020. október 15. napjára.

-A részünkre megküldött tárgyalási jegyzőkönyvre mi 2020. szeptember 24.-i kelettel a jegyzőkönyv kiegészítését kérjük a tárgyaláson történtekkel.

E beadványunkra a 2020. szeptember 30.-án kelt /15. alszámu tájékoztatót kaptuk, ami szerint, ügyfelek és képviselőik megjelenésük hiányában "iratismertetést nem kell tartani". Közli azt is, hogy a [REDACTED] Zrt-, mint az ügyben érdekelt felét a 2017. évi I. tv. 20. §. /4/ bek-e alapján hivatalból intézkedett a bíróság értesítéséről.

Ezekért a tárgyalási jegyzőkönyv kiegészítésére nincsen lehetőség a tájékoztató szerint.

-Mi közben 2020. szeptember 30.-án újabb beadványt intéztünk a Törvényszékhez.

-A 2020. október 15. napjára halasztott tárgyalást a bíróság megtartotta és /17 alszámu tárgyalási jegyzőkönyvét megküldte. A tárgyaláson a felek részéről senki nem jelent meg, a tárgyalás megkezdésének akadályaként nem volt, rögzíti a tárgyalási jegyzőkönyv. Ezt követően mást nem tartalmaz a jegyzőkönyv, mint a bíróság a tárgyalást berekesztette és meghozta a külön íven szövegezett ítéletet. A tárgyalás 9 órakor kezdődött, és 9 óra 10 perckor befejeződött a tárgyalási jegyzőkönyv aláírásával.

-Az irásbafoglalt 9.K.700.273/2020/17 alszámu ítéletet részünkre 2020. november 09.-én kézbesítették postán.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

8./

A Győri Törvényszék 9.K.700.273/2020/17.sz. ítélete megalapozatlan, iratellenes és így jogellenes is. Ezek a következők.

a./Az ügyintézési határidő túllépése.

Ennek idejére 2016.évi CL .tv. 50.§./1/bek. c. pontja alapján-60 nap.

Eljárás kezdete: a Tatabányai K.és M. Bíróság 4.K.27.121/2017/9.sz. ítélet kelte,2017.december 2, illetve a peres felek által az ítéletnek átvételi napja,felperesek részéről 2017.decembe 29, alperes részéről pedig 2018.január 2. napot követő nap 2018.01.3.

Az ügyintézés befejezése az I-foku Hatóság részéről az a nap, amikor az I-foku Hatóság által meghozott FE-06/ERDŐ/4588-5/2019. határozatot a felperesek átvették :2019.augusztus 28.

Az Ákr. 50.§./4/bek. -ben írtak szerint 12 hónap és 232 nap alatt hozta meg az qlperesi I-foku Hatóság az I-foku határozatát.

Itt utalunk még az Ákr.104.§./1/bek. b./ pontjára is.

b./

A hivatalbóli eljárási ügyben az ügyintézési határidő kétsze -resének túllépése esetéme előirt eljárási rend megsértése.

Az Ákr. 103.§./4/bek-e szerint "Ha a hatóság a hivatalbóli eljárás -ban az ügyintézési határidő kétszeresét túllépi,a jogsértés tényének megállapításán és a jogellenes magatartás megszüntetésére vagy a jogszerű állapot helyreállítására kötelezésen túl egyéb jogkövetkezményt nem alkalmazhat.Ez esetben ugyanazon ügyfél-lel szemben ,ugyanazon ténybeli és jogi alapon nem indítható új eljárás.

Az Ákr. 51.§. még a határidő túllépése "alapesetére a következőket is előírja:Ha a hatóság határidő túllépése alapesetén , nem hoz füg-gő hatályu döntést,az ügyintézési határidőt túllépi-és függő ha-tályu döntés meghozatalának nem volt helye-vagy az automatikus döntéshozatal ,vagy sommás eljárás szabályait indokolatlanul mellőzi, az eljárás lefolytatásáért illetéknek vagy díjnak megfele-lő összeget ,ennek hiányában tízezer forintot megfizet a kérel-mező ügyfélnek,aki mentesül az eljárási költségek megfizetése alól, is .

A fentiek megállapítását és következményeinek alkalmazát kérjük.

c./Iratmásolat kérésének jogtalan elutasítása az ügyben.

Az ügyben I.és II. fokon iratmásolat hiteles példányáa biztosí-tását kértük,de azt elutasították a hatóságok.

Az Ákr.33 .§./1/bek.-e szerint az ügyfél az eljárás bármely szakaszában ,vagy annak befejezését követően is és másolatot készíthet ,másolatot kérhet,amit kérelemre a hatóság hitelesít. Ennek megállapítását és kőmaradásának következményei alkalmazását.

d./

Az eljárás során felmerülő szolgáltatási díjak megfizetésének külön díjfizetés mellőzése melletti eljárás biztosításának J elutasítása.

Az eljárás során kértük,hogy a fellebbezési díjaitilletékmegtérítéssel járó iratmásolati díjat olyan befizetési utallványra fizethessük meg,amiért nem kell bermentesítést fizetni,de ezt is elutasították.

Az indok az volt, hogy a Hatóság nem tud ilyen utalványt biztosítani.

Ezzel szemben pl. Komárom-Esztergom Megyében a közigazgatási hatóságok kérelem nélkül az ilyen jellegű fizetések teljesítésére feladási díj megfizetése nélküli postai utalványt biztosítanak az ügyfeleknek.

A közüzemi díjakat is ilyen utalványon való megfizetéssel lehet teljesíteni.

De a t. Alkotmánybíróság előtt lévő IV/1305/2020. sz. ügyben a Győri K. és M. Bíróság által az alperes javára megítélt per-költséget megfizethették ilyen feladási díjjal nem járó utalványon.

e./ Hatályon kívül helyezett, nem élő jogszabályi hely alkalmazásának sérelme.

A II-foku Hatóság, alperes a II-foku határozatában PE/FE/1679-8/2019. számú határozatában - az I-foku PE-06/ERDŐ-5/4589-5/2019. számú határozat indokolása megváltoztatása mellett - a 2014. július 16-tól 2015. május 4.-ig hatályos az Evt. 17.§./5/ és a 18.§./2/ bekezdését, valamint az Evt. végrehajtására kiadott 153/2009./XI.13./FVM. sz. r. 14.§./b./ bek. b./ pontját, továbbá a 15.§.-át, ami 2014. március 15-től 2015. március 31-ig volt hatályos, tehát nem élő, hatálytalan jogszabályi rendelkezésre alapítottan hozta meg a döntését. A bíróság 9.K.700.273/2020. sz. ítélete is ezt tette. Álláspontunk szerint nem hatályos volt jogszabályt nem lehet semmi okból alkalmazni, arra döntést hozni.

Kérjük e sérelmünket is megvizsgálni és elbírálni szíveskedjék.

f./ A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. sz. tv. 15.§.-nak alkalmazásának sérelme.

A 2010. évi CXXX. sz. tv. 15.§.-át helytelen tartalommal alkalmazta az ügyben a II-foku Hatóság, az alperes, de a Győri Törvényszék is a 9.K.700.273/2020/17. sz. ügyében.

Ez a jogszabályi rendelkezése gésében a jogalkotás törvényességének segítésére született.

A jogszabályi hely III. Fejezet 3. pontja a következőket tartalmazza: "3. A szabályozási átmenet. 15.§./1/A jogszabályi rendelkezést - ha jogszabály eltérően nem rendelkezik - a hatálybalépését követően a./keletkezett tényekre és jogviszonyokra, valamint b./megkezdett eljárási cselekményekre kell alkalmazni. /2/A jogszabályi rendelkezést - ha jogszabály eltérően nem rendelkezik - a hatálya alatt a./keletkezett tényekre és jogviszonyokra, valamint b./megkezdett eljárási cselekményekre a jogszabályi rendelkezés hatályvesztését követően is alkalmazni kell" Ez szerintünk a jogalkotónak azt mondja, hogy a jogalkotás átmeneti szabályozására vonatkozik és csak akkor, ha jogszabály eltérően nem rendelkezik.

Az Evt. 113.§./2/bek-e azt mondja: "E törvény rendelkezéseit a hatálybalépését követően megindult közigazgatási eljárásokban kell alkalmazni." Tehát ez az Evt. kizárja a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. sz. t. 15.§.-nak alkalmazását, jelen eljárásban. Ezért, mind az alperes határozata, végindítványa a bírósági ügyben, jogellenes aminek a megállapítását kérjük.

g./

Az illeték személyenkénti megállapításának és megfizetésének sérelme.

Az illetékekről szóló 1990.évi XCIII.sz. tv. 45.§A §. /1/bek-e a közigazgatási per illetékét bírósági eljárásban 30.000.-Ft. Az "együttesindításra figyelemmel döntött így a Törvényszék.

A hivatalból indult közigazgatási eljárás hármónk ellen indult, mert a tulajdoni illetőség az Ir.-é, és ezen a II.r. éa III.r. felperest haszonélvezeti jog illeti meg.

Az ügy csak együttesen bírálható el.

Ránk a Tv. 39§-41.§-ban irtakat nem kell és lehet alkalmazni.

Utalunk még az II.Tv.38.§./2/bek-nek alkalmazására, ami az egyszeres 30.000.-Ft. illeték megfizetését egyetemlegesen, vagy az érdekeltség arányában lehetne eldönteni.

Ezekért az "együttes" fogalom a személyenkénti 30.000.-Ft-ban történő marasztalás jogellenes.

Alláspontunkat igazolja az ügy előzményében a Tatai K. és M. Biróság által hozott 4.K.27.121/2017/9.sz. ítélet-iratok között megtalálható-ahol hárman voltunk felperesek és a feljegyzett illeték 30.000.-Ft. -ban került megállapításra és ilyen összegben maradt az állam terhént A Győri K és M. Biróság a 9.K.27.140/2019. sz. ügyben ketten voltunk felperes, a jelenlegi alperes ellen indult a közigazgatási határozat felülvizsgálat iránti ügy, a feljegyzett illeték összege 30.000.-Ft. volt és az is az Állam terhén maradt pernyertességünkre tekintettel.

Hivatkozunk még a Győri K. és M. Biróság 9.K.27.973/2019.sz. ítéletére, ahol két felperes szerepel és a megítélt perköltséget csakken fizethettük meg, az állam javára 30.000.-Ft-30.000.-Ft. illeték megfizetésére kerültünk kötelezésre.

Ez az ügy a T. Alkotmánybíróság előtti panasz indítványként IV/1305/2020. számon került iktatásra.

A bíróság ügyünkben fellebbezési jogot nem biztosított.

Mi érintettek vagyunk a jelen ügyben, mert felperesként vettünk abban részt.

Az Abt. 27.§-a állapítja meg a t. Alkotmánybíróság hatáskörét.

Az Alaptörvény B.cikk /1/ bek. a fentiekben máfennadékbhánk, de hivatkozunk még az Alaptörvény XXIV.cikk /1/ bekezdésére is, amiért a panaszindítványunkat befogadni sziveskedjék.

K é r j ü k a t. Alkotmánybíróságot, hogy indítványunk befogadása után sziveskedjék megállapítani, hogy a keresetünk elutasítása a Győri Törvényszék részéről súlyosan sértően ~~sem~~ volt alaptalan, sértik a bíróságok és hatóságok tisztességes eljárására vonatkozó Alaptörvény XXVIII. cikk /1/ bekezdését és a XXVIII.cikk /7/ bek. rendelkezéseit.

Ezekért k é r j ü k a t. Alkotmánybíróságot, hogy sziveskedjék megállapítani, hogy a közigazgatási eljárásban hozott I-fokú határozatokra kiterjedően a Győri Törvényszék 2020. október 15.-én kelt és részünkre 2020. november 09.-én kézbesített ítélete ellentétes az Alaptörvény B.cikk /1/, a XXVIII.cikk /1/, a XXVIII.cikk /7/ bek-ben írt rendelkezéseivel ezért kerjük azt m e g s e m m i s é t é n i a 9.K.700.273/2020/17. számú egész rendelkező részé-
re kiterjedően.

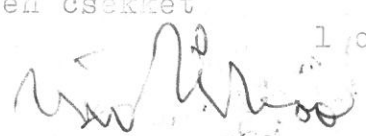
Tata, 2020. december 02.-án.

Tisztelettel:

dr. Kis Tibor indítványozó

a Pp.75.§./2/bek a./, a /4/bek. szerinti igazolás a bírósági iratoknál, és meghatalmazással képviselt dr. KIS Gabriella és dr. Kis Tiborné pertárs nevében is.

- Mellékletl: /2.-db. megh. t.almazás dr.Kis Gabriella, és dr.Kis Tiborné részéről dr.Kis Tibor részére. 2 oldal
- 2./Tatabányai K.és M.Bíróság 4.K.27.121/2017/9 . 1 oldal
- 3./Pest Megyei Kormányhivatal Részleti Igazgatósága XIV-G-025/1794-5/2013. sz.ámu és XIV-G-025/1794-9/2013 sz. határozata T.B. erdőgazdálkodói nyilvántartásbavétele:2-db. 4 oldal
- 4./1 db.2017.08.02.-i műszaki ellenérzési szemle jegyzőkönyv 1 oldal
- 5./Pest Megyei Kormányhivatal PE/FE/1065-2/2019. számuII-foku határozata.- 1 db. 5 oldal
- 6./ 1 db.,a Pest Megyei Kormányhivatal aPE/100/01854-20/2017. sz.beadványa a G.őri K.ésM. Bírósághoz a 9.K.27.140/2019.sz. ügyben 1 oldal
- 7./dr.Kis Tibor,dr.Kis Tiborné és dr.Kis Gabriella 2019.okt. 22.-i beadványa a Pest Megyei KormányhivatalhozPE/FE/1679-4/2019. számu ügyben,amit Pongó Veronika előadó vett át személyesen hivatalában .1 db. 1 oldal
- 8 1 db. 2019.okt. 24.-en kelt beadvány a Pest Megyei Kormányhivatal Erdi Járásai Hivatal Földműv.-i és Erdőgazd-i Főosztálya részére 1 oldal
- 9./1 db. Számlát helyettesítő V81MA0-00315 számu P.M.-i Kormányhiv.-tól a 9.K.27.973/2019.sz. ügyben csekk küldése rá zúnkra parkoltság befizetésére 1 oldal
- dr.Kis Tibor is kapott külön ilyen csekket 12.500.-Ft. befizetésére 1 oldal
- Tata,2020. december 02.


dr.Kis Tibor,
a maga és dr.Kis Gabriella
,és dr.Kis Tiborné nevében,
mint megh. t.almazott .