

az Alkotmánybíróság részére
1015 Budapest
Donáti utca 35-45.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	10/3410-0/2015
Érkezett:	2015 DEC 22.
Példány:	1
Melléklet:	3 db
Kezelőiroda:	RH

Alulírott [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED];
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED];
[REDACTED]) az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 26. § (2) bekezdése alapján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő:

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, állapítsa meg, hogy a *rendvédelmi feladatokat ellátó szervezetek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról* szóló 2015. évi XLII. törvény (a továbbiakban: új Hszt.) 305. § (3) bekezdés d) pontja alaptörvény-ellenes, és semmisítse meg azt, mivel sérti az Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdését, valamint a XXIII. cikk (8) bekezdését.

Az Alaptörvény XXIII. cikk (8) bekezdése biztosítja a közhivatal-viseléshez való jogot: minden magyar állampolgárnak joga van ahhoz, hogy rátermettségének, képzettségének és szakmai tudásának megfelelően közhivatalt viseljen. Az Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdése az alábbiakat rögzíti: „Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.”

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. Az új Hszt. 343. § (1) bekezdése szerint maga a törvény – a (2) és (3) bekezdésben meghatározott kivétellel – 2015. július 1-jén lépett hatályba. Mivel az általam kifogásolt rendelkezés nem tartozik a kivételek közé, így az általam kifogásolt rendelkezés is 2015.

július 1-jén lépett hatályba, vagyis az alkotmányjogi panaszt az Abtv. 30. § (1) bekezdésében előírt törvényi határidőben teszem meg.

2. Álláspontom szerint a közhivatal viseléséhez való jog szempontjából alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés, hogy egy szakszervezeti tisztségviselő lehet-e egy rendvédelmi tárgyú köztestület választott tagja (tisztségviselője).

3. Az Országgyűlés 2015. április 14-én fogadta az új Hszt.-t. Az új Hszt. tervezetének a kidolgozásakor és annak parlamenti vitájában az egyik erősen vitatott rendelkezés a Magyar Rendvédelmi Kar (továbbiakban: MRK) tisztségviselőire vonatkozó új szabályozás volt. A 2015. június 30-áig hatályban volt *a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról* szóló 1996. évi XLIII. törvény 30/C. §-ához képest az új Hszt. 305. § (3) bekezdése az MRK tisztségviselőire és ügyintéző testületei nem tisztségviselői tagjaira vonatkozó összeférhetlenségi szabályokat egy új esetkörrel egészítette ki. Ezt az új esetkört az új Hszt. 305. § (3) bekezdés d) pontja határozza meg a következőképpen: *„Az MRK tisztségviselője, az ügyintézői testületek nem tisztségviselő tagja nem lehet... olyan személy, akit szakszervezeti tisztségviselőnek megválasztottak”*. Ezt az összeférhetlenségi okot az új Hszt. 362. § (2) bekezdése szerint *az MRK e törvény hatálybalépésekor tisztségviselőnek, ügyintéző testület nem tisztségviselő tagjának minősülő személy vonatkozásában - mandátumának leteltéig - nem kell alkalmazni.*

Az MRK tisztségviselőjére, valamint az ügyintézői testületek nem tisztségviselő tagjára vonatkozó új összeférhetlenségi szabály diszkriminatív, az Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdésébe ütközik. Egyrészt azért, mert a Magyar Kormánytisztviselői Kar esetében ugyanezen esetkör bevezetését dr. Áder János köztársasági elnök úr politikai vétóját követően végül az Országgyűlés elvetette. A köztársasági elnök az egyes jogállási törvények módosításáról szóló T/3019. számú törvényjavaslatot elsősorban azért küldte vissza megfontolásra az Országgyűlésnek, mert a Kormány elmulasztotta annak egyeztetését az ágazatban működő szakszervezetekkel. A köztársasági elnök kifogásaira tekintettel a Kormány utólag lefolytatta a szükséges egyeztetést, amelynek eredményeként a Magyar Köztisztviselők, Közalkalmazottak és Közszolgálati Dolgozók Szakszervezetének felvetésére az MKK tisztségviselőire vonatkozó összeférhetlenségi szabály törvényjavaslatból történő elhagyására tett javaslatot az Országgyűlésnek. Ezt a módosítást tartalmazta a

Törvényalkotási bizottság 3019/28. számú módosító javaslatának 3. pontja, amit az Országgyűlés március 31-én fogadott el. Bár az új Hszt. parlamenti vitája a T/3019. számú törvényjavaslattal nagyrészt párhuzamosan futott, ennek ellenére az MRK esetében külön figyelemfelhívásunk ellenére is változatlanul hagyták a szigorúbb összeférhetlenségi szabályt. Ez az eltérő szabályozás egyfelől indokolatlan, másfelől ellentétben áll azzal az eredeti kormányzati szándékkal is, hogy a két szakmai kar azonos törvényi szabályozás alapján működjön. Így a két törvény eltérő szabályozása ésszerűtlen, önkényes, objektív indokot nem tartalmazó, ezért diszkriminatív. Másrészt pedig indokolatlanul különbözteti meg a szakszervezeti tisztségviselőket, hiszen objektív módon alátámasztott, ésszerű indokok nélkül zárja őket ki a közhivatal-viselés jogának részjogosítványaként azonosított, a kötelező tagságú rendvédelmi kari köztestületi tevékenységből, lehetetleníti el a megválasztásukat.

4. A kifogásolt törvényi szabályozás teszi ezt annak ellenére, hogy ráadásul az új Hszt. hatályba lépésével az MRK feladatrendszere is megváltozott. Korábban a törvényi szabályozás szakmai és érdek-képviselési köztestületként határozta meg az MRK-t, az új Hszt. rendelkezései alapján azonban egy tisztán szakmai szervezetté vált. Így az MRK és a szakszervezetek érdekképviselési funkciója a jövőben nem fog ütközni, ami korábban kétségtelenül több tisztázatlan kérdést vetett fel. Ezen ellentét feloldása nemhogy indokolttá, éppen ellenkezőleg, indokolatlanná teszi az MRK és a szakszervezeti tisztségek összeférhetlenségét.

Az új Hszt. 291. § (1) bekezdése szerint az MRK a rendvédelmi szervek hivatásos állománya tagjainak és közalkalmazottainak önkormányzattal rendelkező rendvédelmi szakmai *köztestülete*. A 291. § (2) bekezdése szerint az MRK kötelező tagsági viszony alapján működik. A rendvédelmi szervvel fennálló szolgálati viszony vagy közalkalmazotti jogviszony alapján a hivatásos állomány tagja és a közalkalmazott az MRK tagjává válik.

Az új Hszt. 292. § (4) bekezdése szerint az MRK köztestületi minőségében az alábbi feladatokat látja el:

1. javaslattételi joggal rendelkezik a rendvédelmi szervek tevékenysége minőségének jobbítása érdekében,
2. a miniszter útján kezdeményezheti a Kormánytól a tagjai munkakörülményeit, foglalkoztatási feltételeit és a hivatás gyakorlását érintő jogszabályok megalkotását, módosítását,

3. konzultációs joggal közreműködik a tagjai foglalkoztatásának és hivatásgyakorlásának feltételeit befolyásoló, az előírt szakmai vizsgákkal kapcsolatos, valamint az MRK-t érintő jogszabályok megalkotásában,
4. véleményét ki kell kérni a szolgálati viszonyról valamint a közalkalmazotti jogviszonnyal összefüggő kérdésekben,
5. kezdeményezheti a miniszternél a szolgálati viszonyról vagy közalkalmazotti jogviszonnyal kapcsolatos jogszabálysértő gyakorlat megváltoztatását,
6. feladat- és hatáskörét érintő bármely kérdésben felterjesztési jogot gyakorol,
7. megalkotja működési szabályait,
8. megalkotja éves költségvetését és elfogadja az éves költségvetés végrehajtásáról szóló, a számviteli törvény szerinti beszámolót,
9. megalkotja a hivatásetikai részletszabályokat, az e törvényben meghatározott keretek között kialakítja az etikai eljárás rendszerét, valamint lefolytatja az etikai eljárásokat,
10. tagjairól és szerveiről nyilvántartást vezet,
11. a kiváló munka elismeréseként díjakat alapíthat és adományozhat,
12. a Kormánytól – a miniszter útján –, a miniszternél, az országos parancsnoknál és az országos főigazgatónál kezdeményezheti kitüntetés vagy más elismerés adományozását,
13. szakmai konferenciákat, tudományos tanácskozásokat, felkészítő továbbképzéseket szervezhet, 14. pályázatokat írhat ki és bírálhat el, továbbá kiadványokat jelentethet meg a rendvédelem fejlesztésére, gyakorlatának egységesítésére, a példaadó rendvédelmi munkamódszerek megismertetésére, a rendvédelem hagyományainak ápolására,
15. tagjai számára kedvezményes szolgáltatásokat nyújthat,
16. megfigyelőként részt vehet tagjai szakmai vizsgáztatásában és továbbképzésében, indokolt esetben törvényességi vagy egyéb intézkedést kezdeményezhet,
17. tagot delegál a Rendészeti Alap- és Szakvizsga Bizottság elnökségébe, továbbá
18. ellátja mindazokat a feladatokat, amelyeket törvény, kormányrendelet vagy az Alapszabály határoz meg.

Mindezen törvényi felsorolás egyértelművé teszi a jogalkotói szándékot és célokat, a köztestületként ellátandó feladatok egyértelműen a közhivatal-viselés alanyaivá teszik az MRK választott tisztségviselőit.

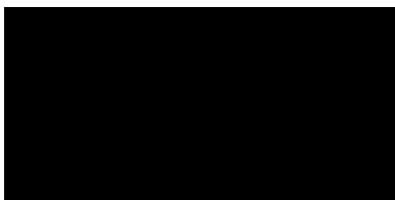
5. Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 52. § (5) bekezdésére és 57. § (1a) bekezdésére, valamint az Alkotmánybíróság ügyrendjéről szóló 1001/2013 (II. 27.) Tü. határozat 36. § (2) bekezdésére tekintettel kijelentem, hogy az előterjesztett alkotmányjogi panasz indítványomban szereplő személyes adataim nyilvánosságra hozatalához nem járulok hozzá.

6. Jelenleg az [redacted] k [redacted] t [redacted], [redacted] t [redacted] [redacted] i [redacted] [redacted] l [redacted] l [redacted] h [redacted] si [redacted] k [redacted] s [redacted] k [redacted] t is tevékenykedem. Továbbra is az az állásponatom, hogy a szakszervezeti érdek-képviselési és az [redacted] h folytatott szakmai munka nem zárja ki egymást, így a Hszt. kifogásolt rendelkezése sérti az Alaptörvényben biztosított, fent megjelölt jogaimat. Az [redacted] [redacted] s [redacted] h [redacted] t kívánok indulni, és továbbiakban is szeretnék v [redacted] t [redacted] t [redacted], valamint az [redacted] [redacted] b [redacted] e [redacted] [redacted] b [redacted] t tevékenykedni.

Mindezek alapján a közvetlen érintettségem nem vitatható, az Országgyűlés alkotta alaptörvény-ellenes törvényi rendelkezés viszont diszkriminatív módon elvonja a k [redacted] - [redacted] z [redacted] t [redacted] [redacted] h. A megalkotott és hatályba lépett jogszabályi rendelkezés bizonyosan hatályosul az esemben, vagyis közvetlen jogsérelmet szenvedek el. Semmilyen jogorvoslati lehetőségem nincs ebben a helyzetben, csak az Alkotmánybíróságra számíthatok ügyem megoldása érdekében.

Mindezek alapján kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, állapítsa meg, hogy az új Hszt. 305. § (3) bekezdés d) pontja alaptörvény-ellenes, és semmisítse meg azt, mivel sérti az Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdését, valamint a XXIII. cikk (8) bekezdését.

Budapest, 2015. december 18.



Melléklet:

- Kivonat az [redacted] z [redacted] törvényszéki nyilvántartásban fennálló adatairól
- [redacted] [redacted] i [redacted] k [redacted] [redacted] l [redacted] [redacted] s