

Név: [REDACTED]
 Ügy sz: IV/1536-3/2017 (4.B.10/2013/104. köntetűgyében)
 Tárgy: Kiegészítés

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/1536-5/2017.
Érkezett:	2017 OKT 02.
Példány:	1
Melléklet:	2 db
Kezelőiroda:	[REDACTED]

Tisztelt Alkotmánybíróság

Alulírott [REDACTED] - szül: [REDACTED]
 - anyja: [REDACTED]
 - fogvatartás: [REDACTED] 4.
 Tiszalöki Országos BV. Intézet

Az alábbiakkal

K I E G É S Z Í T E N É M

A korábban benyújtott alkotmányjogi panaszomat a 2017.08.31-én kézhezkapott felhívás szerint egészíteném ki.

- Mivel nem jogász vagyok és mivel a pórtfogó ügyvéd kinevelése minimum 1,5 hónapot venne igénybe így csak saját magam tudom lenni a problémáimot - nyilván saját szavaimmal!

①

Alkotmánybíróság hatáskörének megjelölése az eljárás megindítására!

- Az Alkotmánybíróság az Alaptörvény Valamint az Alkotmánybíróságról szóló 2011 évi CL törvény szerint alapvetően a bírói döntések, valamint a jogszabályok Alaptörvénnyel való összhangját vizsgálja!
- Az Ab-tv. 24 § - a alapján az ügy érdemében hozott döntés, vagy a bírósági eljárást befolyásoló egyéb döntéssel szemben van helye, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése után!
- Az Alaptörvény Az Állam híresztelés 24 cikk (2) bek. c, és d, pontjai ugyanest irányk!
- Esetemben minden lehetséges jogorvoslati lehetőséget kimerítettem (I-II fok és kivétel), ám az engem ént jogszékelmei mindeztől még nem menthet kiűszöbölésre és jogorvos - lásra mindkettő ellenére, hogy mindegyik bíróságon jeletem ozolat! Kíndest figyelembe véve csak az alkotmánybírósági eljárás maradt számomra mint utolsó jogorvoslati lehetőség!
- A korábban benyújtott Alkotmányjogi Panaszom ①-⑧ pontjaiban írt esetekben minden pontban megállapítható az Alaptörvény Szabadság és Felelősség

XXIV. cikk (1) bek. foglalt tisztességes eljárás sérelme mely egyéntelmen alapötvény-be is ütköző esáttal. Ezt csor és kizárólag az Alkotmánybírószág vizsgálhatja. A korábbi ítéletről - eljárásról - egyéntelmen kizárólag, hogy egyik hatóság sem orvosolta az engem ént jogszéntészet! (Mivel korábban benyújtott Alkotmányjogi panaszom elég részletes így erre külön nem térniél ki - mármint magyarázatra)

- A korábban benyújtott Alkotmányjogi Panaszom ① és ② pontjában ínt esetekben megállapítható az Alkotmány szoladság és felelősség fejéset XXVIII. cikk (1) és (3) bek. foglalt jogszabályok sérelme! Egyik esetben sem került jogorvoslásra a problémám! A korábbi eljárásról figyelmen kívül hagyás mindvégig eszet!

A kúria (Bfv. III. 190/2014/14.) a felülvizsgálati eljárás 45 pontjában egyéntelmen kinyo, hogy a védelemmel kapcsolatos anomálie megítélése nem felülvizsgálat tárgya!

Megjegyzem: Nem pénzüitási indok sem! Az I és II fáz szintén lesöpörte esen problémámat!

Felmenül a kérdés: Akkor mely hatóság jogköre ezt jogorvosolni és kizárólagolni?

Egyedül az Alkotmánybírószági panasz maradt kezében mint megfelelő jogorvoslati lehetőség! Mivel az eljárás alatt kötelező biztosítani a megfelelő kapcsolattartási lehetőséget a védő és tenhelt között ha a tenhelt fogvatartásban van így megállapítható a benyújtott anyagból, hogy nem volt biztosítva esen jogkör - mely alkotmányos jog is - esáttal a tisztességes eljáráshoz való jog is sérült!

Lehetősége lett volna az alapügyben eljáró bíróságnak, hogy felszólítsa az ügyben kineveltt védőt a telefonos elérhetőség megküldésére vagy orán kikészítéséent megküldhethe volna ezt a BV. intézet felé! Nem tette meg! így ez ebben a formában kimeríti a tisztességes eljárás sérelmét melynek hatásköre és vizsgálata - mivel alapjogszélem áll fent - az Alkotmánybírószág hatáskörébe tartozik.

Azt nem lehet tisztességes eljárásnak nevezni ha a tenhelt csor a tárgyalásodon találkozik a kineveltt védővel és csor ott tud kommunikálni a védővel!

Mindest esent ment a fogvatartást végző intézet nem veseti fel a védőt a kapcsolattartási listára - esáttal aradályoztatja (-va) a kapcsolattartást! Az szintén kimeríti a tisztességes eljárás alapelvének sérelmét ha a védő nem kapható megfelelően ellátni munkáját és nem kapható a telefonos elérhetőségét megadni, beérödeni a BV. intézetbe mindest csor esent ment ő így gondolja, hogy „ így sem tudom őt hívni! ”

②

Nem fejt ki az Alkotmányban biztosított jog sérelmének lényegét!

- Az Alkotmányjogi Panaszom ① és ② pontjában ínt és sérelmezett esetet tekintve az előző pontban részletes kinyást és indoklást íntam, így orát ismételtén már

nem inuám be.

- A ③ pontbanint eszer (a-f) egy igen szűkítő témakör mely mindegyike arán külön-külön is kimerítheti az Alaptörvény Szabadság és Felelősség XXIV. cikk (1) bekezdését valamint a XXVIII cikk (1) bekezdés foglalt tisztességes eljárás sérelmét!
- a) Nem lehet és nem nevezhető úgy tisztességesnek egy eljárás ha már a Be-ben leírt jogát sem biztosítja! Be 143§ (1) bekezdés. szerint a nyomozás kezdetén lehetőséget kell tenni, hogy az ügy iratait átadja a terhelt! Ezt nem tette lehetővé a (Be) nyomozó hatóság! Az első tárgyaláson jeleztem hogy foglalom sines mi van az anyagban! Mivel nem biztosították iratizmentetést - irattól való elvonást így attól is megfosztották, hogy indítványokat töltsék mint pl. a jogos védelem kérdésénél vizsgálata mely sehol nem szerepel! így a tisztességes eljárás sérelme is fent áll! (Be 143§ (2) bekezdés. c.)
- b) Az ügyben mind alperes mind a kényszerítő elmozdított kifosztás történetében! Ezen kérdésről mindvégig vitattam! Itt szintén fent áll a tisztességes eljárás sérelme mivel az egyik ügyben elítéltek - elmozdítottak olyan büncselekményként melyet az előző 4-8 esetben egyszer sem mozdítottak el! Vagy az az egy eljárás hibás jogilag vagy az előző 8 eset! Nem jogszerű vagy hogy ezt megítéljem! De hogy ez így ebben a formában nem megfelelő eljárás az biztos! Nem lehet ugyanolyan büncselekményt egyszer így egyszer megítélni! Akkor egyetemes a törvény alkalmazása ha ugyanolyan büncselekményi formákra ugyanazon büncselekményi elmozdítottat állapítanak meg! Az szintén sérti a tisztességes eljárás alapját, hogy a bíróság az „ítélkezési gyakorlatra” hivatkozik! Van és adott egy jogszabály! Ettől eltérni nem lehet! Nem lehet olyat alkalmazni egy bíróságnak sem, mely alapján eltér a törvényben leírtaktól! Mindent csak azért mert az ítélezési gyakorlatra hivatkozik! 2004-től így mond 2014-ig jól láthatóan szinte évente elítéltek ugyanolyan büncselekményként minden esetben lopást állapítottak meg! A részletes ügyben meg kifosztást! Főleg ha figyelembe vesszük a Kényszerítő általi leltárt melyben igen sok jogszabályt kényszerít bealább 40% 2011 utáni leltározó jogszabály! 2011-es az elkövetés! Az elkövető jogszabályokat kell figyelembe venni és alkalmazni! Be 11§ (1) bekezdés! Akkor milyen jogalap szerint hivatkozik a bíróság 2012-2014-ben leltározott jogszabályokra és a legfőbb probléma, hogy alkalmazza ezen jogszabályokat esetekben! Állás ponton szerintem így ebben a formában nem lehet az alaptörvényben leírt tisztességes eljárás sérelmét! (Be 2§ (2) bekezdés.)

- c, Esetemben már az I foki eljárás során hivatkoztam a vélt jogos védelem elvére!

Azaz az akkor (2011-ben) hatályban lévő 15. számú irányelv Az Élet és A Testi Épség Büntetőjogi Védelméről szóló jogszabály III. fejezetének A 30. §-os Védelem Kérdési Pórszámának 4 pontjában leintotta legfőképp de a teljes jogszabályt figyelembe (1-4 pontot) véve! Be. 5 § (1); (3) bek. sémélmé!

Mindvégig figyelmen kívül hagyta az összes eljáró bíróság esirányú bizonyítást lévő indítványaimat! A Be 12 § (1) bek. linja: A bíróság feladata az igazságszolgáltatás! Elke bele tartozik az is, hogy teljeskörűleg fel kell deríteni az adott bűncselekményt! Az is ide tartozna, hogyha a tenhelt indítványt tesz során tanú meghallgatására során nyomozati cselekmény elvégzésére - főleg ha ezek nagyfokban befolyásolják az ügy végkéimenetétől során az ítélet mértékét is - akkor azt el kell - kellene - végezni! Be 30 § (1) bek;

Ezen pont szorosan összefügg az itt írt a, ponttal mivel már ott megfogalmazott egy indítványtételi jogomtól! Mivel már a legelső vallomásemban utalásos vannak a vélt jogos védelem elvére így ezt vizsgálni kellett volna a bíróságnak! De mivel a bíróságnak sokkal egyszerűbb volt elmarasztalni így ezért inkább ezt a kérdéskört nem is vizsgálta! Viszont így megáll és megsértette a tisztességes eljárás sémélmét!

- d, A jogszabályok egyértelműen leírják, hogy kell elvégezni egy fényképről történő felismertetést, mit és miket kell előtte - milyen eljárási cselekményeket elvégezni! Esetemben ezt egyértelműen megsértette az eljáró bíróság melyek során később sem kerülték kiközösítésre!

A tanú meghallgatási jegyzőkönyvről egyértelműen kiderül - [REDACTED] - hogy a sértettel elé tartott a személyi igazolvány képmét vele együtt a személyi igazolványom számával!

Semmilyen kötelező - felderítő - kérdést nem tett fel a sértettel a külső - mmel, ruházatommal kapcsolatban! Be 12 § (2) bek.

Az egyértelműen kimeríti a tisztességes eljárás alapelveinek sémélmét, hogy a sértett elé letessék a fényképmét - azaz az enyémet - és megkérdezik: ő az elkövető! Ez a jegyzőkönyv szerint! De a kérdést borsóvetan nem hallottuk így már maga a kérdés beli hangsúly is lehet irányított! Pl: "vagy ő az elkövető?"

Ez így ebben a formában irányított felismertetéssel nevezhető! Mivel az ügyben teljes beismerésem volt és helyszíni elfogás a nyomozást végző rendőrség egyszerűen lezárta az ügyet!

Ezzel szemben 6 lépésről kellett volna azonosítást végeztetni Be 12 § (3) bek.

egyéntelműen leírja ezen folyamatot! Törvénysértő az eljárás!

- b) Ha a sértettek kéri az adatok zártan kezelését visszamenőlegesen is akkor erről az eljáró hatóságoknak gondoskodni kell, hogy az adatokhoz ne jussanak hozzá! Ehhez képest amit kiadtok részemre íratok mindenhol olvasható és közzétehető mindegyik sértett és tanú adatai!

Egyre figyelt oda és jött el kelő odafigyeléssel az eljáró hatóság!

3 részen ment át legalább - és a rendőrségen belül nem is számolom - 1:

rendőrség; 2: ügyészség; 3: bíróság! Sehol nem vettem észre, hogy kérték az adatok zártan kezelését!??

Ez egyéntelműen törvénysértő eljárás és kimeríti a tisztességes eljárás alapvetését!

- f) Minden büntetőügy esetében kötelező a "valósítás" ha megalapozott a gyanú a bűncselekmény elkövetésére és ismert az elkövető személye! O-bévíz terjedő ügyek felett kötelező a DNS. mintavételzés!

Egyik sem történt meg! Akkor hogy is voltam én gyanúsított ebben az ügyben?

Egyetlen nem végeztek el! Valamikor több mint 1 - 1,5 év elteltével kezelt meg a rendőrség ez ügyben! A gyanúsítás közléséről - után - ez kötelező eljárási folyamat! Egyéntelműen nem megfelelően jött el a nyomozó hatóság így kimeríti a tisztességes eljárás sérelmét!

④ alpont

A bíróságot súlyosító indokként fogadták el az "elzáródottság" tévedését! Mindest úgy, hogy nincs semmilyen adattal alátámasztva!

A bizonyítási térszben a vádlót terhelő az az az ügyészségre kötelező az általa felhozott vádak bizonyítása, ezáltal az is hogy az adott időszakot tekintve mennyi ugyanolyan jellegű bűncselekmény került elkövetésre! Ez csak az adott körzetet jelenti!

Nem lehet országosan ezt figyelembe venni!

Ilyen adat nincs és nem lett csatolva! Akkor meg lehet állapítani, hogy nem lehet azt tudni valószínűleg az adott időszakot tekintve (2011 év) valószínűleg elzáródott volt-e a hasonló jellegű bűncselekmények elkövetése! Be 45 (1)-(2) bek sérelme!

Visszont csak azért ment a bíróságot bevezeték "ítélkezési gyakorlatba" hogy ezt a szóösszetételt - elzáródottság! - így mond súlyosító indokként érté-

kelik bizonyítottság nélkül így ebben a formában kimeríti a tisztességes eljárás sérelmét! Ami nem bizonyított azt nem lehet a terhelt terhére felhozni!

Az 56/2004 Bk. súlyosító és enyhítő körülményeket igen nagy terjedelemben összefo-

azt a méretet, hogy bizonyítottság nélkül súlyosító indok lehetne az „elzaporodottság”. Az 56/2007 BK 3. fejezet 11. pontja leírja, hogy súlyosító indokként tekinthető az elzaporodottság akkor ha az az ügyben elkövetett bűncselekményi forma a KÖZTUDOMÁS szerint az elkövetéskor lényegesen elmaradást mutat! Vagy ha a számuk az adott területen lényegesen magasabb volt az átlagosnál!

Esetemben semmilyen adat nincs arra terítve hogy a 2014 évben és előző évben a rablás bűncselekmény Tötát (mint területet behatárolva) terítve mennyi volt! Ennyi erővel bármit is lehetett volna állítani akkor is tényként kezelte volna azt a bíróság? Ha csatlakozt volna statisztikai adatot elfogadnám! De nincs!

Igy viszont kétfős értékelésként is felfogható a súlyosítás ezen indoklása! Tiszteletteljes eljárás alapelveit egyöntelműen megsértették ezen pont terítetében is!

- ⑤ alpont

Orvattal visszaélés anomáliája:

Ezen pontot mindvégig vitattam! Az anyagban terjedelmes írat is gyűlt elől!

A Fővárosi Ítélet tábla 5. Bk. 142/2013/14. ítélete és indoklása valamint a Fővárosi Törvényszék 31. Bf. I. 12.635/2012/12. sz. II. fős ítélet is alótámasztja az 1/2009. B34 1. pontjában írtakat miszerint ha rövid időt van az elkövetőnél a sértett íratok akkor nem valósítja meg az orvattal való visszaélés bűncselekményét!

Mivel az még az 1978. évi IV. törvényre (régi Btk.) vonatkozik!

1/2009. B34 1. pont; A Btk. 244. § -ának (1) bekezdésében meghatározott orvattal visszaélés vétségének „megszerszés” elkövetési fordulata nem azonos a Btk. 316 § -ának (1) bekezdésében írt „elkövetel” elkövetési magatartással! A „megszerszés” megvalósulásához viszonylag hosszabb időre tartó, visszaélészenő, a közönséges írási bizalom megingatására alkalmas bűntudatos szándékos. Pusztán arra terítettel, hogy a tettenéi talaj az idegen dologgal együtt - rövid időre - orvattal is magához vett, a lopás a lopás bűncselekményének (Btk. 316 § (1) bek.) kíséretével halmozatban az orvattal visszaélés vétségének (Btk. 244 § (1) bek.) - esetileg szándékú megszerszéssel elkövetett - kísérete nem állapítható meg!

Esetemben elmulasztásra került a pénztálcád stb. melyben íratok is voltak! Ez egy része eldobásra került míg egy része - több esetben - jól látható helyen lett hagyva! A fent írt, említett két bíróság (Főv. Törvényszék és Ítélet tábla) indoklásában pont ezt írták le amit az 1/2009. B34. taglalt! Megállapítható, hogy az elkövetői magatartás nem az orvattal való visszaélésre irányul hanem az értékek elvitelére! De még arra sem irányul, hogy az orvattal szándékosan megsemmisítse!

Visszut megállapítható a jelen ügyben, hogy a bíróságok olyan jogszabályra hivatkoznak mindvégig mely az elkövetéskor még nem volt hatályos!

Az elkövetéskori Btk - 1978 évi IV. - még nem tartalmazta azt a paragrafust a Btk 244 §-ban hogy megvonásról, vonakodásról megsemmisítésről teszi ki az írást!

Ezen jogszabályi megfogalmazást csak a 2013. 07.01-vel hatályba lépő 2012 évi C. törvény (új Btk) tartalmazza: Btk 340 §(2) bekezdés. bekezdés!

Felmerül a kérdés: Hogy ítélte el 2011-ben elkövetett bűncselekményért olyan jogszabályban kintár miatt mely csak 2 évvel később lépett hatályba?

Ez ebben a formában zavarja a tisztességes eljárás sérelmét és annak alapját

- ③ alpont

Ezen pontra nem reagálnék különösebben!

- ④ alpont.

Vagyonelkobzás anomáliája:

Eszemben a be nem jelentett polgári jogi igényeket vagyonelkobzásra ítélte!

Jogsétkően! A régi Btk 44/B §(1)-(5) bekezdés. ahol nem tartalmazta azt, hogy a sétkeltől be nem jelentett polgári jogi igényeket vagyonelkobzásként kell megítélni!

Nincs ilyen - olyan - jogszabály mely szerint elrendelhető lehetne a vagyonelkobzás!

Sem a régi sem az új Btk-ban de még kiegészítő jogszabályokban sem! (Btk, BtkH stb.)

Így ezt a bíróságok törvénytelenül alkalmazták mindaddig csak azért mert az ítélkezési gyakorlatra hivatkoznak mely nincs alátámasztva kellő jogi háttérrel amely biztosítaná alkalmazását! Így viszont jogsétkő az eljárás! A tisztességes eljárás sérelme így megvolósul!

A régi Btk 44/C §(3) bekezdés. értelmében: „Az elkövetett vagyon a törvény eltérő rendelkezése hiányában az államra száll”.

Értelmezve ezen paragrafust: látni lehet a bírák felfogását. Ő nem jelent be polgári jogi igényt, így a bíróság megítéli a vagyonelkobzást egyéb rendelkezést nem figyelembe véve! Így a régi Btk 44/C §(3) bekezdés. területtel amit elkövetőnek tölten az az állam gazdagodik. Ezt így nevezik: LEGÁLIS LOPLÁS! JOG-TALAN HASZONSZERZÉS!

Egyértelműen megállapítható ez esetben is a tisztességes eljárás sérelme!

Külön kiténnék ezen jogalkalmazásból hátrányos megkülönböztetésére és a feltétlen mérce - feltétlen elmarasztalás nércéjére! A bíróság nem csak arra ítelt

hogy börtönbüntetést kell betöltenem - ezzel nincs gond - hanem szabadságom után is olyan élethelyzetbe kényszerít nemléteső törvények alkalmazásával melyből előbb-utóbb büncselekményt kell elkövetnem mert nem tudok legálisan megélni! Kétszeresen büntet a bíróság! Azért alkalmaz börtönbüntetést mert bizonyított a bünelkövetés! Az volna a cél, hogy az elkövetőt visszaveressék a törvénytisztelő életmódra (reintegráció). Viszont mivel a bíróságok nemléteső jogszabályokra hivatkozva vagyonekbezárt szótart ki így az esetleges jogvédelem, tulajdon teljes egészében elvonható amit az állam javára osztanak el! Nem a szenttelérére! (Btk 44/c §(3) bek.)

- Mán törvénytörő a vagyonekbezárt alkalmazása is mivel nincs vagyonom!
 - Viszont az is törvénytörő, hogy ezt az elkövetőt vagyont a magyar állam javára inják
 - De törvénytörő az is, hogy olyan jogszabályokra hivatkozva állapít meg vagyonekbezárt ami nem létezik! Sehol nincs leírva az, hogy a meg nem ítélt polgári jogi igényt vagyonekbezártként kell megítélni! Ez egy rossz ítélkezési eljárás!
 - De az is törvénytörés, hogy egyben elmarasztal börtönbüntetéssel és szabadság után ismét elmarasztal joghátrányos intézkedéssel csak azért mert az ítélkezési gyakorlatra hivatkoznak! Ez kettős értékelésnek minősül főleg úgy, hogy nincs vagyonom!
- Szabadság után vagy elmegegy ismét büntetni és megélni valahogy, vagy kényszerben dolgozom, vagy elmegegy külföldre dolgozni! Elke a helyzetbe kényszerít bele a vagyonekbezárt kizárásával!

- (8) alpont.

Rablás és testi sértés összekapcsolása:

Esetenben elmarasztalásra kerültem külön rablásért és külön testi sértésért! Ez álláspontom szerint törvénytörő mivel a rablás önmagába véve egy súlyosabb büncselekményi forma mely már önmagában tartalmazza a testi sértést vagy annak kísérletét. Érintis indul a büntetési tétellel 2-8 évig terjedőre!

Esetenben mégis külön-külön álló büncselekményi formaként ítéltek el! Itt az erőszak az ami dominál a rablásnál! ÉBt. 2004. 15. 91! Az ÉBt. 2004. 11. II és az ÉBt. 2004. 11. I. egyéltelműen leírja, hogy a rablás egy olyan összetett büncselekményi forma melynek erőszakos cselekmény az elvétel érdekében tanúsított erőszakos fellépés! Erre ha összekapcsoljuk a fent leírtakat akkor egy büncselekmény-

yi egységre tartozna az általam megvalósított bűncselekmény is! Még akkor is ha esetleg a „megfontás” érdekében történik az erőszakos magatartás! Esetemben álláspontom szerint azért került külön megállapításra a két bűncselekmény (vábítás és testi sértés), hogy az előzőekben minősítőn mivel büntető jogilag - mivel így felel meg a büntetésitételt -, mind pedig erőszakos - mivel így több erőszakos bűncselekményi forma kerül elbírálásra!

Alkotmányjogi párhuzam ezen pontjában hívásra került [REDACTED] a ügyében született büntetőügy (Fehérgyarmati Báránybíróság 4.B.112/2015/13 majd a Nyíregyházi Törvényszék 1.Bf.659/2015/4 sz. ítélete) Ezen ügyben vábításért ítélték el a terheltet úgy, hogy bántalmazásra is került a sértett! Mégis „csak” vábításért ítélték el míg testi sértésért nem! Álláspontom szerint helyesen!

Felmerül a kérdés: Esetemben akkor miért is lettem elmarasztalva külön vábításért és külön testi sértésért?

Álláspontom szerint ez a típusú elmarasztalás egyértelműen kimeríti a tisztességes eljárás sérelmét! Egyértelműen megállapítható az is, hogy nem egységesen alkalmazzák a jogszabályban leírtakat!

3

Az indítvány nem tartalmaz látszólagos, alapjogi érveléssel alátámasztott indoklást arra nézve, hogy a támadott bírói döntés az Alaptörvényben biztosított jogát mennyiben és miért sérti!

A Magyar Állam által alkalmazott és hatályos jogszabályoknak meg kell felelnie az európai unió kötelezettségében foglalt és a nemzetközi jogban foglalt kötelezettségekkel, melyek az ember séthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogainak védelmét is jelentik! Az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló EGYEZMÉNY (Róma, 1950. 11. 04. kelt) egyértelműen leírja és taglalja az Európai Unió polgárai jogait, melyek séthetetlenek és jelentős részük még fogvatartásban is érvényesek! Az Egyezményben leírtakkal összhangban kell lenni a Magyar jogszabályoknak és azok alkalmazásának!

Esetemben több pontban is megsértült az Alaptörvény Szabadság és Felelősség XXIV. cikk (1) bek. valamint a XXVIII cikk (1) és (3) bek. foglaltak közül, hogy a Bt és BtE-ben leírt jogszabályokat törvényszerűen alkalmazták a nyomozó hatóságok ügyészség és bíróságok!

A két leírtakat tekintve egyértelműen megállapítható, hogy esetemben alkalmazott jogszabálysértésről sincsenek összhangban sem az Alaptörvényben foglaltakkal

sem pedig az Egyezmény 6 cikk 1 és 3 pont b, c pontjaival!

Nem nevezhető tisztességes eljárásnak az az eljárás ahol jól láthatóan - fentebb írtak és előzőleg megírtak Alkotmányjogi párhuzamban foglaltak - folyamatosan megsértik a jogszabályokban előírt eljárásokat, valamint olyan jogszabályokra hivatkozással ítélik el és alkalmaznak velük szemben melyeknél nincs törvényi alapja, melyek csak az ítélkezési gyakorlatban léteznek, illetve kétfős mércét és ítélkezést alkalmaznak velük szemben!

- Kötelező volna biztosítani a ténylet és a vélt között a kapcsolattartást melyet nem biztosítottak maradéktalanul! Hogy valószínűleg megírták megfelelő védekezés kialakítása! Alkotmányjogi párhuzam 1 és 2 pontja!

- 3 pont alkotmányjogi párhuzam:

a) Az ügyben kötelező lett volna biztosítani a védekezéshez való alapjogot mely ez esetben egyértelműen sérült

b) úgy marasztalt el a bíróság kifogásában, hogy ugyanolyan bírság mélyéket korábban lopásért bírált el! Esetekben sérült a pártatlan és tisztességes módon való elbírálásának alapja!

c) Nem végezte el az eljáró bíróság a védekezéshez való kérelmémet melyben a vélt jogos védelem kérésének dönt vizsgáltattam volna! Egyértelműen sérült a védekezéshez való alapjogom sérelme!

d) olyan törvényszéket alkalmazott az eljáró hatóság mely által egyértelműen sérült a tisztességes eljárás alapelve! Nem végezte el az előírt eljárási folyamatokat csak irányított felismereteket végeztet!

e) olyan eljárási hibát követett el a hatóságok mely által kikerült az „illetéktelenség” a személyes adatok úgy hogy az titkosításukat kényszerűen szakasztották! Ez egyértelműen nevezhető súlyos eljárás hibának és ezért tisztességtelen eljárásnak is!

f) Nem végezte el kötelezően előírt eljárási folyamatot melyet aztán úgy állított be, hogy bizonyító enyi bizonyítékként!

- úgy fogadott el a bíróság bizonyítékként részt indítványt mely csak az ítélkezési gyakorlatban létezik, úgy hogy a bírósághoz az annak törvényi háttere nincs! Ezáltal sérült minden jogszabályban leírt eljárás is! Nem bizonyított tény nem lehet a ténylet ténylet felhozni! Alkotmányjogi párhuzam 4 pontja.

- A bíróságok úgy alkalmazták velük szemben elmarasztalásukat jogszabályokat, hogy csak csak 2 évvel később léptek hatályba az elővetéstől! Ez nem más mint az alap törvény sérelme! Tisztességes eljárás sérelme!

a kéniai is lesöpönte. Ezzel szemben egyöntelműen sürülte a védekezéshez való alapjogaim.

- Kérem, hogy a bírósági döntéseket semmisítse meg az Alkotmánybíróság és utasítsa a kénit a jogszabálysértés kiküszöbölésére olyan felülvizsgálati eljárás keretén belül.

3/a pont: Sémlesem, hogy a bíróságok egyezményen figyelmen kívül hagyta olyan eljárás elismerését mely kötelező. Am mindent a bíróságok teljes mértékig figyelmen kívül hagyta jogorvoslat nem történt!

- Kérem, hogy az Alkotmánybíróság semmisítse meg a korábbi eljárásokat -ítéleteket- és utasítsa a kénit a jogorvoslati eljárásra!

3/b pont: A bíróságok elmarasztaltak úgy kifosztás büntetésben, hogy korábban ugyanígy büntetéseik mentesítettségként marasztaltak el!

- Kérem, hogy az elmarasztalói döntést semmisítse meg az Alkotmánybíróság és utasítsa a kénit, hogy oszont ítéljenek el amit el is követtem!

3/c pont: A bíróságok mindvégig elutasították a vélt jogorvoslati kérelmére utaló kéréseimet. Ezzel a védekezéshez való jogaim sürültek! Ezen kérelmekről minden eljárás bíróság lesöpönte!

- Kérem, hogy a bírósági ítéleteket helyesen határon kívül és utasítsa a kénit új eljárás bevezetésére. Semmisítse meg a korábbi eljárásokat!

3/d pont: A bíróságok bizonyításra fogadtak el a sértettek általi kérepletről történő felismeretést mindent úgy, hogy az egyöntelműen törvényesítő volt! Mindent úgy, hogy a Be 48§(4) bek. lényeg: bizonyításra nem használható fel törvényesítően beszerezett bizonyítás!

- Kérem, hogy az Alkotmánybíróság semmisítse meg a korábbi ítéleteket és tegyen intézkedést a jogszabály kiküszöbölésére!

3/e pont: A bíróság már gondoskodott az adatszolgáltatásról! így már nincs elengedő feladat csak a "volt jogszabály" ténye!

3/f pont: Az ügyet lezárta! így már nincs jelentősége a rehabilitációnak! és persze semmit nem lehet tenni az ügyben!

4 pont: úgy fogadtak el a bíróság súlyosító indokot, hogy az a bizonyítás nem lett előterjesztve! így törvényesítően járta el!

- Kérem, hogy az Alkotmánybíróság semmisítse meg a korábbi ítéleteket és rendelkezjen új eljárást olyan felülvizsgálatot!

5 pont: A bíróságok elítéltek-elmarasztaltak úgy és olyan jogszabályok alapján melyek az elkövetés után csak zével léptek hatályba! Ez jogszabály!

- így javasoltam el a bíróságot okirattal visszalés büncselekményben, hogy az alkalmazott jogszabály az elbővetéstől 2 évre került csak hatályba! Ez az olyan jogszabály szerint ítélt el mely az elbővetéskor még nem létezett! Egyébként a tisztességes eljárás alaptörvénybe ütközésének jogszelvénye! Alkotmányjogi panaszom 5 pontja.
- A bíróságot kétszámú és kétszámú ítéletre alkalmazta. Nem elég, hogy elítélés még szabaddal utáni büntetési országot mindent úgy, hogy nincs vagyonom!
- Törvényszerűen alkalmazta és ítélt meg vagyonekbe zárt a bíróságot ezzel, hogy a be nem jelentett polgári jogi igényeket vagyonekbe zártként kezelte el! Visszatérve tehát nincs törvényi háttér! Nincs jogszabály mely ezt biztosíthatja!
- Törvényszerű és jó ízlés határozat is szűrt ki és a Fair Play elvét is szűrt ki az a rendelkezés a bíróságnak hogy a vagyonekbe zárt vizsgálja... mely után a Magyar Államkasszaát gyorapítja a szűrt ki határozatára helyett! Ez is kimeríti a tisztességes eljárás alaptörvénye sérelmét mind az Egyesület mind az alaptörvényben foglaltak szerint! Alkotmányjogi panaszom 4 pontja.
- A bíróságot két külön büncselekményként ítélt el még mások esetében egy elbővetési formát állapíthat meg a kétszámú helyett! Ez a bíróságot tisztességtelen eljárást törözi és azt, hogy nem egy sértésen alkalmazza a jogszabályokban leírtakat! Alkotmányjogi panaszom 8 pontja!
- Minden egyes pont tekintetében megállapítható az az tény, hogy sértett az alaptörvényben leírt alapvető jogaim! Ez a teljes eljárást érinti! Mám a legkegyetlenebbül bizonyított az eljárás hiába (nevezve akár részrehajlásnak is)!
- Nem lehet így egy büntetőeljárást lefolytatni hogy a tenelt jogaitól folyamatosan megfosztja! (nincs íratismertetés, nincs a védővel kapcsolattartás stb).
- A bejegyzésem ② pontjában és az alkotmányjogi panaszomban leírtak szerint nem lehetők kétszámú kimerítettem ezen rendelkezésben foglaltakat is!

④

Sérelmezett bírói döntés és az az megsemmisítésére irányuló kérelem:

Minden egyes pont tekintetében kényszer az az alaptörvényben foglaltakkal való összhang sérelmének vizsgálata az a különösen a tisztességes eljárás sérelmének körében!

- Itt szintén az alkotmányjogi panaszomban leírt pontok szerint megállapítható!

1. és 2. pont: Sérelmezem, hogy a bíróságot figyelmen kívül hagyta, hogy a védővel nem volt biztosítva a kapcsolattartásom teljeskörűleg majd a telefonos kapcsolattartásomban voltam akadályoztatva! Mindent a

- Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot semmisítse meg a korábbi ítéletet és utasítsa a bíróságot a jogszabály kihelyezésére az ön felülvizsgálati eljárás keretein belül!

7 pont : A bíróság elmarasztalta vagyonelkobzásban helyel kétszeres ítéletet alkalmazott. Nem csak börtönnel büntet de meg szabaduláson után is! Kínlelt így, hogy nincs vagyonom!

Olyan intézkedést alkalmaz a bíróság vagyonelkobzással helyel töményesítő módon a hogyan állam vagyona gyorapodik míg a sértett nem kerül börtönítéssre!

- Kérem, hogy semmisítse meg az alkotmánybíróság a korábbi ítéletet és kerüljön jogvesztésre ez engem jogszabályon az ön felülvizsgálati eljárás keretein belül!
- Kérem vizsgálja felül az Alkotmánybíróság a Btk 44§ és 45§ (új Btk) -ban foglalt jogszabályok alaptörvényvel való összhangját és az Egyesümmel való összhangját! Mivel ez nem megfelelő eljárás, hogy ítéletési gyakorlat szerint szabnak ki vagyonelkobzást így, hogy nincs meg a törvényi hátter! Az szintén joghízó "szagú", hogy a sértettnek járó kárpótlást a hogyan állam saját részre helytázza vagyonelkobzás jogcímén!
- Kérem hogy vizsgálja meg - felül - mennyire jogszabály és alapvető jogokkal összeegyeztethető, hogy a bíróság így alkalmazza ítéletési gyakorlat jogcímén rendelkezéssel, hogy annak nincs meg a jogszabályi, törvényi feltétele! Gondolok itt arra, hogy a bíróság a meg nem ítélt polgári jogi igényeket önkényesen vagyonelkobzásként alkalmazza! A sértett nem kért! így ezt szimplán figyelmen kívül kell - kellene - hagyni, de legfeljebb mint polgári igényként ezt megítélni! Nem vagyonelkobzásként megítélni!

8 pont : A bíróság elmarasztalta két különálló büntetés megítélését helyel az elkövetői magatartást tekintve egy elkövetői büntetés megítélés formába és egyébre töltöztet volna! Később és testi sértés!

- Kérem, hogy semmisítse meg az Alkotmánybíróság a korábbi ítéletet és utasítsa a bíróságot a jogszabály kihelyezésére az ön felülvizsgálati eljárás keretein belül!

4 pont : - Kérem vizsgálja meg az Alkotmánybíróság mennyire jogszabály és az alaptörvényvel mennyire áll összhangban az, hogy a bíróság az ítéletési gyakorlatra hivatkozva elmarasztalja a terheltet súlyosító indokként figyelembe véve azént mint elszaporodottól a hasonló

jellező büncselekmények ám erre semmilyen bizonyítást nem támasztanak alá! Ennek vizsgálata, megállapítása csak akkor nyelhet bizonyítást ha a korábbi évek statisztikai adatai csatolva lettek az adott körzetre vonatkozólag! Az nem tekinthető közvéleményi ténynek ha a bíróság, ügyészség, rendőrség vagyjából tisztában van az adatokkal! Mert, hogy a polgári társadalom részére ez nincs kihirdetve az biztos! így nem is közvéleményi tény!

Kénném a Tisztelt Alkotmánybíróságot minden pont tekintetében vizsgálják ki az eljárási hibákat, jogszétséket, joghírséget!

Tájékoztatom a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy ügyvédek nem áll módomban fogadni! Rátfogó ügyvéd kinevelhetősége legolább 1,5 hónap. A Tiszolói BV. intézkedés csak nagyon lebonlatozva tudok jogszabályhoz hozzájutni! Ezért csak a legfőbbek mint pl. Bt., Be., Bv. tv. és kiegészítő im. rendelkezései! így csak ezek hozzáféréseivel tudok eleget tenni a jogszabályi előírásokhoz! Amennyiben ez önműködés révén akkor sem tudok a jelen helyzetben mit csinálni! Börtönben vagyok ahol bonlatozottak a lehetőségeim! Szívből remélem, hogy a fent kintor tekintetében is lefolytatják az eljárást!

Külön kénném, hogy ha esetlegesen új eljárásra utasítja a bíróságot az Alkotmány-Bíróság úgy azt ne a Komárom-Esztergom Megyei bíróságot folytassák le! A lefolytatást tegyék át másik Megyebe pl. Fejér Megye; Pest Megye... stb! Tájékoztatom önöket, hogy jelenlegi összvértetéssel 2019. Május 15 én szabadulok. Ez Fix szabadulási dátum! Az eljárás alatt több nem lehet ítéletem méntébe így maximum 20 hónap állna rendelkezésre az eljárás(új) lefolytatására!

Tisztelettel:

Tiszolók 2017.03.19.

