

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV / 1536-0/2017
Érkezett:	2017 JÚL 21.
Példány:	1 Kezelőiroda:
Melléklet:	26 db 

Név: [REDACTED]

Ügy sz: 4.B. 10/2013/104.

Tárgy: Alkotmányjogi Panasz

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott [REDACTED]

- szül: [REDACTED]

- anyja: [REDACTED]

- lakcím: [REDACTED]

- fogvatartás: [REDACTED]

ALKOTMÁNYJOGI PANASZT

nyitnék be a Tisztelt Alkotmánybírósághoz mivel álláspontom szerint a velem szemben folytatott büntetőeljárás alatt szinte mindegyik szakaszában sérvolt a tisztességes eljárás alapelve. (Alkotmány - Szabadság és felelősség XXIV. cikk (1) bek.) Az eljárás alatt különös képp sérvolt a védelemhez való alapjogom azzal, hogy az akkor (2014. január) fogvatartást végző BV. intézet nem vezette fel a kapcsolattartói listára a kineveltt védőt. így nem tudtam vele tartani ígymond bennison a kapcsolatot! Csak a tárgyalásodon találkoztam vele! (XXVIII. cikk (3) bek.) Külön problémát jelent azis, hogy miután 2015 márciusában felvezetésre került a kineveltt védőügyvéd akkor a telefonos kapcsolattartás volt korlátozva az ügyvéddel, ugyanis a bíróság mint kinevelő azt nem tüntette fel a kinevelői határozaton míg a BV. intézet ennek hiányában nem vezette fel - így nem is engedélyezte - az ügyvéd telefonos elérhetőségét! így megállapítható álláspontom szerint ez esetben a tisztességes eljárás sérelme! (XXVIII. cikk (1) bek.) Ez a cikkely álláspontom szerint akkor is sérvolt amikor a bíróságok - 1 és 2. foz - több mint 5 év eltelte után hoztak ítéletet annak ellenére, hogy beismerő vallomásom volt!

A büntetőeljárás alatt nagyon sok apró jogszénts ént melyet - melyeket külön pontban kívánok leírni! Összeséget nézve egyéntalmien megállapítható a határozatok általi tisztességes eljárás sérelme! Alkímia Elutasító Bfv. III. 190/2014/14. sz. végzését 2014.04.06-án vettem kézhez, így az előírt 60 napon belül nyitnom ké panaszomat!

Tisztelt Alkotmánybíróság!

A jogszabályi előírások szerint beadványomat az elsőfokon eljáró bírósághoz kellene benyújtanom! Tekintve az engem ért jogszétéshet és a bíróság (Komárom-Esztergom Megyei) által tanúsított nemtörődömségre félek, hogy ezen beadványom véletlenül eltönnél! Így eltérnék a megszabottól és előintartól és egyben önökhez nyújtanám be panaszomat! Remélem, hogy hivataltól kényér le a teljes anyagot!

### INDOKLÁS

2011. nyárvégén elkövettem büncselekményeket. Ezen ügyet a Tatai Rendőrség majd a Tatai 3. város-bíróságon 4.B. 10/2013/104. számon majd a Tatai Járási Törvényszék 2. Bf. 112/2016/2015 számon folytatták le!

①

- ügyvéd felnevezés - kapcsolattartás arculápoztatása - problémája:

Az ügyben 2013. 12. 04-én volt - lett volna az első tárgyalási nap. Mivel az ügyben nem volt iratimentetés, irattanulmányozás így kéntem napolást és oszonnal le is másoltam a teljes iratanyagot - ezt egyébként későbbiekben kifejttem panaszomban! Ekkor kéntem, hogy az előzőleg kirendelt ügyvédet dr. Horvát Balázst cseréljék le mivel nem volt hajlandó levelemre válaszolni! 2014. 01. 08-án kirendelték dr. Czifráni dr. Tor Gizella ügyvédnőt! Ekkor a Közép-Dunántúli Országos Bv-ben voltam elhelyezve. A Bv. intézetben átvételre került részemről a papír - majd nem is foglalkoztam ezzel! 2015. januárjában kéntem a szentes nevelőt akkor már Szegeden, hogy adja már meg az ügyvéd telefonos elérhetőségét! Ekkor közölte, hogy mit aradok én hisz nincs is felvezetve ilyen nevű ügyvéd a kapcsolattartói listára! Mondtam, hogy az probléma ugyanis ezzel az ügyvéddel járó tárgyalásokra és kivettem neki egy tárgyalási jegyzőkönyvet melyen feltüntetésre került az ügyvéd mint jelenlévő!

2015. 02. 26-án a soron következő tárgyaláson jeleztem ezt a problémát a bíróságon ahol közölte, mikor vette át pontosan a Bv. intézet a kirendelői határozatot! Kéntem kúdjár megismét ezen kirendelői határozatot de már a Szegedi Bv. intézetnek. A bíróság ezt meg is tette majd 2015. március első felében felvezetésre került az ügyvéd a kapcsolattartói listára!

időközben átszállítottok, majd panaszt tettem az ügyészre. Itt a Fegyér Megyei Főügyészre a Bv. 2813/2015/1 számú állásfoglalásában megállapította, hogy... hibásolt amikor nem vette fel a kirendelt védővel a kapcsolattartást a fogvatartotti alrendszerbe így aradta - hozta a védővel a kapcsolattartást! " így panaszom alapos volt!

Álláspontom szerint a kirendeléstől (2014. 01. 08) egészen a felvezetésig 2015. március

első kéig sérült a tisztességes eljáráshez való jogom!

A fogvatartásban lévő tenhelt esetében kötelező a védő kinevelése! Védővel a tenhelt korlátozások nélkül érintkezhet, kapcsolatot tarthat (persze csak hivatali időben)

Bc: -5§(1); -5§(3); -43§(3)a,j; -46§ a,b,j; Alaptörvény-Szabadság és felelősség XXVIII. cikk(3) bekezd. -6/1996 (VII.12) M. r. 244§(2)(5) (akkor hatályos jogszabály)

Álláspontom szerint a tenhelt és védő közötti kapcsolattartás nem csak arra terjed ki, hogy a tárgyalásoson találkoznak! Ez így ebben a formában szintén sérti a tisztességes eljárás alapelvét! Biztosítani kell-kellene, hogy a védővel tudjon mind írásban mind pedig szóban konzultálni bármikor az ügyvéddel a tenhelt! Egyébként nem érintem a fenti jogszabályokban írtot! Esetemben nem volt felmerve az ügyvéd kapcsolattartóként és csak a tárgyalásoson találkoztam vele ahol mint tudjuk kb. 2-5 perc van megbeszélni mindent! Intam ugyan levelet az ügyvédnek de ő egyikre sem volt hajlandó válaszolni pont ezért is került leváltásra! A 2015.02.16-i tárgyalási jegyzőkönyvben benne van, hogy jeleztem a problémát az eljáró bíróságnak! Csakhogy ez már az 5. tárgyalás nap volt! 2013.12.04; 2014.02.19; 2014.05.30; 2014.10.15; 2015.02.26!

②

- ügyvéd telefonos elérhetőségének korlátozása:

A Tatai Zárvásbíróság megküldte a kinevelői határozatot a BV. intézetnek majd ezt illetve ami azon szerepelt, fel is vette azt a BV. így felmerítésre került az ügyvéd neve és címe. Más nem! Mivel nem volt megjelölve sem telefonos sem más elérhetősége az ügyvédnek! Jeleztem ezt a BV. felé! Ők azt nyilatkozták, hogy csak azokat az adatokat rögzíthetik a BV. fogvatartotti alrendszerében melyek a kinevelői határozaton feltüntetésre kerültek!

Így ott álltam, hogy ugyan most már van kinevelti ügyvédem de azt telefonon továbbra sem hívhatom, mivel azt a bíróság nem tette fel így korlátozta a kapcsolattartás ezen formáját! Jeleztem ezen problémát a soron következő tárgyaláson és egyben Alkotmányjogi panaszt nyújtottam be! (Ügyszám: XX/1276-2/2015.)

Ezen kívül panaszt nyújtottam be: Alapvető Szopos Biztos, Magyar Ügyvédi Kamara, Magyar Főügyészség; Tatai Zárvásbíróság Elnöke, Komárom-Esztergom Megyei Bíróság (Tatabányai Törvényszék Elnöke) Országos Bírósági Hivatal ... és hi tudja még hova!

Mindenhol elutasították! Senki nem adott tanácsot és megoldást! Folyamatosan lévő ügyben nem adnak segítséget!

2015.08.30-án tárgyaláson nyílt kérdést tettem fel a bíróságnak: Mondja meg kinek a jogszövevénye, hogy engedélyezték a kapcsolattartást a védővel telefonos jogszövevényben! A bíróság csak kihozta a vállatot! Ekkor felállt mögöttem az ügyvéd és közölte, hogy az ő kötelessége lett volna amúgy sem tudtam őt hívni hivatali időben így nem küldte

be az elérhetőségét a BV-be! 2015.09.30. Szegzőkönyv.

Kiindoklásig én abban voltam, hogy a hívásdíj hibásan kiírt a be. 47§(3)kel egyértelműen leírja, hogy a kirendelőnek (hatóság: Rendőrség, ügyészség, bíróság) kell a BV. intézetet értesíteni a véltő személyéről és ELÉRHETŐSÉGÉRŐL! Az elérhetőségbe nem csúsz a cím tartozik bele hanem telefonos elérhetőségei is!

Álláspontom szerint a hívásdíj korlátozta kapcsolattartásomat! Hisz ő volt a kirendelő és ő nem tüntette fel a telefonos elérhetőséget!

A probléma csak új ügyvéd kirendelésével szűnt csak meg!

Megjegyzem a KOM. Megyei ügyvédi kamaránál tettem panaszt ahol szintén megállapították az ügyvéd „jogi és etikai kötelezettség” megsértését! Bár itt leírta, hogy én hívtam az ügyvédet... Hát pont ez a gond, hogy nem tudtam hívni! Ez irratellenes meggyőztetés!

Ezen problémát felülvizsgálat keretén belül próbáltam jogorvosolni! B.Fv. III. 190/2014/14. számon a kénia elutasította azt! Miszerint ez nem felülvizsgálati indok! 45 pont!

Álláspontom szerint mivel nem volt kapcsolattartásom a véltővel telefonon engedélyezve és csak a tárgyaláson tudtam vele beszélni sérült az egyenlő bánásmód követelménye és a tisztességes eljárás alapelvei sérült! Nem lehet tisztességes eljárásnak nevezni azt ha senki nem intézkedik - még az eljáró bíró sem pedig neki kötelező lett volna - az ügyben, hogy engedélyezze levélben a telefonos kapcsolattartás! Mindenki a tárgyaláson látta a megsértést mégsem tett senki semmit! Ez egyértelműen nem volt tisztességes! Álláspontom szerint még a kénia is elhiblott ezen megsértés fölött!

③

- Egyéb megsértés az ügyben melyet összeszedeve és összeadva szintén kimerítik a tisztességes eljárás alapelveit!

a) Az ügyben sem nyomozati sem ügyési szakban nem volt íratismertetés! Holott ezt kifejezetten kéntem utolsó kihallgatásomon és ezt saját kezűleg írtam a jegyzőkönyvbe! Az iratanyag szerint 2012.11.13-án megkísérelte a rendőrség ám „fontos betegségem” miatt ez nem volt teljesíthető! iratanyag 491. oldal  
Ez kötelező eljárási folyamat! Ettől eltérni csak abban az esetben lehet ha korábban nyilatkozott a tenhelt, hogy lemond ezen jogáról! Én kifejezetten kéntem íratismertetés - irattanulmányozást!

Mivel nem biztosították ezen eljárási folyamatot az első tárgyalásra ügyvétem el, hogy semmit nem tudtam mi van az anyagban! A bíróság kéntem a helyszínen befényképezte a teljes anyagot és át is adta!

Ezzel szemben az ügyben sérült és nem biztosított az incitívóértéleli jogomat!  
Be 1938(1)és(2)lek! kötelező lett volna biztosítani! Felülvizsgálati kérelmemben  
is jeleztem ezen problémát. A Kúria nem foglalkozott vele!  
Esetemben és ezen pont tekintetében egyértelműen fut áll a tisztességtelen eljárás!  
Ha valakit megfosztanak és nem biztosítják számára a törvény általi jogokat  
azt sosemindennek lehet nevezni de nem tisztességesnek!

**B** Az ügyben elmarasztalt bíróság(1-2fő és Kúria) 14 rendbeli kifosztás büntetékben.  
Ebből 1rb. kíséretli szorban maradt. Mindegyik bíróságon részletes indoklást  
adtam miért nem helytálló ezen büncselekményi minősítés!  
Künderidőig kb. 8 alkalommal voltam elítélve! Minden esetben (a jelenlegi ügyet is  
beleértve) az elkövetési módszer besorolásos lopás vagy kollektívumba de leginkább  
nyári táborba. Minden egyes esetben elis ítélték lopásért, kivéve a jelen ügyet!  
itt ugyanazt a büncselekményt formát már kifosztásként értékeltek!  
Hogy lehet, hogy 4 korábbi bíróság (régii és új Btk szerinti) lopást állapít meg  
míg 1 esetben - az utolsó - ugyanazt már kifosztásnak minősíti? Most akkor  
vagy az első 4. esetben volt hűlye a bíróság (becsület a megfogalmazásért) és ez az  
utolsó 1 volt hozzáértő, vagy pont a fordított eset állt fent? Valószínű az előző  
4 esetben járt el megfelelően a bíróság és állapította meg a büncselekményi formát  
helyesen. Főleg úgy, hogy itt egy ítélet tábla is szerepet kapott mint III. főségi bíróság!  
Az anyagban csatolt a hatóság több korábbi ítéletét is! A felülvizsgálati  
kérelemhez csatolva lett Fővárosi Törvényszéken 2013.01.31-én kelt 31.134.1.12.635/2012/12  
és a Fővárosi Ítélet tábla 2014.01.29-én kelt 5. B. H. n. 142/2013/14. számú ítéletei!  
Ezsből is jól látható, hogy az elkövetés és büncselekmények szinte azonosak csak  
a helyszín és idő más! Mégis más minősítést kapott ugyanaz a büncselekmény!  
Álláspontom szerint csak azért minősítették a büncselekményt kifosztásra, hogy  
az súlyosabban hasson!  
A kifosztás alapesete 0-5 éviig terjedő! Míg a lopás büncselekmény alapesetként  
0-2 és 0-3 éviig terjedő, függően az értékhatárhoz.  
Az ügyhöz csatolva lett az úv. „privszlista”! Ebből jól látszik mindenhol lopásért  
ítéltek el. 513. oldaltól!  
A kifosztás több okból sem helytálló:  
- Nem én helyeztem a sértetteket abba az állapotba amiben voltak!  
- A sértettek bűnműsor felbontásához volna hisz [redacted] is  
felbontás és utánuk szaladnak! így nem tekinthetőek védelemre képtelen

személyeknek!

-A séntettel fél és 1 órával az elkövetést követően már ébren volt az és pontosan számolt a dolog, hogy melyik tűnt el!

A Kúria hivatkozik az „ítélkezési gyakorlatra”. Csak hogy jelen esetben az elkövetés idején hatályos jogszabályokat kell alkalmazni mivel az később a terheltre!  
Az elkövetés idején viszont más volt az ítélkezési gyakorlat! De soha nem az ítélkezési gyakorlat szerint kell eljárnia a bíróságnak úgymond netiből hanem a jogszabályok szerint. A jogszabály szerint viszont a hűncselekményt lopásnak kellett volna minősíteni!

A Kúria hivatkozik a BH.2014.325, és BH.2014.6. jogszabályokra (bírósági határozatokra!) A hűncselekmény 2014. márciusa! Akkor milyen jogalapon hivatkozhat egy 3 évvel később született BH-ra? Nem lehetett volna hivatkozni és az különösen kínzó, hogy a 2014-es BH szerint ítélt el és azt alkalmazza úgy, hogy mindez idő alatt a Régi 1978 évi IV. Bt. szerint ítélték -kellemé ítélni- el! Kúria felülvizsgálati határozata (Bfv. III. 190/2014/14) 35 pont. A 36. pontban BH.2016.166 jogszabályt hozza fel! Nem akkor volt a hűncselekmény! Csak a hűncselekmény elkövetés idejében hatályos jogszabályokat lehetett volna figyelembe a bíróságok!  
Esetemben egyértelműen kiviszolódik a tisztességes eljárás sérelme ezen pont tekintetében is!

**C)** A bíróság elutasította mindvégig a vélt jogos védelemre való bizonyítási indítványaimat!

Esetemben mára legelső vallomásemban is jeleztem, hogy lehet tiltéskeltem a séntelt [redacted] elleni viselkedését! Akkor én ügyvédekkel együtt támadás ér. tole úgy, hogy meherültem, szaladtam egymásik irányba!

Mind az évi mind az új Bt. egyértelműen fogalmaz a vélt jogos védelemről:  
„Ha az elkövető a valószínűs helyzet téves felismerése folytán abban a tudatban cselekszik, hogy ellene jogtalan támadást intéznek, vagy ilyenmel közvetlenül fenyegetik (vélt jogos védelem) a támadásra vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni.”  
Ez a megállapításához részletesen fel kell deríteni ki kell vizsgálni a körülményeket, hogy valóban fent állt-e a vélt jogos védelem elve!

Esetemben séntem idezteszik be-vissza-a séntettel, hogy ezt tisztázzuk!

Ezt elutasította az 1 fős. 2 fős és Kúria egyáltalán nem vizsgálta!

Az eljárás teljes szorossza alatt még kérdések sem hangzottak el a bíróságon mellet arra utaltak volna, hogy a séntettől megtudják fent állt-e a vélt jogos





Álláspontom szerint ezt csak akkor lehetne elfogadni ha csatolva lenne az ügyiratokhoz az előző 2-3 év statisztikai adatai, hogy ilyen büncselekmény mennyi volt a korábbi években! A bizonyítás a vádlót terheli! Az ügyészek mellett volna ezt csatolnia, bizonyítania! Mivel ez nem lett csatolva így ez nem bizonyított tény! A nem bizonyított tény nem lehet a terhelt terhére felhozni!

Esetemben mégis súlyosító indokként értékeltem a bíróságot! Az, hogy az ítéletelési gyakorlatot úgymond bizonyítás nélkül átvette ezt a szófordulatot így minden egyes esetben megvalósul a tisztességes eljárás sérelme, így esetemben is!

5

Orvattal való visszaélés elítélése:

A bíróság elítelt közorvattal visszaélés büncselekmény miatt! Kérdést úgy, hogy több esetben is megkerült az orvatos. Erő az elővetői magatartás egyértelműen nem a megsemmisítésre irányult hanem csak a lopásra! Mivel igen rövid ideig volt a tulajdonomban a sértett orvatosai (melytől még is szabadultam rövid úton) így nem lehetett volna felvőni ezen cselekményeket és elítélni ez miatt!

Ezen álláspontomat támasztotta alá az 1/2009. BSH-ban foglaltak is! Továbbá ezt a tézist támasztotta alá a csatolt Fővárosi Törvényszék 31.Bf.1.12.635/2012/12 sz. ítélete melyben helyt ad ezen felvetéseimnek és ezt helyben hagyó Fővárosi ítélet tábla 5.Bh.ar.142/2013/14 ítélete is! Fővárosi Törvényszék ítéletindoklás 6. oldal lapolja egyértelműen leírja az én álláspontomat!

A klubvizsgálati eljárásról kérelmezésben bíróságra került [REDACTED]

[REDACTED] ítéletének száma is: BKK13: 2.B.XI.1841/2013/149 I foz és Fővárosi Törvényszék 24.Bf.10.209/2016/14 sz. ítélete melyben szintén eltulajdonításra került az irattalca benne az irattalcal és kézpénzrel! Am az irattalcat eldobálta! Mivel rövid időt volt csak nála így nem marasztalták el közorvattal büncselekményben! Függetlenül, hogy az orvattalcat eldobálta! Erő hárosodásról tette ki!

Felmerül a kérdés: Esetemben szintén fent áll az 1/2009. BSH-ban foglaltak! Sőt volt bíróság mely fel is mentett bizonyítottan ezen büncselekmény alól! Akkor a jelen ügyben miért is marasztalt el a bíróság!?

Mint hivatalos a kúria a büncselekmény elővetését követően jóval később salt ítéletre - 30 pont: kúria Bf.V. III.18/2015/632 - és jóval később salt jogesetre - BSH 2015.4 -?

Az elővetés 2011. Az elítélés a képi 1948 évi IV. Bt sz szerint történt így a 2011-ben hatályos és addig salt jogesetet vehette volna figyelembe a bíróság!

Az viszont végképp nem helytálló, hogy az egyik ügyben felmentenek míg a másik

ügyben elmarasztaloz vagy csakon bünesszabalmégyét! Sőt [redacted] esetét nézve más tenkeltetis felmentéssel jogerősen 2013 és 2016 évben!

Vagy nem egyzises a törvényhozás és annak alkalmazása, vagy úgy értékeljük a jogszabályban büntetést ahogy akarjuk. De egy tényessel egyértelműen megvalósul a tisztességes eljárás alapelveinek sérelme!

A 3-4. vádpontra esetében megtalálásra került az iratok.

A 7, 5, 23 pontok területében jól látható helyen feltalálásra került az iratok! Így az elkövetői magatartás egyértelműen nem a megismerésére vonatkozóan író-nyílt!

6

2013. 12. 04 én Dr. Horváth Péter helyettesítő ügyvéd volt jelen a kineveldt Dr. Loratos Balázs ügyvéd helyett! Ez az ügyvéd egy időben dolgozott Loratos Balázzsal! Mivel Loratos Balázs felmentését kéntem így Dr. Horváth Péter sem láthatta el továbbiakban védelmemet! Mégis 2015. 02. 26-án szintén Dr. Horváth Péter látta el a helyettesítést dr. Czifráni dr. Tör Gízella ügyvédekkel!

Álláspontom szerint nem járható volna el! Sebestem is ezt a bíróság! A bíró azt mondta járható! indoklást nem adott miért!

Álláspontom szerint ez így ebben a formában visszavághatva adható! Hogy törvény-szintő e vagy sem illetve alapvető jogot sént-e? Nem tudom! De hogy az ügyben zavaros lépés ad ez is az tény! Zoltán közösi az ügy hányasati befolytatását!

4

Vagyonellenőrzés kiszabása:

Az ügyben mindvégig jelestem (1-2 forrás kőria), hogy nincs vagyonom és kéntem ne szoljonok hi vagyonellenőrzést velem szemben! A bíróság ezt figyelmen kívül hagyta és vagyonellenőrzést rendeltek mindazon összege ahol a séntettek nem jelestek be polgári jogi igényt!

A bíróság mindvégig a Btk 44/B§-ra hivatkozta és az általános ítélkezési gyakorlatra! Még sem vizsgálta személyi körülményeimet! Mégsem hallottok a bíróság ezt az ívelésemet, hogy ezzel kéntőz mércét alkalmaz a bíróság hisz nem csak elmarasztal és börtönbüntetésre ítél, de még szabaddalozom után sem hogy visszatenni a polgári törvényisztező életmódhoz ment ott a vagyonellenőrzés mellet kiszabott így duplán büntette ezzel! Így nem lehet eredményes reintegrációt kívánni és alkalmazni! Ha szeretnék elhelyeskedni legalison dolgozni akkor annak a fizetésnek az 50%-át

levonjok vagy elbírálás címén! Jobb esetben! Rossz esetben úbrasszónak és semmit nem keresek! Nincs vagyonom így bírálom sem! Albénletben lakom! Miből fogom ki-fizetni az albénlet díját és a neszit? És nem beszélünk még a havi megélhetésről mint pl. kaja!

OK-OIKOZAT: A bíróság a vagyonelebírálással egyértelműen visszoldéuszeníti a tenhelte a bünözés messzejére. És ismét bünözésbe küldi! Vagy dolgozik feletén! Egyértelműen kétfős néncé albómozása feut áll! Ez jószéntő szemintem!

Nézzük a törvényi oldalt a risszobott vagyonelebírálásról:

A bíróság a be nem jelentett polgári jogi igényeket-összegeket, rönentésbet-vagyonelebírálásént rendel el úgy mond hivathozva az ítéletbeni gyarolatra!

Csakhogy az ítéletben nincs rendelkezés (egyetlen egy bünözésben sincs) arról, hogy a bejelentett vagyonelebírálás összegevel mi legyen! Így a Btk (Néqi 1978 évi IV) 44/Cg (3) ker. foglaltat szemint: "Az elbíralt vagyon törvény eltérő rendelkezése hiányában az államra száll."

Összegezve: Eltulajdonításal ként dozor Cipre Szabolcsnak. Ő mivel nem akar bíróságokra járni, vagy ment nem ént a joghoz nem jelenti be polgári jogi igényt a bíróságon. Csakhogy ezt a ként amit Cipre Szabolcsnak dozatom azt az állam néssére fizessem meg? És így ebben a formában álláspontom szemint egyértelműen sénti a tisztességes eljárás elvét! Ha lenne rendelkezés, hogy az elbíralt vagyont Cipre Szabolcsnak kell átutalni mint károsult akkor nem lehetne szólni egy szót sem! De nincs! Így törvény séntés áll feut!

De ha figyelembe veszem a Néqi Btk 44/Bg(5) ker. a, pontjában leintarot, hogy nem lehet vagyonelebírálást elrendelni arra a vagyonra mely a bejelentett polgári jogi igények fedezetéül szolgálva megállapítható, hogy a teljesítés során előnyt élvez a bejelentett polgári jogi igények! Ha nincs vagyonom mit is vonnal el? Semmit nem tudnak!

Az elővetés idején még hatályos volt az 1979 évi 5 törvényesjü rendelet 12 §

"Vagyonelebírálás csak megfelelő vagyonnal rendelkező elővetővel szemben rendelkezhető el!" Ezt a jószobóltyt végképp figyelmen kívül hagyta a bíróság!

Az, hogy a bíróság az ítéletbeni gyarolata ezt bevette álláspontom szemint jószéntő! Minden tenhelte esetében meg kellene vizsgálni rendelkezés e megfelelő vagyonnal vagy sem! Ha nem akkor a tenhelte szabaddulása után hozzá jár joghátrányba! Nem beszélve a kétfős néncéről!

Külön megjegyzem, hogy több esetben sem szabval-szabtal ki vagyonelebírálást másodul!

8

rablás és testi sértés külön-külön felrovása ítéletében:  
 A bíróság elítéli külön rablásért és külön testi sértésért!  
 Álláspontom szerint ez jogosító mivel a két bűncselekményi forma egy elkövetői  
 cselekmény sorozat része. Nem választható külön! Pont ezért is 2-8 évtől indul a  
 büntetési tételle a rablás alap esetében. A rablás legtöbbször személyi sérvöléssel is jár!  
 Eszt is nyilvánítja „személy elleni erőszakos kimerő cselekménynek” (új Btk 459§ (1) bek. 26 pont  
 2, alpontja) A két bűncselekmény egytől egyi egyező aló kellene, hogy tartozzon. Eszt ebben  
 mégis külön-külön navasztották el! Ezt a felülvizsgálóban is sérvölésnek (kiegészítés)  
 melyet elutasított a bíróság. Hivatkozik arra, hogy a könnyű testi sértés nem áll holma-  
 zatban a rablással (BH. 2004. 41. I.) ezzel szemben leírja, hogy a súlyos testi sértés már  
 holmaszatban áll a rablással (BH. 1986. 181) konklúzió: Akkor üsszük aqyon a sértettet  
 és kevesebbet kapunk mint bűnholmaszat esetében (ha 2 külön bűncselekményt ítélnék el  
 a büntetési tétellel emelkedik. De ha aqyonitóm a sértettet akkor csak 2-8 éviq terjedőbe esik  
 bele? Miq a másiknál 2-12 éviq terjedő a bűn. tétel??

A két jogszabályt a bíróság a 39. pontban említi! Viszont értelmezés után a két jogszabály  
 báq teljesen ellent mond egymásnak!  
 Vagy minde két esetben holmaszatban kellene, hogy álljonak vagy egyikben sem!  
 Függetlenül a testi sértés mértékére!

itt megemlítenék egy újat: [redacted] és társa. I. fos: Fehérgyarmati Jávorski-  
 nőség 4. B. 112/2015/13. helyt 2015. 06. 30. II. fos: Nyíregyházi Törvényszék I. Bf. 659/2015/4.  
 helyt 2015. 11. 05-én

Az esetben bántalmazásra került a sértett mégis csak rablásért ítélték el őt!  
 Testi sértésért nem, pedig 8 napon belül aqyuló sérvölést szenvedett a sértett!  
 Egyértelmű, hogy nem egyezően alkalmazták a jogszabályban leírtakat! Egyértelműen  
 fent áll egy joghézag, melyiq róm nézve lémeníti a tisztességes eljárás sérvölését  
 álláspontom szerint!

Azt külön ki kell emelnem, hogy a sértettet [redacted] aki testi sértés és  
 rablás sértettje, amikor utánam futott nem volt tudomása, hogy van e nálam  
 másoktól eltulajdonított tárgy! Enne csak később derült fény! iqy a rablás  
 sem a tipikus rablásnak nevezhető! Eszt is vitattam mindvégig a bűncselekmény minő-  
 sítését! 349. oldalt utolsó előtti bek. elismeni, hogy ököpították ki az ötvösöket! Eszt tekintet-  
 tében nem biztos, hogy megáll a rablás. Viszont avélt jogos védelmet pont enne való tekintettel  
 vizsgálni kellett volna!

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Álláspontom szerint a fent leírt esetekben több helyen is kivácsolódik a jogszétés helyére igényestem rámutatni! Ezek álláspontom szerint mind kimerítik a tisztességes eljárás sérelmét mely az Alaptörvény Szabadság és Felelősség XXIV. cikk (1) bek. foglalat magában! A felsorolt esetben legalább 2-3 esetben fent áll a jogházaq esete is melylöl a hatóságok mint elszemvedöt engem hoztak ki mint elszemvedöt! 2, 4, 4, 8 pontok! Esetemben több jogszabály is megsértésre került különösképp a Büntetőeljárás több paragrafusa is!

A jogszétésre már az első érdemi tárgyaláson felhívtam a bíróság figyelmét 2014. 02. 19-én így ezek jegyzőkönyve is lettek! A másodfajú bíróságnak is jelleme lett fellebbezés kiegészítésében a jogszétés! De a felülvizsgálati kérelemben is kivásra került a fent leírt jogszétés! Egyik bírósági eljárás sem zűszöbölte ki az eljárási hibákat!

Élelmi kívánt cél: Enyhítésnek az ítéletemen!

Mellékletként csatolnák korábban kelt papirokat - melyek az ügyben keletkeztes-ter- bizonyításlépp. Ezekre beadványomban többször is hivatkozok!

**FOKOZOTTAN KÉRNEM:** A mellékleteket sziveskedjétek részemre visszaböndeni mivel csak ez az egy példány van belölük! Nem tudom a BV. intézetben fénymásoltatni ezeket mert nincs pénsem és így a BV. nem előlegezi meg! A papírokra meg böndéségen volna más eljáráshoz!

Csatolt mellékletek:

- 1) ponthoz:
- Tatai Járásbíróság 4.B. 10/2013/53. tárgyalási jegyzőkönyv (III. sz. Melléklet)
  - Tatai Járásbíróság 4.B. 10/2013/54. értesítése (IV. sz. Melléklet)
  - Tatai Járásbíróság 4.B. 10/2013/19. átvételi elismervény mikor vette át a BV a kinevelői határozatot! (VI. sz. Melléklet)
  - Kérelem előterjesztési nyomtatvány 1-2oldlal. (VII. sz. Melléklet 2. oldalas)
  - Fejér Megyei Főügyészség BV. 2818/2015/1 állásfoglalása: BV. akadályozta a kinevelőt védövel a kapcsolattartást! (IX. sz. Melléklet)
- 2) ponthoz:
- Tatai Járásbíróság 4.B. 10/2013/19 ügyvéd kinevelői határozat (V. sz. Melléklet)
  - Tatai Járásbíróság Elnöke 2015.EI.IV. D. 4/3. (XI. sz. Melléklet) panasza kivizsgálása!
  - Magyar Helsinki Bizottság állásfoglalása (X. sz. Melléklet)

② ponthoz: - BV-ben kapcsolattartói lista, utolsó előtti a rineudelt védő! Nincs telefonszám felvezetve! (VIII. sz. Melléklet)

- Magyar ügyvédi Kamara levele panaszomra
- Alapvető Jogor Biztosa levele panaszomra
- Országos Bírósági Hivatal 2015.08.XXIV. C.3.219/3 levele panaszomra
- Alkotmánybíróság XX/1246-2/2015 levele panaszomra
- Komárom-Esztergom Megyei Ügyvédi Kamara Határozata melyben elmarasztalja a rineudelt védőt jogi és etikai kötelezettség megsértéséért!

③ a) ponthoz: - Bizonyítás az anyagban található: 491. oldal; - utolsó kihalgatói jegyző - könyv melyet kézzel intem meg!

b) ponthoz: - Felülvizsgálathoz csatolva lett a Fővárosi Törvényszék 31.Bf.1.12.635/2012/12 sz. másodfajú ítélete és a Fővárosi ítéletábrla 5.Bh.ar.142/2013/14 harmadfajú ítélete! Igazság az anyagban megtalálható! Régi ítélet az anyagban 527-543.

c) ponthoz: - Beadványom mely 2015.09.30. után lett! Ebben kérem a sértettek idézését vagy írásban nyilatkoztatását!

d) ponthoz: - Anyagban megtalálható a bizonyítás: 511. oldal kinyitsem, 380, -369-393 oldalakon

e) ponthoz: mincün. személyt  
kiadásra

f) ponthoz: - Az anyagban nincs RABOSÍTÁS! Sehol!

④ ponthoz: - Az anyagban nincs sehol ügyési - rendőrségi csatolmány a rablás kényszer- eredményről statisztikai adatok!

⑤ ponthoz: - Felülvizsgálathoz csatolva lett a Fővárosi Törvényszék 31.Bf.1.12.635/2012/2 sz. másodfajú ítélete és a Fővárosi ítéletábrla 5.Bh.ar.142/2013/14 harmadfajú ítélete. Így bizonyítás az anyagban.

⑥ ponthoz: - Törvényszéki jegyzőkönyvek az anyagban megtalálhatóak! Ott feltüntetve is milyen látta el a védelmet! csatolva ① ponthoz a 2015.02.26-i törvényszéki jegyzőkönyv. Helyettesítő: dr. Horváth Péter!

Tisztelettel:

Tisztelettel 2014.07.14.

