

**Alkotmánybíróság**

Budapest

Donáti u. 35-45.

1015

|                                          |              |
|------------------------------------------|--------------|
| <b>ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG</b>                  |              |
| Ügyszám: <b>IV/ 0 1 3 1 7 - 2 / 2019</b> |              |
| Érkezett: <b>2019 SZÉPT 2 0.</b>         |              |
| Példány: <b>3</b>                        | Kezelőiroda: |
| Melléklet: <b>1 db</b>                   | <i>ju'</i>   |

**Tisztelt Alkotmánybíróság!**

A Miskolci Közigazgatási- és Munkaügyi Bíróság útján, Bera Pál – jogi képviselő útján – alkotmányjogi panasz indítványt terjesztettem elő, amely indítványomat a T. Alkotmánybíróság IV/1317/2019. sz. alatt vett nyilvántartásba, és IV/1317-1/2019. ügyszám alatt hiánypótlásra hívott fel.

A hiánypótlási felhívásnak az alábbiakban teszek eleget.

**BERA PÁL**

Szül. név:

**Bera Pál**

Anyja neve:

Szül. hely és idő:

Adóazonosító jele:

Lakcíme:

Képviseli:

**Dr. Krausz Ilona ügyvéd****Tisztelt Alkotmánybíróság!**

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. § a) és b) pontja alapján az alábbi

**a l k o t m á n y j o g i   p a n a s z   i n d í t v á n y t**

terjesztem elő:

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a **KÚRIA, mint felülvizsgálati Bíróság Kfv.I.35.336/2019/2. sz. végzésének**, valamint a **Miskolci Közigazgatási- és Munkaügyi Bíróság 11.K.27.089/2019/5. sz. ítéletének** alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azokat, mivel a KÚRIA és a Miskolci Közigazgatási- és Munkaügyi Bíróság ítéletei sértik az Alaptörvény XIII. cikk (1) bek., XXVIII. cikk (1) bek., 25. cikk (1) bek., 28. cikk, 32. cikk (2) – (3) bek., V. cikkeket.

Kérem, hogy szíveskedjenek megsemmisíteni a Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő Testületének 31/2016 (XI.29.) önkormányzati rendeletével módosított 21/2015 (X.29.) sz. önkormányzati rendelet 4. §. (2) bekezdését, és ezzel összefüggésben az 5. §. (2) bekezdését, mivel azok az Alaptörvény M cikk (1) és (2) bekezdésében foglaltakkal ütköznek, és sértik az Alaptörvény XIII cikk (1) bekezdésében biztosított, az állampolgár tulajdonhoz való jogát – hivatkozással az Ab tv. 26. § (1) bekezdésében foglaltakra.

A megsemmisíteni kért bírói döntések megnevezése, a határidő számításához szükséges adatok közlése (a jogerős ítélet kézhezvételének időpontja, stb...):

A KÚRIA, mint felülvizsgálati Bíróság Kfv.I.35.336/2019/2. sz. végzését jogi képviselőm 2019. június 17. napján, az elektronikus ügyintézés keretében vette át, amely végzés a Miskolci Közigazgatási- és Munkaügyi Bíróság által meghozott 11.K.27.089/2019/5. sz. ítélete ellen benyújtott felülvizsgálati kérelmemet elutasította.

Az Alaptörvényben biztosított jog megnevezése:

A XIII. cikk (1) bek. szerint mindenkinek joga van a tulajdonhoz.

A XXVIII. cikk (1) bekezdése szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan Bíróság, tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

Az Alaptörvény 25. cikk (1) bek. a Bíróságok feladatát akként szabályozza, hogy azok igazságszolgáltatási tevékenységet látnak el, míg a 28. cikk a Bíróságok kötelezettségévé teszi, hogy a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezzék.

Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.

A közvetlen érintettség kifejtése (az eljárás megindításának okai, az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényege, bírói döntés esetén a pertörténet röviden, az ügyben hozott bírói döntések, stb...):

**Az általam sérelmezett döntések két, az Alaptörvényben biztosított jogomat sértették, a tulajdonhoz való jogomat, valamint a tisztességes eljáráshoz való jogomat.**

**Előadom, hogy a sérelmezett ítéletet hozó Bíróság a tényállást nem tárta fel, bizonyítási indítványaimnak eleget nem tett, a rendelkezésre álló bizonyítékaim figyelembe vételét mellőzte.**

**A Lőrinci Önkormányzat által módosított rendelet kifejezetten az én személyemet érintette, a módosított rendelet jelentős vagyonszerveséget okozott és okoz.**

Tényállás:

2015. február 23. napján megvásároltam a lőrinci belterület [REDACTED] alatti, kivett ipartelep megnevezésű ingatlan 736/10.000 tulajdoni hányadát.

Az ingatlant magánszemélyként vettem meg, azon önkormányzati tájékoztatás ismeretében, hogy a terület telekadó mentességet élvez, és a terület teljes egészében rekultivált.

Az ingatlan-nyilvántartási bejegyzést követően röviddel – jelesül 2016. november 29. napján – Lőrinci Város Önkormányzat Képviselő Testülete a helyi adóról szóló 31/2016 (XI.29.) önkormányzati rendeletét módosította, az addig adómentes ingatlanra adót vetett ki.

Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő Testületének 2016. november 29. jegyzőkönyve 6.ik napirendje tartalmazza az előterjesztést, amelynek szó szerinti szövege az alábbi:

„Megvizsgáltunk egy másik lehetőséget, ez pedig az lenne, ami az építményadó esetében is van, ami úgy szólt volna, hogy: **mentes az adó alól a H tv.-ben foglaltakon túl a magánszemély, társasház tulajdonában lévő vállalkozás, üzleti célt nem szolgáló telek.**

Ez egy nagyon egyszerű gumiszabály, viszont az adóalanyok, akik ezt vállalkozási, üzleti célra kijátszák, és nem fogják továbbra sem bejelenteni, akkor nekünk kell hatósági ellenőrzést indítani, és nagyon nehéz bizonyítási eljárásokat lefolytatni, hogy most kinek vállalkozási, vagy üzleti ez a telek. **Ha ott nem működik semmilyen vállalkozás, de egy magánszemélynek ez már második, ötödik, hatalmas nagy telektulajdona, az egyértelműen üzleti, befektetési célt szolgál. Viszont ezt nagyon nehéz fellebbezésekkel és bírósági eljárásokkal bizonyítani.**

**Mindazt, hogy ilyenbe ne kerüljön az Önkormányzat, és egyértelmű helyzetet teremtsen, ezért lenne ez a javaslatunk a telekadóról.”**

(jegyzőkönyv 14. oldal)

**Az adó módosítása, gyakorlatilag két embert, engem és fiamat érintett.**

A határozatot a Jegyző saját hatáskörében módosította.

A határozattal szemben jogorvoslattal éltem, és az Egri Közigazgatási- és Munkaügyi Bíróság előtt 8.K.27.119/2017. sz. alatti pert indítottam.

Kereseti kérelmemben kértem az adó kivetéséről szóló határozat felülvizsgálatát, és egyben indítványoztam a KÚRIA Önkormányzati Tanácsa előtt az önkormányzati rendelet vizsgálatát, tekintettel arra, hogy az elsődlegesen gyakorlatilag csak az én személyemet érinti,

másodlagosan az önkormányzati adó-rendelet nem felel meg az 1990. évi C. törvény 7. §-ában foglaltaknak, mivel a rekultiválatlan, azbeszt-porral fertőzött ingatlan – mely teljes értékét veszítette ezáltal – vonatkozásában sem fejlesztésre, sem bevétel szerzésére lehetőségem nincsen, ezért az Önkormányzat által meghozott adó-rendelet módosítása konfiskáló jellegű, tekintettel arra, hogy rövid időn belül a kivetett adó a teljes vagyonomat felemészti.

Az ingatlan tényszerűen értéktelenné (gazdaságilag forgalomképtelenné) válása okán a túlzott nagyságban meghatározott adó az ingatlan értékét 2. év alatt felemészti, így két évente adóban meg kell vennem ismét, amennyiben szándékozom megtartani. Egyebekben magánvagyonomat is érintheti, mely családom létfenntartását veszélyeztetheti.

**Amennyiben az önkormányzatnak az az elhatározása, hogy a terület számára értékes, az adókivetés útján és nagyságában szándékozik magáévá tenni, éljen más egyéb törvényben meghatározott jogával anélkül, hogy a jog által tiltott joggal való visszaélésbe esne.**

Az eljárás kezdetén eljáró Egri Közigazgatási- és Munkaügyi Bíróság igazságügyi környezetvédelmi szakértőt rendelt ki az ingatlan állapotának felülvizsgálatára, és a szakértői vélemény birtokában indokoltan látta az eljárást felfüggeszteni, és kezdeményezni Lőrinci Város Önkormányzat Képviselő testület 21/2015 (X.29.) sz. önkormányzati rendelet 4. § (2) bekezdésének, és 5. § (2) bekezdésének vizsgálatát a KÚRIA Önkormányzati Tanácsa előtt. Továbbá indítványozta a jogszabálysértés megállapítását, a rendelkezés megsemmisítését, alkalmazása tilalmának kimondását.

A KÚRIA Önkormányzati Tanácsa, a 2018. szeptember 25. napján kelt Köf.5014/2018/4. sz. határozatával a bírói indítványt elutasította.

Döntésében arra hivatkozott, hogy a környezeti kár fennállása vitatott, az ingatlannak, a közigazgatási hatóság által megjelölt forgalmi értéke alapján, a kiszabott adó összege nem lehet konfiskáló.

**A KÚRIA olyan időben hozta ezen döntését, amikor a magyar sajtó valamennyi orgánuma beszámolt arról, hogy Lőrinciben az azbeszt szennyezettség okából „az utolsó érintett is meghalt”.**

A KÚRIA ezen döntésének a birtokában (a jogszabályváltozás alapján eljáró és ítéletet hozó) Miskolci Közigazgatási- és Munkaügyi Bíróság 11.K.27.089/2019/5. sz. ítéletével kereseti kérelmemet elutasította.

Indoklásában gyakorlatilag arra hivatkozott, hogy a KÚRIA megállapítása a Bíróságra kötelező, és ennek okából nem tud helyt adni azon kérelmemnek, hogy egy hasznosíthatatlan, eladhatatlan ingatlan után kivetett vagyoadó – amely egyébként a vagyonomat felemészti –, jogszabályt sért, és ennek okából nem felel meg az 1990. évi C törvény 7. §-ában foglaltaknak.

**Ezen körülmények között az az ingatlan, amelyre vonatkozóan az Önkormányzat arról tájékoztatott, hogy a teljes rekultivációja megtörtént. Ezzel szemben tény, hogy a rekultivációra nem került sor, így az nem értékesíthető, abban semmilyen tevékenységet végezni nem tudok, a kivetett adó összegét – amennyiben eleget tudok**

**tenni adófizetési kötelezettségemnek – egyéb, meglévő vagyonom eladásából tudnám megfizetni, és ha már abból sem, akkor természetesen az adóval érintett ingatlan, mint vagyonom esetlegesen utolsó eleme, az Önkormányzat tulajdonába kerül.**

A Miskolci Közigazgatási- és Munkaügyi Bíróság döntése ellen felülvizsgálati kérelmet terjesztettem elő a KÚRIA-hoz, kérve, hogy állapítsa meg a módosított önkormányzati rendelet jogellenes mivoltát, tekintettel arra, hogy az gyakorlatilag csak rám és a velem együtt szerző gyermekemre vonatkozik, állapítsa meg, hogy az konfiskáló jellegű.

Az adó kivetésének eredményeként az Önkormányzat, végrehajtási eljárás során ezt a vagyoni elemet megszerzi, az Önkormányzat ilyen jellegű tevékenysége azonban, annak gazdasági érdekét sem szolgálja, mert ellehetetleníti a tulajdonosokat.

A KÚRIA, mint felülvizsgálati Bíróság, végzésével a kérelmemet hivatalból elutasította, hivatkozással a Pp. (régi Pp.) 340/A § (2) bek. a) pontjára, jelesül, hogy az adók módjára behajtandó köztartozásnak minősülő, fizetési kötelezettséget megállapító ügyekben, ha az egymillió forintot nem haladja meg a perérték, úgy a KÚRIA a kérelmet hivatalból elutasítja.

Indoklás arra nézve, hogy a sérelmezett jogszabály, jogszabályi rendelkezés, bírói döntés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével:

Jelen beadványomat azért vagyok kénytelen a T. Alkotmánybírósághoz benyújtani, mert az általam kezdeményezett eljárás tárgya **nem az egy évi kiszabott adó mértéke, hanem az önkormányzati rendelet módosításának törvényellenessége volt, amely során sérült a tulajdonhoz és a tisztességes eljáráshoz való Alaptörvényben megfogalmazott jogom.**

Az Alaptörvény XIII. cikk rögzíti, hogy mindenkinek joga van a tulajdonhoz.

Az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bek. rögzíti, hogy mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok **részrehajlás nélkül**, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék.

Az Alaptörvény 25. cikk (1) bek. alapján a Bíróságok igazságszolgáltatási tevékenységet látnak el.

Az Alaptörvény 28. cikk alapján a Bíróságok a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával, és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik.

Az Alaptörvény 32. cikk (2) bek. szerint a feladatkörében eljárva a helyi Önkormányzat, a törvény által nem szabályozott helyi, társadalmi viszonyok rendezésére, illetve törvényben kapott felhatalmazás alapján önkormányzati rendeletet alkot.

Az Alaptörvény 32. cikk (3) bek. szerint az önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes.



Álláspontom szerint a helyi Önkormányzat által módosított rendelet ellentétes a Ha. tv. 6. § c) pontjában foglaltakkal, miszerint az Önkormányzat adómegállapítási joga arra terjed ki, hogy az adó mértékét a helyi sajátosságokhoz, az Önkormányzat gazdálkodási követelményeihez, és az adóalanyok teherviselő képességéhez igazodóan állapítsa meg.

#### 7. Az Alaptörvénybe ütközés tilalma:

Az Alaptörvény a legfontosabb, a jogrendszer csúcsán elhelyezkedő norma, amelynek primátusát biztosítja az a szabály, hogy az Alaptörvénynek egyetlen más jogszabály sem mondhat ellent. A jogszabály fogalmát a T) cikk (2) bekezdése határozza meg. A jogszabályok egymásnak történő ellentmondásaival kapcsolatos szabályok nem ebből a bekezdésből, hanem a jogállamiság fogalmán keresztül a jogbiztonság alapelveiből vezethetők le.

Fentihez képest a módosított önkormányzati rendelet fenti jogszabályokba ütközik, tekintettel arra, hogy a módosított önkormányzati rendelet – az adott körülmények között – kizárólag rám és a fiamra vonatkozik, és elvonja a tulajdonomat, és mindezek okából az Alaptörvényben foglalt rendelkezésekkel ellentétes.

Az eljáró Bíróságoknak e tárgyban kellett volna döntést hozniuk, a tényállás feltárása mellett, és a bizonyítékok figyelembe vétele mellett.

A tisztességes eljárás elemét képező fegyveregyenlőség elve, a bizonyítékok beszerzése körében, a közigazgatási eljárásban a hatóságra és az ügyfélre is vonatkozik.

Az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdése és a XXVIII. cikk (1) bekezdése pedig azzal sérült, hogy esetemben nem valósult meg az az elvárás, hogy az Önkormányzat részrehajlás nélkül, tisztességes módon intézte volna ügyemet, amelyet a Bíróságtól ugyancsak elvártam volna, tekintettel a fegyveregyenlőség elvére.

**Az állam polgára nincs arra felkészülve, hogy a megtakarításából megvásárolt vagyonát – az önkormányzati rendelet ismeretében és az Önkormányzat rekultivációra vonatkozó tájékoztatása mellett –, a vásárlást követő rövid időn belül megváltoztatott adórendelet, és a rekultivációra vonatkozó valótlan tájékoztatás okából elveszítse.**

**Az ügyben felmerülő jogkérdés, hogy a jogszabállyal ellentétes adómegállapítással meg lehet-e fosztani az állam polgárát a tulajdonától.**

Nyilatkozat a jogorvoslati lehetőségeim kimerítéséről:

Előadom, hogy törvényes lehetőségem nincs további eljárás lefolytatására, tekintettel arra, hogy a Miskolci Közigazgatási- és Munkaügyi Bíróság jogerős ítélete elleni felülvizsgálati kérelmemet a KÚRIA mint felülvizsgálati Bíróság elutasította.

Kérem, hogy a T. Alkotmánybíróság függessze fel a Miskolci Közigazgatási- és Munkaügyi Bíróság 11.K.27.089/2019/5. sz. ítéletének végrehajtását.

A 2011. CLI törvény 54. § (1) bek. alapján az Alkotmánybíróság előtti eljárás illetékmentes.

Melléletek:

A 2019. augusztus 01. napján benyújtott panaszindítványomban megjelölt és megküldött melléletek.

Kelt: Eger, 2019. szeptember 16.

**Bera Pál indítványozó,  
és képviseletében eljáró  
Dr. Krausz Ilona ügyvéd**

**Dr. Krausz Ilona**



