



Dobrossy és Társai Ügyvédi Iroda

Dr. Dobrossy István ügyvéd

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG
részére

BUDAPEST
Pf. 773.
1535

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: <u>IV/1709-2/2017</u>	
Érkezett: <u>2017 OKT 25.</u>	
Példány: <u>1</u>	Kezelőiroda: <u>✓</u>
Melléklet: <u>db</u>	<u>db</u>

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Ügyfelem, a **JÓ PÁSZTOR REFORMÁTUS ÓVODA** képviselőjében, a Debreceni Törvényszék **Mf.20.459/2017/5.** számú ítélete, mint bírói döntés alaptörvény-ellenességének megállapítása iránt előterjesztett alkotmányjogi panasz alapján a Tisztelt Alkotmánybíróság előtt **IV/1709-1/2017.** ügyszámon folyamatban lévő eljárásban az alábbi

nyilatkozatot

terjesztem elő:

A Tisztelt Alkotmánybíróság 2017. szeptember 19. napján kelt felhívásának eleget téve az alkotmányjogi panaszomban foglaltakat az alábbiakkal egészítem ki:

1./ Az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényege; valamint annak indokolása, hogy a támadott határozat miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezéseivel, Ügyfelemnek az Alaptörvényben biztosított jogait mennyiben és miért sértik:

- Az Alaptörvény XXVIII. cikk megsértése**

Az Alaptörvény XXVIII. cikkének (1) bekezdése értelmében: „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.”

Az Alaptörvény XXVIII. cikkének (7) bekezdése értelmében: „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely jogát vagy jogos érdekét sért.”

Az emberi jogot védő fórumok szerint a fair trial olyan minőség, amelyet az eljárás egészének és körülményeinek figyelembevételével lehet csak megítélni. Ezért egyes részletek hiánya ellenére éppúgy, mint az összes részletszabály betartása dacára lehet az eljárás méltánytalan, avagy nem tisztességes. A Tisztelt Alkotmánybíróság 6/1998. (III.11.) határozatában utalt arra, hogy a tisztességes eljárásról való jog abszolút jog, amellyel szemben nem létezik mérlegelhető más alapvető jog, alkotmányos cél, mert már maga is mérlegelés eredménye. A tisztességes eljárás követelménye a bírósági ügyek intézése során túlmutat az eljárás legalitásán. Az Alaptörvény XXIV. cikkének és XXVIII. cikkének érvényesüléséhez nem elegendő az, ha a bíróságok az ügyek elbírálása során betartják a konkrét jogszabályokat, hanem az is szükséges, hogy a jogszabályok megfelelő értelmezésével a bíróságok segítsék az alapvető jogok érvényesülését. Álláspontom szerint ellentétes a tisztességes eljárás követelményével az a jogalkalmazás, amely ellehetetleníti a fél részére jogainak érvényesítését.

- **Az Alaptörvény XXIV. cikk sérelme (a tisztességes eljáráshoz való jog megsértése)**

Az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdése szerint „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.”

Álláspontom szerint a Debreceni Törvényszék ítéletének meghozatala során számos, a tényállás feltárása után nem a megfelelő jogkövetkeztést vonta le, így különösen azt, hogy Ügyfelem a fennállása alatt soha nem fizetett a munkavállalóinak jubileumi jutalmat, mivel ilyen juttatást soha nem határozott meg dolgozói részére. A felperes jogviszonya nem a Kjt. hatálya alá tartozik; a Munka Törvénykönyve pedig nem tartalmaz a jubileumi jutalomra vonatkozó szabályokat, azaz a Közalkalmazotti Törvényre hivatkozva a felperesnek nem „jár” a jubileumi jutalom, így Ügyfelem nem köteles ezen jogcím kifizetésére.

A Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság első fokon helyesen vonta le a tényállásból a következtetéseket, de a Debreceni Törvényszék nem vette figyelembe az Ügyfelemnél kialakult szokást, azaz, azt a tényt, hogy Ügyfelem egyik munkavállalója sem részesült korábban jubileumi jutalomban, mert az már pozitív diszkriminációt valósítana meg Ügyfelemnél.

Az Alaptörvény idézett rendelkezései értelmében a Debreceni Törvényszék ítélete ellentétes az Alaptörvény legalapvetőbb, alapelvi szintű célkitűzéseivel, illetve szellemiségével, hiszen ítéletével gyakorlatilag szentesíti azt az állapotot, hogy Ügyfelemnek olyan jogszabályi hivatkozás után keljen jubileumi jutalmat fizetnie, amelyet a Munka törvénykönyve nem ismer.

Továbbra is fenntartom azon álláspontomat, miszerint a hivatkozott ítélet méltánytalan és igazságtalan helyzetet teremtett azzal, hogy az eljáró bíróság Ügyfelem álláspontját teljesen figyelmen kívül hagyva, mérlegelés nélkül vonta le azt a téves következtetést, hogy Ügyfelem jubileumi jutalmat fizessen.

Az Alaptörvény által védett alapjogok közül a fentiekben leírtak alapján sérült Ügyfelem tisztességes eljáráshoz való joga.

Álláspontom szerint, ha a Debreceni Törvényszék eljárása során tiszteletben tartotta volna Ügyfelem tisztességes eljáráshoz való jogát, Ügyfelemre vonatkozóan teljesen más tartalmú ítélet született volna.

2./ A fentiekre tekintettel a korábbi nyilatkozatomban előadottakat változatlanul fenntartva

k é r e m

a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján a Debreceni Törvényszék Mf.20.459/2017/5. számú ítélete, mint bírói döntés alaptörvényellenességét és a hivatkozott ítéletet az Abtv. 43. § (1) bekezdése alapján megsemmisíteni és az ügyben eljáró bíróságot új eljárás lefolytatására és új határozat meghozatalára utasítani szíveskedjen.

Debrecen, 2017. október 18.

Tisztelettel:

DOBROSSY ES TARSAI
ÜGYVÉDI IRODA
Dr. Dobrossy István
ügyvéd
4025 Debrecen, Simonffy u. 57.
422-2-09
Dr. Dobrossy István
ügyvéd