

Alkotmánybíróság

Az első fokon eljáró bíróság útján

Nyíregyházi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (4400 Nyíregyháza, Toldi u. 1.)

Megjegyzés: Az alkotmányjogi panaszt, az ügyben első fokon eljáró bíróságnál, az Alkotmánybírósághoz címezve kell benyújtani.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 26. § (1) bekezdése alapján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő:

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg **a Szociális igazgatásról és a szociális ellátásról szóló 1993 évi III. törvény 44/A. § (1) b) és bb) alpont valamint (2) bekezdése az első mondata a megsemmisíteni kért jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés pontos megjelölése** alaptörvény-ellenességét, és azt az Abtv. 41. § (1) bekezdése alapján semmisítse meg.

44/A. § (1) Tartós ápolást végzők időskori támogatására jogosult az a személy, akinek az öregségi nyugdíjra való jogosultságát megállapították, ha


a) azon napot megelőzően, amelytől kezdődően az öregségi nyugdíját megállapítják - ide nem értve az öregségi nyugdíj folyósítás nélküli megállapítását -, összeszámítva legalább 20 éven át saját háztartásában ápolta, gondozta gyermekét, és

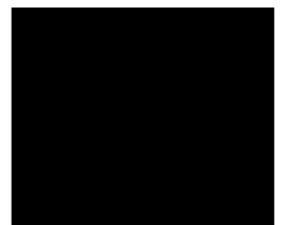
b) az a) pontban foglaltakra figyelemmel az érintett időszakban ugyanazon gyermekekre tekintettel

ba) az e törvény alapján megállapított ápolási díjban részesült és azt részére a vizsgált időszakon belül legalább egy év időtartamban emelt összegű ápolási díjként vagy kiemelt ápolási díjként folyósították, illetve

bb) tartósan beteg, illetve súlyosan fogyatékos gyermekére tekintettel a gyermekgondozási segélyről szóló 10/1982. (IV. 16.) MT rendelet 1. § (1) bekezdése vagy a családok támogatásáról szóló 1998. évi LXXXIV. törvény 20. § (1) bekezdése alapján gyermekgondozási segélyben vagy gyermekgondozást segítő ellátásban részesült.

(2) A tartós ápolást végzők időskori támogatására való jogosultság megállapítása iránti eljárásban elsődlegesen annak az időtartamnak a hosszát kell vizsgálni, ami alatt a kérelmező az e törvény alapján megállapított ápolási díjban részesült. Az (1) bekezdés b) pont bb) alpontja szerinti ellátás az érintett 20 éves időtartamon belül legfeljebb 10 év időtartamban vehető figyelembe.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV / 196 -0 / 2019
Erkezett:	2019 JAN 29.
Példány:	2
Melléklet:	2x4 + 3 db
Kezelőiroda:	



Megjegyzés: Már nem hatályos, de a konkrét ügyben még alkalmazott jogszabályi rendelkezés esetén a kérelemnek nem a megsemmisítésére, hanem alkalmazásának kizárására kell vonatkoznia.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése

[REDACTED] felperes/Indítványozó tartós ápolást végzők időskori támogatásának megállapítása iránti igényét az első fokon eljáró Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala által hozott SZ-10/L519/293/2018. iktatószámú határozatával elutasította jogosultsági feltételek hiányában. Indítványozó fellebbezést nyújtott be Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala (székhely: 1056 Budapest, Váci utca 62-64.) alperes ellen, aki az BP/L556/690-2/2018. jogorvoslati számú (elsőfokú ügyszám: 19-00399/2018., első fokon az ügy iktatószáma: SZ-10/L519/293/2018) jogerős határozattal helyben hagyta az elsőfokú határozatot. A társadalombiztosítási ügyben hozott fenti egyedi döntésével szemben nyújtott be keresetet Indítványozó, amelyet a Nyíregyházi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 4.K.27.235/2018/5. számon hozott nem fellebbezhető ítéletével jogerősen elutasított és megállapította, hogy az eljáró hatóságok a kérelmet helytálló jogértelmezéssel utasították el.

Indítványozó [REDACTED] és [REDACTED] nevű gyermekei súlyos fogyatékossgal születtek. Indítványozó immár 35 éve ápolja és otthonába neveli gyermekeit. Első gyermeke születésétől Indítványozó szülési szabadság után, gondozási díjban és gyermekgondozási segélyben részesült, majd 1994-2001 között ápolási díjban. Ezt követően Indítványozó megélhetési gondok miatt kénytelen volt vállalkozói igazolványt kiváltani, amely birtokában rugalmasan lehetővé tette a korlátozott munkavégzést és a megélhetés biztosítását, azonban az otthoni ápolás után járó díjjogosultsága elveszett (maximált ápolási díj alacsony összeg miatt nem volt más megoldás Indítványozó előtt). Indítványozó mai napig otthon ápolja gyermekeket (családi segítséggel), ugyanis fogyatékossguk miatt folyamatosan felügyeletre szorulnak, Indítványozó öregségi nyugdíját 2017 évben állapították meg.

Az Indítványozó az 1993. § III. törvény 44/A. § -a szerinti tartós ápolást végzők időskori támogatása iránt nyújtott be kérelmet, amelyet a hatóságok azzal utasítottak el, hogy nem áll fenn Indítványozó esetében a jogosultsági idő, ugyanis 20 év igazolásánál a 44/A. § (2) bekezdés szerint 10 év vehető figyelembe a gyes-el érintett időszak, és mivel nem érte el 1994-2001 év között Indítványozónál a 10 évet az ápolási díj folyósításával érintett időszak, így 1994-et megelőző 10 éves (44/A. § (1) bekezdés b) bb alpont szerinti) időszakot nem tudják figyelembe venni. A 44/A. § (1) bekezdés b) pontja rögzíti, hogy ugyanazon gyermek vonatkozásában kell fennállnia a feltételeknek. Indítványozó egyrészt kifogásolta, hogy mai napig otthon ápolja gyermekeit (csupán ápolási díjat nem folyósítanak), illetve jelezte, hogy két születésüktől fogva súlyosan fogyatékos gyermek ápolását végezte a vizsgálható időszakban is, így az ápolási díjjal érintett időszakot két gyermekre esően vegyék figyelembe, mivel a díj maximált volt,

ugyanakkor két gyermek ápolását végezte Indítványozó. Enélkül ugyanis csak 16,5 év jogosultsági időszaka van gyes-el együtt, míg mindkét gyermekre eső ápolási idő figyelembevételére esetén fennállnak a törvénybe foglalt követelmények. A bíróság törvényi felhatalmazás hiányában nem találta megalapozottnak Indítványozó keresetét, miután több gyermek otthoni ápolásának vizsgálatára vonatkozó kedvezményt/rendelkezést a törvény nem tartalmaz.

Megjegyzés: Az alkotmányjogi panasszal érintett bírói döntés(ek) pontos megjelölése (döntések száma, közigazgatási hatósági határozat bírósági felülvizsgálata esetén az eljáró hatóságok megnevezése, döntése(ik) száma, az ügyben eljáró valamennyi bíróság megnevezése és a bírói döntések száma). A tényállás és a pertörténet rövid ismertetése.

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

A Nyíregyházi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 4.K.27.235/2018/5. számon hozott ítélete rögzítette, hogy ellene fellebbezésnek helye nincs Kp. 99. § (1) bekezdése alapján, felülvizsgálat nincs folyamatban, annak helye nincs jelen ügyben.

Megjegyzés: Annak előadása, hogy az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeket már kimerítette, vagy az nincs számára biztosítva.

Az alkotmányjogi panasz eljárás megindításának feltétele alapvetően a rendes jogorvoslati lehetőségek kimerítése. A jogorvoslati lehetőség kimerítésének kötelezettsége nem vonatkozik a felülvizsgálatra mint rendkívüli jogorvoslatra.

Nyilatkozni kell azonban arról, hogy az ügyben van-e folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, illetve arról, hogy kezdeményeztek-e perújítást (jogorvoslatot a törvényesség érdekében) az ügyben. Az Ügyrend 32. § (3) bekezdése alapján ugyanis az Abtv. 26. § (1) bekezdése és a 27. §-a alapján alkotmányjogi panasz benyújtásának nincs helye, ha a Kúria a felülvizsgálati kérelmet, illetve indítványt még nem bírálta el.

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

A bíróság jogerős ítélete 2018. november 20. napján került kézbesítésre, így a benyújtásra nyitva álló határidő 2019. január 21. napján jár le.

Megjegyzés: Az alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló bírói döntés kézbesítése időpontjának és módjának pontos megjelölése. Nyilatkozat arról, hogy az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerinti határidő (az alkotmányjogi panasz benyújtására alapjául szolgáló bírói döntés közlésétől számított 60 nap) megtartásra került. Az Abtv. 30. § (1) bekezdésében biztosított 60 napos határidő elmulasztása esetén a mulasztás igazolására igazolási kérelem nyújtható be. A döntés közlésétől, illetve az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének bekövetkezésétől számított száznyolcvan nap elteltével (objektív határidő) igazolási kérelem már nem terjeszthető elő [Abtv. 30. § (3)–(4) bekezdés].

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása

Indítványozó (mint a támogatásra jogosult) egyrészt a törvényi szabályozás alkotmányjogi felülvizsgálatának eredményeképpen elismerésben és támogatásban részesülne, továbbá gyermekei anyagi helyzetének biztosításában segítségül szolgálna, amely támogatás gyermekek gondozásának költségein is könnyítene.

Megjegyzés: Annak bemutatása, hogy az alkotmányjogi panaszban támadott jogszabály alkalmazásával hozott bírói döntés az alkotmányjogi panaszt benyújtó személy jogait vagy érdekeit érinti. Polgári eljárásokban az alperes, a felperes, a beavatkozó, büntetőügyekben a terhelt érintettsége nem kíván külön bizonyítást, egyéb személyek esetében azonban az érintettséget az indítványban igazolni kell.

e) Annak bemutatása, hogy a bíróság a döntésében vagy az eljárásában a támadott jogszabályi rendelkezéseket alkalmazta, és hogy ez a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés.

A Nyíregyházi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 4.K.27.235/2018/5. számon hozott ítéleténke 4. oldalán rögzítette a bíróság, hogy a Szoc. törvény 44/A. § (2) bekezdés a jogosultság vizsgálatánál az ápolási díjjal érintett időszakot veszi alapul, és legalább 10 éves időtáv szükséges ahhoz, hogy további 10 évben figyelembe venni lehessen a súlyosan fogyatékos vagy tartósan beteg gyermek után folyósított gondozási segélyben részesített időtartamot ugyanazon gyermekre vetítetten. Az eljáró bíróság ítéletében megerősítette a hatóságok jogértelmezését és rögzítette, hogy nincs olyan törvényi felhatalmazás, amely a jogosultsági időszak hatóság általi megállapításánál két vagy több tartósan beteg gyermek otthoni ápolásának a figyelembevételére lehetőséget biztosítana, azaz több tartósan beteg gyermek otthoni ápolása esetén is az ápolási díjjal érintett időszak az irányadó és nem az ápolással érintett gyermekek száma.

Megjegyzés: Az Abtv. 29. §-a alapján az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség, vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés esetén fogadja be. Az Abtv. 29. §-ában foglalt két feltétel vagylagos. Az Alkotmánybíróság tehát külön-külön vizsgálja, hogy az alkotmányjogi panasz felvet-e bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenességet vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést, és az egyik feltétel fennállása már megalapozhatja a 29. §-ban foglalt befogadási feltétel teljesülését.

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése



Alaptörvény II. cikke rögzíti az emberi méltósághoz való jogot, amely minden embert születésénél fogva megillet. Az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdése rögzíti a törvény előtti egyenlőséget, míg a (2) bekezdés a hátrányos megkülönböztetés tilalmát, a (5) bekezdés pedig külön is rögzíti, hogy Magyarország külön intézkedésekkel védi a családokat, a gyermekeket, a nőket, az időseket és a fogyatékkal élőket. A XVI. cikk (1) bekezdése rögzíti, hogy minden gyermeknek joga van a megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez szükséges védelemhez és gondoskodáshoz. Hivatkozunk továbbá az L. cikk (1) bekezdésére, amely szerint Magyarország védi a család intézményét.

Megjegyzés: Az alkotmányjogi panasz az Abtv. 26-27. §-ai alapján az Alaptörvényben biztosított jogok védelmének eszköze. Amennyiben az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdését jelöli meg az Alaptörvény megsértett rendelkezéseként szíveskedjen figyelembe venni, hogy az Alkotmánybíróság az Alaptörvény hatályba lépése után is fenntartotta korábbi értelmezését, amely szerint a jogbiztonság önmagában nem alapjog, így a B) cikk (1) bekezdésének sérelmére alkotmányjogi panaszt csak kivételes esetben – a visszaható hatályú jogalkotás és a felkészülési idő hiánya esetén – lehet alapítani.

Amennyiben indítványában az Alaptörvény Nemzeti hitvallására, valamint az Alapvetés vagy az Állam című részben található rendelkezésekre hivatkozik, vegye figyelembe, hogy ezek önmagukban általában nem biztosítanak jogot az indítványozó számára.

Ha indítványában a hátrányos megkülönböztetés tilalmára [az Alaptörvény XV. cikk (1)-(2) bekezdéseire] hivatkozik, szíveskedjen figyelembe venni, hogy az Alkotmánybíróság gyakorlatában valamely megkülönböztetés alkotmányellenessége akkor állapítható meg, ha a jogszabály a szabályozás szempontjából egymással összehasonlítható jogalanyok között tesz különbséget anélkül, hogy annak alkotmányos indoka lenne. Célszerű azt is megjelölni, hogy mely jog tekintetében áll fenn a megkülönböztetés, és hogy e jogot az Alaptörvény biztosítja-e. Hátrányos megkülönböztetés jellemzően akkor állhat fenn, ha a szabályozás lényeges eleme tekintetében nem azonos az alanyok elbírálása, jogaik és kötelezettségeik meghatározása.

Amennyiben az Alaptörvény megsértett rendelkezéseként a tisztességes eljáráshoz való alapjogot kívánja megjelölni, vegye figyelembe, hogy az Alaptörvény különbséget tesz tisztességes hatósági eljáráshoz való alapjog (Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdés) és tisztességes bírósági eljáráshoz való alapjog (Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdés) között.

b) A megsemmisíteni kért jogszabály, jogszabályi rendelkezés alaptörvény-ellenességének indokolása

Indítványozó megítélése szerint azzal, hogy a törvény ugyanazon gyermek vonatkozásában hatalmazza fel a jogosultsági idő vizsgálatára a hatóságot, indokolatlanul rekeszti ki a fokozottan nehéz helyzetben lévő, kettő vagy több tartósan beteg, illetve fogyatékkal élő gyermek otthoni gondozását végző hozzátartozók áldozatos munkájának elismerését.

A törvénymódosításhoz fűzött miniszteri indoklás elismeri a gyermekükért áldozatot vállaló szülők jelentős erőfeszítéseit, amelyből szintén nem vezethető le, hogy több gyermek esetén ne lehetne az érintett időszakokat gyermekenként figyelembe venni.

„A gyermeküket ápoló hozzátartozók komoly terhet vesznek le az intézményrendszerrel, ám mivel keresőtevékenységet nem - vagy csak korlátozott mértékben - tudnak végezni, a számukra megállapítható nyugellátás mértéke alacsonyabb lehet. Indokolt ezért a gyermeküket tartósan ápoló személyek nyugdíjba vonulását követően biztosítható új ellátási forma, az ún. tartós ápolást végzők időskori támogatása bevezetése. Ha a szülő a gyermekét 20 évig saját háztartásában gondozta, azonban ezen időtartam egy részében nem ápolási díjban, hanem a tartósan beteg vagy fogyatékos gyermekre tekintettel folyósított családtámogatási ellátásban (GYES-ben) részesült, a GYES idejét - legfeljebb 10 éves időtartamban - hozzá lehet számítani a 20 éves gondozási időszakhoz.”

Fenti hivatkozott alkotmányos normák mentént a jogalkotó és a jogalkalmazó szervek biztosítani kötelesek az egyenlő méltányos elbánást az állampolgárok (Indítványozó és gyermekei) részére, megakadályozandó – jelen esetben megvalósuló – diszkriminatív helyzetet, amelynek eredményeképpen a mindkét gyermekét 35 éve otthon ápoló Indítványozó egyetlen gyermekre vetített ápolási időszak figyelembevétele miatt elesik a tartós ápolást végzők időskori támogatására való jogosultságtól, amely egyrészt sérti Indítványozó emberi méltóságát, miután áldozatos munkáját a jogszabály nem ismeri el, másrészt sérti a gyermekek érdekeit, akiknek a támogatás révén biztosabb anyagi hátteret tud teremteni Indítványozó. Ezen túl a jogszabály indokolatlan különbséget tesz az egy gyermeket nevelő hozzátartozók és a több gyermeket nevelő hozzátartozók között akkor, amikor azonos időszakban több gyermek esetében az ápolási díjjal érintett időszakot nem veszi külön-külön figyelembe. Köztudomású tény, hogy több fogyatékkal élő gyermek ápolása – ápolási díj maximalizálása miatt is – különös terhet rótt Indítványozóval hasonló helyzetbe lévő családokra, akiknek megélhetése a gyermekek folyamatos ápolása miatt gyakorlatilag kilátástalanná válik, és ez volt az oka annak is, hogy Indítványozó kénytelen volt rugalmasan végezhető munkát keresni. Indítványozó és családja (egy egészséges gyermeke született még Indítványozónak) a gyermekek ápolásának szentelték életüket, munkájukat, így súlyosan méltánytalan az a jogalkotói megoldás, amely nem teszi lehetővé, hogy több gyermek esetén a jogosultsági időszak vizsgálatát párhuzamosan is vizsgálni lehessen. Nincs olyan alkotmányos indok – miniszteri indoklás szerint fiskális indok sem – amely több gyermek érintettsége esetén csupán csak az egyik gyermekkel töltött ápolási idő kerüljön figyelembevételre. Nyilvánvaló, hogy több gyermek ápolása esetén minden gyermekre jutó ápolási időt be kell számítani. Azzal pedig, hogy ápolási díjat több gyermek után korábban nem volt lehetséges igényelni, nem eredményezheti azt, hogy mind egyes súlyosan beteg vagy tartós fogyatékossgal élő gyermek ápolására fordított idő vizsgálatát a hatóság megtehesse. Az eljáró bíróság ezért jogszabályi lehetőség hiányában nem tudta azonos ápolási díjjal érintett időszak vonatkozásában több beteg gyermek ápolására fordított időt gyermekenként figyelembe venni.

Fentiekre tekintettel kéri Indítványozó a súlyosan méltánytalan helyzet reparációját.

Megjegyzés: Az indítványnak alapjogsérelmet alátámasztó indokolást kell tartalmaznia arra nézve, hogy a bírósági eljárásban alkalmazott jogszabály, jogszabályi rendelkezés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezéseivel. Az indokolásnak célszerű kiterjednie az Alaptörvénynek az alkotmányjogi panaszban hivatkozott valamennyi rendelkezésére, illetve arra, hogy azokat miért és mennyiben sérti a támadott jogszabályi rendelkezés.

3. Egyéb nyilatkozatok és melléletek

a) Nyilatkozat arról, ha az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal érintett bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

Nem kezdeményezte.

b) Ügyvédi meghatalmazás eredeti példánya, vagy jogtanácsosi igazolvány másolata, ha az indítványozó jogi képviselővel jár el. (Melléklet)

Megjegyzés: Bár az alkotmányjogi panasz eljárás során a jogi képviselet nem kötelező, amennyiben az indítványozó jogi képviselővel jár el, az Alkotmánybíróság Ügyrendje értelmében a meghatalmazásnak kifejezetten az Alkotmánybíróság előtti eljárásban való képviseletre kell vonatkoznia, és a képviseleti jogosultságot teljes bizonyító erejű magánokirattal, vagy közokiratba foglalt meghatalmazással kell igazolni.

c) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról

Nem járul hozzá.

Megjegyzés: Az Abtv. 57. § (1a) bekezdésére, valamint az Ügyrend 36. § (2) bekezdésére és 56. § (1)–(2) bekezdéseire tekintettel az Abtv. 26-27. §-ai alapján benyújtott alkotmányjogi panaszok esetében az indítványban foglalt alkotmányossági kérelem (tehát az ügy) lényegét az Alkotmánybíróság a honlapján közzéteszi. Az indítványban szereplő személyes adatokat az Alkotmánybíróság csak akkor teszi közzé, ha ahhoz az indítványozó, illetve az érintett kifejezetten hozzájárul. Ez a pont alatt tehát az indítványozónak erről kell nyilatkoznia.

Abban az esetben, ha az indítványozó nem járul hozzá a személyes adatai közzétételéhez, vagy ebben a kérdésben nem nyilatkozik, az Alkotmánybíróság az alkotmányossági kérelem lényegét ezen adatok törlése mellett teszi közzé. Az indítványozó hozzájáruló nyilatkozata esetén az Alkotmánybíróság csak az indítványozó nevét teszi közzé az ügy lényegének ismertetésekor, az indítványozó ezen túli további személyes adatait, valamint más személyek azonosítását lehetővé tevő adatokat az indítványból felismerhetetlenné teszi. Az Alkotmánybíróság ugyanakkor az érintett hozzájárulása nélkül nyilvánosságra hozhatja a közérdekből nyilvános adatokat, valamint a jogi képviselő nevét. Az indítványban foglalt alkotmányossági kérelem lényege – a nyilatkozat függvényében az indítványban foglalt, a személyek azonosítását lehetővé tevő adatok törlése (anonimizálás) mellett – az indítvány másolatának a közzétételével is történhet.


A fentiek megfelelően vonatkoznak az eljárás során az Alkotmánybírósághoz közfeladatot ellátó szervek, illetve más személyek által megküldött véleményben, továbbá a szakértői véleményben és az Alkotmánybíróság által az ügyben hozott döntésben szereplő személyes adatokra is.

Fentiek értelmében az indítványozónak az alkotmányjogi panasz benyújtásával egyidejűleg nyilatkoznia kell, hogy személyes adatai (neve) közzétételéhez hozzájárul-e. A nyilatkozat hiányában az Alkotmánybíróság azt feltételezi, hogy a indítványozó (az érintett) a személyes adatai (neve) közzétételéhez nem járult hozzá. Az ügy elintézését egyébként semmilyen módon nem befolyásolja vagy hátráltatja, ha az indítványozó ebben a kérdésben nem nyilatkozik, vagy nem járul hozzá a személyes adatai (neve) nyilvánosságra hozatalához.

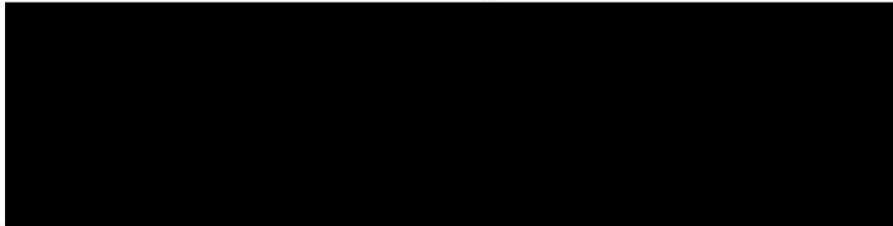
d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata (Melléletek)

SZ-10/L519/293/2018. iktatószámú elsőfokú határozat, BP/L556/690-2/2018. jogorvoslati számú másodfokú határozat, Nyíregyházi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 4.K.27.235/2018/5.ítélete

Megjegyzés: Az Abtv. 52. § (4) bekezdése értelmében az alkotmánybírósági eljárás feltételeinek fennállását az indítványozónak kell igazolnia.

Kelt  2019.01.17.


Indítványozó


Az indítványozó, illetve jogi képviselő neve, aláírása, adatai, elérhetősége stb.

