

Alkotmánybíróság

1015 Budapest, Donáthi u.35-45.

Ügyszám: IV/196-2/2016.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: <i>IV/196-2/2016</i>	
Érkezett: <i>2016 MAREC 3 D.</i>	
Példány: <i>1</i>	Kezeli/iroda:
Melléklet: <i>5 db</i>	<i>[Signature]</i>

2016. február 29.-én kézhez kapott felhívásukra az alábbiakat kívánom elmondani.


Beadványomat nem tudom elkészíttetni ingyenes jogsegélyszolgálattal, mert erre nem vagyok jogosult. Ennek oka, az a hétvégi ház, mely miatt az Alkotmánybírósághoz fordultam, valamint a társasházi lakás tulajdonának fele, és nyugdíjam is meghaladja azt az összeget, ami jogosulttá tenne az ingyenes jogsegély szolgáltat igénybevételére.

Hétvégi házammal kapcsolatos bírósági eljárásokban pedig, az alábbi általam megbízott ügyvédek működtek közre, eredmény nélkül:



Korábban többször próbálkoztam más ügyvédeknel is, de **ők el sem vállalták az ügyet.** Ezért és azért is, mert megrendült a bizalmam a bíróságokban, és anyagi lehetőségem sincs, hogy újra próbálkozzak ügyvédek megbízásával, ismét magam próbálok az Alkotmánybíróság felhívásának eleget tenni.

2016. január 30.-án kelt alkotmányjogi panaszomat az alábbiakkal egészítem ki.

- 1. Az alkotmányjogi panasz benyújtását az Abtv.27.§ a.) és b.) pontja alapján terjeszthetem elő az Alkotmány bíróságra:**
 - a.) 
 - b.) A jogorvoslati lehetőségeket kimerítettem.
- 2. Az alaptörvényben biztosított alábbi jogaim sérültek,** melyet a 2016. január 30.-án kelt alkotmányjogi panaszomban leírtam, (2.old. 1. bekezdés) **XIII. cikk (1) és (2) bekezdés:**
„mindenkinek joga van a tulajdonhoz,
„A tulajdont kisajátítani csak kivételesen és közérdekből, a törvényben meghatározott esetekben és módon teljes; és azonnali kártalanítás mellett lehet“
(2.old. 2. bekezdés) **XXIV. cikk (1) és (2) bekezdés:**
„Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyéit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézze...“
„Mindenkinek joga van a törvényben meghatározottak szerint a hatóságok által feladattuk teljesítése során neki jogellenesen okozott kár megtérítésére.“
Fentiek indoklását a 2016. január 30.-án kelt beadványomban leírtam, melyet mindenben fenn tartok.

3. Az ügyben születet elsőfokú döntés sérti az Alaptörvényben biztosított jogaimat, melyet a következőkkel indokolok:

Az elsőfokú döntést Veszprém Járási Földhivatala 52/2/2014, (kelt: 2014. márcus.21.), valamint 52/3/2014. (kelt:2014.ápr.15.), 82/5/2014.(kelt: 2014.június 18.) és a 80/7/2014. (kelt: 2014.07.16), hozta.

A Veszprém Járási Földhivatala 52/2/2014. számú határozatában elismeri, hogy :

„ a Balatonkenese város jelenleg érvényes digitális nyilvántartási térképe alapjául az 1976-ban készült térképfelújítás szolgát. a balatonkenese [redacted] földrésztletet és környezetét érintette egy 1989-ben a balatonfüredi Járási Földhivatal által 46/1989.számon készített hibajavítás, mely anyaa mérési jegyzete a földrésztletekre és a beadványban szereplőépületre is méreteket tartalmaz., de a [redacted] földrésztleten levő hétvégi ház térképezése (a digitális átalakítás során) hibásan történt. Az ingatlan területét vizsgálva megállapítható, hogy a 1989-es hibajavításkor az ingatlanterülete 625 négyzetméterről 648 négyzetméterre nőtt”. [redacted] relmére, kelt 1989. január 30.-án) Csatolva a levél másolata.
„A földhivatal a térképezési hibát saját vizsgálata és a 49/1989. munkaszámú vázrajz alapján kijavította.”

„A változtatás nem érinti a természetbeni birtoklási viszonyokat.”

„A határozat a 2012.évi XLVI. törvény 17. § (1) bekezdés, és a 25/2013. (IV.16) VM rendelet 57.§ (2) bekezdésének b.) pontjában foglaltakon alapul.”

4. Az ügyben hozott másodfokú döntés is sérti az Alaptörvényben biztosított jogaimat, mert Veszprém Megyei Kormányhivatal Földhivatala 189/2/2014. számú határozatával helyben hagyta a Veszprémi Járási Földhivatala 52/2/2014. számú határozatát.

Mind a Veszprém Megyei Járáshivatal, mind a Veszprémi Megyei Kormányhivatal Földhivatala határozatának meghozatalánál törvényt sértően járt el, amikor a határozat meghozatalánál, a földmérési és térképészeti tevékenységről szóló 2012. évi XLVI. törvényt, valamint az ingatlan-nyilvántartási célú földmérési és térképészeti tevékenységről szóló 25/2013.8IV.16) VM rendeletet alkalmazta. Valamint a Legfelsőbb bíróság BH2007.316 számú állásfoglalására hivatkozott, mert a telek megosztás idején 1972.január 15.-én hatályban levő jogszabályokat kellett volna alkalmaznia.

Minden keresetemben az 1972. január 15.-én érvényben levő, (módosítatlan „ kettős vonal” nélküli) határvonal eredeti megosztás szerinti helyre állítását és a birtokomból kikerült terület visszaadását kérem, és kérem most is.

Ezért az 1972. január 15.-én hatályban levő jogszabályok alkalmazásával, kérésemre helyre kellett volna állítani az eredeti határvonalat.

Az általam kifogásolt jogszabályokat alkalmazta a Legfelsőbb Bíróság Kfv.

III.37.528/2015/5. számú ítéletében, az első fokú Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatal Földhivatala 52/2/2014. számú, és másodfokú Veszprém Megyei Kormányhivatal Földhivatala 189/2/2014. számú határozata indoklásában. A Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 3.K.27.223/2014/7. számú ítéletében is ezekre a jogszabályokra hivatkozott.

A tévesen alkalmazott jogszabályokat az alábbiakkal bizonyítom:

„Balatonkenese város érvényes digitális nyilvántartási térképe”, mely 1976-ban készült, valamint az „1989-ben a Balatonfüredi Járási Földhivatal által 46/1989. számon készített hibajavítás”-t, évekkel megelőzte a 2088/2 hrsz. **(a megosztás idején érvényes helyrajzi száma: [REDAKT]**

megosztás idején érvényes helyrajzi száma: [REDAKT] ingatlanok közötti telek határ kijelölése. Amikor az ingatlanok közötti határvonal egyenes volt, felezte a telekhatáron levő közös kutat és a [REDAKT] ú ingatlanon fekvő épületből nem lógott át a [REDAKT] ú ingatlanra 20-30 cm, mint jelenleg.

A telek megosztás 1973. január 15.-én történt, melyet a Budapesti Geodéziai és Térképészeti vállalat (Budapest, XIV. ker. Bosnyák tér 5.) készített.

Az 1959 évi IV. törvény, Polgári Törvénykönyv Ptk. 115 §. (1) bekezdés alapján,

„ A tulajdonjogi igények nem évülnek el.”

PK. 265. sz. III. bekezdésének megfelelően:

„ Ha az ingatlan-nyilvántartási térképen ábrázolt és a valóságos tulajdoni viszonyoknak egyébként megfelelő határvonal a természetben csak az ú.n. földmérési hibahatáron (megengedett eltérésen) belül tűzhető ki, a bíróságnak kell megállapítania a határvonal helyét és ennek megfelelően kell rendeznie a felek birtoklási viszonyait, megállapítva az esetleges birtokháborítás elkövetését is.”

Azaz a Budai Geodéziai és Térképészeti Vállalat úgy jelölte ki a telek határt, esetleg alkalmazva a „földmérési hibahatár”-t, hogy a bírósági pert az eladó és a vevő is elkerülje.

Az szerepel az adásvételi szerződésben is, hogy a telek határ felezi a kutat, és ha [REDAKT] -ú ingatlan tulajdonosa, - akinek a kerítés megépítése jogszabályok szerinti kötelessége lett volna, - a kerítést végig ennek megfelelően, és a földmérők által kijelölt helyre építette volna meg, a [REDAKT] hrsz.-ú ingatlanon fekvő épületből nem lógna át 20-30 cm a [REDAKT] ú ingatlanra.

5. A telek megosztás idején bűncselekmények sorozatos elkövetésével gyanúsítók az eladó és tanúi:

a.) A [REDAKT] ú ingatlan tulajdonosa megszüntette a földmérők által kijelölt oszlopokat és saját mérései szerint építette meg a kerítés egy részét: - Jelenleg sincs végig megépítve a kerítés. - Ezért alaposan gyanúsítható az 1978. évi IV. törvény a Bűntető Törvénykönyvről Btk. 215.§ földmérési jel megsemmisítése, elmozdítása vétségével.

b.) **Bűncselekmény történt akkor is,** amikor az eredeti megosztási vázrajzon a megosztott eredeti határvonalat, a [REDAKT] ú ingatlanból 0,5 métert a telekhatár teljes hosszában, - 40.5 méteren, - elvéve odébb rajzolták. A „ Megosztási vázrajz” hátoldalára, pedig a következőket írták:

„A megosztási vázrajzban foglalt megosztás akaratumk és kérésünk szerint történt.”

1973. február 3.

Az aláírás nem édesanyám [REDAKT] aláírása, ezért ez a nyilatkozat semmis.

c.) **Hamistanúzás büntetettét követett el a két tanú: [REDAKT]**
[REDAKT] - akik az aláírást hitelesítették, - **melyet a Btk.238.§ (1) büntetni rendel.**

d.) **Hamis tanúzásra felhívással gyanúsítható a [REDACTED] Ingatlan akkori tulajdonosa, [REDACTED] mert az ő érdekében állt, hogy a [REDACTED] ingatlanának 0.5 m x 40.5 m-rel, azaz 20, 25 négyzetméterrel nagyobb legyen a területe. Ezért ő a Btk. 242. §-ban foglaltak szerint hamis tanúzásra történő felhívás miatt, lett volna büntethető.**

6. **Nem utolsósorban súlyos hibát követett el a Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság, hogy a fellebbezésemben foglaltaknak nem adott helyt - a bűncselekmények alapos gyanúja miatt, - és nem rendelte el ügyvézi vizsgálatot, mely alapján az ingatlan nyilvántartásban az 1973. január 15.-i telekmegosztás szerinti állapot helyre állítása megtörténhetett volna, - mert a bűncselekményekkel szerzett vagyon visszajár eredeti tulajdonosának.**

7. **Nem rendelte el az általam becsatolt bizonyítékok alapján, annak tisztázását, hogy [REDACTED] 1959. április 20. előtt, - amikor még nem lett leválasztva az ingatlanáról, más ingatlan, - mekkora területű ingatlana volt.**

Indoklásul hozom fel: kiváltottam 2013. július 18.-án az 1959 április 20.-án hatályba levő hivatalos helyszínrajzot, mely szerint [REDACTED] 32 négyszögöl területe volt összesen, de ebbe külön bele számították az ingatlan területén fekvő 32 négyszögöl nagyságú, külön helyrajzi számmal (3995/403) rendelkező épület területét is, amit nem lett volna szabad, hiszen a [REDACTED] sz.-ű ingatlanon fekszik.

Emiatt a 32 négyszögöl nagyságú terület miatt, módosították a földhivatali nyilvántartást, hol erre, hol arra tologatva a telekhatárokat. Ugyanis sehogy nem egyezett meg a nyilvántartásban szereplő összes terület nagysága a téképen levő területtel. Ezért csökkentették a szomszédos ingatlanok területét, de még a Magyar Állam tulajdonát, képező [REDACTED] területét is, (Bizonyíték a Balatonfüredi Földhivatal 46/1989. számú határozata, kelt 1989. március 20.), ahelyett, hogy az előzményeket, azaz az 1959-ben levő állapotot megvizsgálták volna az ingatlan nyilvántartásban, és a hibát kijavították volna.

Viszont a Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 3.K.27.223/2014/7. számú ítéletének 5.old. felülről a 3.bekezdésben foglaltak szerint, velem akarta bizonyítani, - földmérő szakértő kirendelésével, és a földmérő szakértő díjának megelőlegezésével, - hogy az ingatlan nyilvántartásban 57 évvel ezelőtt, súlyos hiba történt. Megjegyzem, hogy én ezt már csatolt hiteles iratokkal bizonyítottam, az általam csatolt iratok ellenkezőjét a földhivatalnak kellett volna bizonyítani.

Nem tudom elfogadni, a bíróságnak azt a hivatkozását, hogy nincs szakértelme ahhoz, hogy földmérési és hivatalos helyszínrajzzal kapcsolatos ügyekben döntsön. Mert, ha így van, akkor a bíróságnak állami hatáskörben kell elrendelni szakértőt, vagy szakértői bíróságokat kell létre hozni, hogy ne egy kívülálló ember egyedüli véleménye döntsön a bíróságon az államigazgatási jogkörben okozott károk ellen indított perekben.

A fent leírtakat az Alkotmánybíróságra 2016.01.30.-án megküldött „Alkotmányjogi panaszom”-hoz melléket 17 db bizonyítékkal bizonyítom.

Kérem, az Alkotmánybíróságot az alább felsorolt ügyekben döntést hozni szíveskedjen:

- 1.) Kérem az ingatlan nyilvántartásban a [REDACTED] ingatlanok határvonalát az eredeti telek megosztás (1973.01.015.-én) kelt megosztás szerint, („a kettős vonal”-al történt módosítás nélkül) visszaállítani szíveskedjenek.
- 2.) Kérem kötelezni a [REDACTED] ingatlanból leválasztott terület, mely [REDACTED] lakós birtokából kikerült, a terület visszaadására kötelezni, és rövid határidőn belül kötelezni a kerítés megépítésére.
- 3.) Kérem, jelen ügygel kapcsolatban felmerült összes költségem megítélésére, az elsőfokú földhivatalhoz benyújtott kiigazítási kérelemtől (2014. február 27.) az ügyben hozott Kúria döntéség bezárólag, összesen :143769.-Ft+ 940.-Ft (postaköltség az Alkotmánybírósághoz küldött beadvány költsége) = **144709.-Ft-ot.**
- 4.) Kérem a bíróságokon megelőlegezett illetékek és perköltségek törlését:
 - a.) Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság: 30.000.-Ft illeték, alperesnek 10000.-Ft perköltség.
 - b.) Kúria, mint felülvizsgálati bíróság: 70000.-Ft eljárási illeték.
- 5.) **A bűncselekmények megállapítását, csak azért kérem,** - tekintettel arra, hogy a büntethetőség az eltelt **43 év miatt elévült,** valamint a gyanúsítottak, tudomásom szerint elhunytak - **hogyan a birtokomból kikerült területet visszakapjam és az ingatlan nyilvántartásban az 1973. január 15.-i eredeti állapot legyen nyilvántartva.**
- 6.) **Kérem a perben felmerült költségeim megítélését:**
 - a.) **az eljárás megindulása óta 2014. szeptember 25.-ig** a közigazgatási határozat bírósági keresetének benyújtásáig **összen.: 98955.-Ft** (A számlák másolatait a fellebbezésemhez csatoltam, melyet Szerdahelyi József vezető főtanácsos átvett.)

Ügyvédi díj:	30.000.-Ft (felülvizsgálat sz. szám:BI2SA2274141) csatolva.
Alperesnek:	10.000.-Ft (ítélt perköltség)
Másolás:	595.-Ft (sz.szám: SM-2015/613/CC) csatolva.
„	: 595.-Ft (sz.szám: NKP1401600560) csatolva.
Posta költs.:	575.-Ft (SZ/0009016/§§104/00009) csatolva.
Posta Költs.:	940.-Ft(0519/00031) csatolva.
Összese:	42705.-Ft + 98955.-Ft = 141660.-Ft, azaz száznegyvenegyezer hatszázhatvan forint.

Budapest, 2016. március 24.

