

Ap.

VESZPRÉMI KÖZIGAZGATÁSI ÉS
MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG
VESZPRÉM

Magyar Köztársaság Alkotmánybírósága 1535 Budapest, Pf.773 és

2016 FEBR 03.

Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság, Veszprém, Vár. u. 19. Ügyszám: 3.K.27.223/2014.

Alkotmányjogi panaszt terjeszték az Alkotmánybíróság elé és óvást nyújtok be a Kúria.III.37.

Példány: db

528/2015/5. számú jogerős ítélete ellen.

Az ügyirat száma: 3.K.27.223/2014/13.

- melyet a Veszprém Megyei Kormányhivatal Földhivatala 189/2/2014. számú határozata felülvizsgálata alkalmából, a Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 3.K.27.223/2014/7. számú ítélete ügyében hozott.

A Veszprém Megyei Kormányhivatal Földhivatala fenti határozatát a Veszprémi Járási Hivatal Járási Földhivatala 52/2/2014, (kelt:2014.márc.21.), 52/3/2014, (kelt:2014.ápr.15.), 82/5/2014. (kelt: 2014 június 18.) és 80/7/2014, (kelt:2014.07.16) határozatai ellen benyújtott fellebbezésemre hozott.

Ezt a pert [redacted] felperes és a Veszprém Megyei Kormányhivatal Földhivatala (8200 Veszprém, Vörösmarty tér 9) alperes ellen közigazgatási határozat érvénytelenítése, miatt indította.

1. **Kérem a Kúria ítéletének megváltoztatását** és telekhatárom, [redacted] és a [redacted] ingatlanok között levő határvonalat és területeket az ingatlan nyilvántartásban az eredeti tulajdonjog bejegyzés és ingatlan megosztási határozatnak megfelelően kijavítani:

a határozatot a Járási Városi Földhivatal, Veszprém, Telekkönyvi Részleg, - 8001.

Veszprém, Tolbuchinu.19.- [redacted] 1973. május 4.-én, „tárgya:

Tulajdonjog bejegyzés és ingatlan megosztás,”

Ebben a határozatban még az ingatlanok 1973-ban érvényes helyrajzi számai szerepelnek, mely szerint [redacted] - akkori tulajdonos, - 370 négyszög öles

[redacted] ingatlana került megosztásra. A megosztás után,

[redacted] 190 négyszögl területű ingatlana lett, melynek

jelenlegi hrsz. száma [redacted]

2. **Kérem a Kúria ítéletével elrendelt 70.000.-Ft eljárási illeték és a Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 3.K.27.223/2014/7. számú ítéletével elrendelt 30000.-Ft és 10000.-Ft perköltség törtélését, ill. az Alkotmánybíróság ítéletének meghozataláig, a megfizetésének felfüggesztését.**

3. **Kérem az ügyvel kapcsolatban felmerült összes költségem megítélését,** a Veszprém Megyei Kormányhivatal Földhivatala 189/2/2014 számú határozata felülvizsgálatát kérő beadványomhoz csatolt számlamásolatok alapján, mely **összesen 143769.-Ft volt.**

Az alkotmányjogi panaszomat a Magyar Köztársaság Alkotmánya alábbi cikkeivel indokolom:

1

Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság	
14/196-1/2014	
Érkezett:	2016 FEBR 11.
Példány:	1
Mezők:	2 db
Közzététel:	H

XIII. cikk.

- (1) mindenkinek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez. ...
- (2) A tulajdont kisajátítani csak kivételesen és közérdekből, törvényben meghatározott esetekben és módon, teljes, feltétlen és azonnali kártalanítás mellett lehet.

XXIV. cikk.

- (1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék.
- (2) Mindenkinek joga van törvényben meghatározottak szerint a hatóságok által feladottak teljesítése során neki jogellenesen okozott kár megtérítésére.

XXVIII. cikk.

- (1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ... vagy valamely perben a jogait és ... törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson ésszerű határidőn belül bírálja el.
- (7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

Hivatkozom az Alkotmánybíróságra vonatkozó

24. cikk. (2) bekezdés c.) és d.) pontjában foglaltakra,

(3) bekezdés b.) pontjában foglaltakra, mely a (2) bekezdés d.) pontjában foglalt hatáskörben megsemmisíti az alaptörvénnyel ellentétes bírói döntést.

28. cikk.

„A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józanésznek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.”

A Kúria Kfv.III.37.528/2015/5. számú ítélete alkotmányt sért, mert hatályában fenntartotta a Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 3.K.27.223/2014/7. számú ítéletét.

A Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság jogszabályt sértett, mert nem rendelte el az ügyészi vizsgálatokat:

a.) 2015.02.01.fellebbezésemhez csatolt bizonyítékaim ellenére, az okirat hamisítás, és hamis tanúzás gyanúja miatt. Btk.274.§ a.) és c.) bekezdés.

b.) a Veszprémi Megyei Kormányhivatal Földhivatalának képviselői ellen, a hivatali visszaélés gyanúja miatt (Btk. 225.§), mert nem az általam irt és személyesen átadott felülvizsgálati kérelmet továbbították a munkaügy bíróságra, hanem az I. fokú földhivatali határozat ellen ügyvédem, - dr. [REDACTED] által irt fellebbezést.

c.) mert a perben nem az 1973. január elsejétől hatályos jogszabályokat alkalmazta, azaz az 1972. évi 31. törvényerejű rendeletet az ingatlannyilvántartásról, és a végrehajtásról szóló 27/1972.(XII.31) MÉM végrehajtási rendeletet, hanem a 2012. évi XLVI. tv.17. § (1) és a 25/2013.(IV.16.) VM. 57.§ (2) bekezdés b.) pontjában foglaltakat.

Tényállás:

1965. március 12.-én [redacted] deiglenes adás-vételi szerződést kötött [redacted] mely szerint megveszi [redacted] ingatlanból leválasztásra kerülő 16 méter széles és 40,5 méter hosszú ingatlant a rajta levő lapostetős épülettel a meglévő jelenlegi állapotban, részlet fizetéssel.

„Az ingatlan felmérése folyamatban van, melynek költségeit felek közösen viselik.”

„A felek kölcsönösen megállapodnak abban, hogy az ingatlan átírása vevőnévára a vételár teljes kifizetésekor fog megtörténni ...”

A vételár 1970. aug.-ban kiegyenlítésre került, ezért [redacted] felkereste a Veszprémi 2.sz. Ügyvédi Munkaközösségen (Veszprém, Szabadság tér 15.) [redacted] ügyvédet és megbízta, hogy a balatonkeneseli [redacted] i betétben A/2. sorsz. alatt felvett [redacted] hrsz-u „Kert az Akarattya pusztán” elnevezésű [redacted] n.öl nagyságú ingatlan osztassa meg és abból 180 n.öl területet válasszon le.

1972.IV.20.-án [redacted] ügyvéd levelet írt édesanyjának, melyben tájékoztatta, hogy az egész telekmegosztást előről kell kezdeni, mert [redacted] ingatlanából újabb területet adott e [redacted] melynek nagysága 172 n. öles parcella lett, mely [redacted] on került a nyilvántartásba, [redacted] pedig [redacted] elnevezéssel került a fennmaradt ingatlan rész a nyilvántartásba, azaz 370 n. öles terület [redacted] -on.

Végül is [redacted] telekmegosztása megtörtént 1970. nov.16.-án. Ezután folytatódott [redacted] 370 n.öles telkének megosztása, melyből [redacted] részére 180 n.öl került leválasztásra a Járási Városi Földhivatal, Veszprémi Telekkönyvi Részleg (8201 Veszprém, Tolbuchin u.19.) 3537/1973.tk. szám. Határozata alapján.

A tulajdoni jog bejegyzése és ingatlan megosztása 1973. május 4.-én megtörtént, a 3537/1973.tk.számú „Határozat” szerint, melyet a hozzátartozó megosztási vázraizon egy egyenes vonallal jelölt a földhivatal, feltüntetve a helyrajzi számokat is.

Újabb telekmegosztás [redacted] a 3995/644. hrsz.-ú ingatlan tulajdonosa nem kért, - főleg úgy, hogy az ingatlanából 40,5 méter hosszan 0,5 méterrel csökkentés és a közös kút, melyet a telekhatár felezett, teljes egészében a szomszédos (2088/2 hrsz.) ingatlan területére essen, és a házából 0.5 méter szintén a szomszédos ingatlan területén feküdjön. Ez ellentmond a józan észnek.

Ennek ellenkezőjét senki nem bizonyította a korábbi perekben sem.

2001. május 25.-én váltottam ki a Balatonfüredi Földhivatalban a „Megosztási vázrajz” hiteles másolatát, melyen nincs feltüntetve, hogy milyen számú határozathoz tartozik. Ekkor vettem észre, hogy a telekmegosztási vázraizon két megosztási vázrajz szerepel a régi, és egy másik az 1977-ben kiadott helyrajzi számokkal, melyen a telekhatár kettős vonallal van bejelölve úgy, hogy [redacted] hrsz ingatlan felé eltolták el a telekhatárt, azaz csökkentették [redacted] hrsz.-ú

ingatlan területét, - a „Megosztási vázrajz” szerint, 685 négyzetméterről, 625 négyzetméterre, és ezzel a 60 négyzetméterrel megnövelték [redacted] új ingatlanának területét, így lett 1302 négyzetméterből, 1362 négyzetméter a 2088/2 hrsz.-ú ingatlan területe.

A megosztási vázrajz belső oldalán egy nyilatkozat van mely szerint:

„ A megosztási vázrajzban foglalt megosztás akaratunk és kérésünk szerint történt.”

A bejegyzés 1973.február 3.-án történt.

Az aláírás: [redacted] és a másik aláíró [redacted]

Ezt a nyilatkozatot nem [redacted] írta alá, ő egyedüli tulajdonos volt az ingatlanak és meghatalmazást sem adott senkinek, hogy a nevében ilyen nyilatkozatot tegyen.

[redacted] eredeti aláírását a Földhivatalnál becsatolt, „ Ideiglenes adás-vételi szerződés”, kelt Balatonakarattya, 1965. március 12., az „Ügyvédi megbízás és tényvázlat”, kelt: Veszprém.1970. aug. 21. és „ Életjáradéki szerződés” kelt Budapest, 1986. dec. 1.-én, okiratokkal bizonyítom, csatolom 1-1 példányukat jelen panaszomhoz.

A megosztási vázrajzon levő nyilatkozat alapján egyébként sem lehet módosítani a telekhatárt, mert az kérelemhez van kötve, melyet mindkét ingatlan tulajdonosának alá kell írni, és meg kell felelni az 1972. évi 31. törvényerejű-rendelet 15.§ (1) bekezdése és az Itvr. végrehajtásáról szóló 27/1972.(XII.31.) MÉM rendelet 76.§-ának (1) bekezdésében foglaltaknak, mely a magánokirattal szemben további követelményeket támaszt az ingatlan-nyilvántartási eljárásban.

Hivatkozom a Legfelsőbb Bíróság 180/1999.sz. közigazgatási elvi határozatára, mely szerint az ingatlannyilvántartásba „Az okirat bejegyzés alapjául nem szolgálhat,…” az olyan nyilatkozat, amely nem tartalmazza az ingatlan tulajdonosainak „... részletes személyi adatait, a jogszerzés címét, a jogszerzők aláírását stb. és az érdekeltek közös megállapodását a tulajdonjog változására vonatkozóan.”

Fentiek alapján közokirat hamisítást követett el az, aki a nyilatkozat alapján, módosította a „Megosztási vázrajz”-ot, - a hatályban levő 1978. évi IV. törvény a Büntető Törvénykönyvről 274.§ (1) bekezdés a.) és c.) pontjában foglaltak szerint:

A két tanú, pedig a hatályos jogszabályok szerint, hamisítást követett el a Btk. 238.§ (1) és (5) pontjában foglaltak szerint.

1986-ban életjáradéki szerződést kötöttem édesanyámmal a 2087. hrsz.-ú ingatlanra, amikor kiváltottam a tulajdoni lapot, és a hiteles helyszínrajzot, hogy tisztába legyek azzal, hogy mekkora az én területem és hol húzódik a telekhatár a [redacted] új ingatlan között, mivel a telekhatár akkor még mindig rendezetlen volt, és a kerítés sem volt megépítve.

Ugyanis a [redacted] új ingatlan tulajdonosai a kerítést nem építették meg az 1973.-ban kijelölt helyre, csak évekkel később és akkor is csak a [redacted] ingatlanon fekvő házilag, hogy a telekmegosztás alkalmával kitűzött határvonalat jelző oszlopokat megsemmisítették, és az általuk kimért helyre építették meg a kerítést, sőt a kerítés lábakat a [redacted] új ingatlan felé fordították, mellyel még további 0,6-0,8 m-rel csökkentették a [redacted] új ingatlan teljes hosszában.

A [redacted] ingatlan és a [redacted] ingatlan között a kerítés a mai napig sincs végig megépítve. Bizonyítás: a Veszprémi Városi Bíróság 5.P.21.473/2001. perben elkészült [redacted] által készített szakértői véleményhez mellékelte 2 db rajz.

Az 1987.-ben kiváltott hivatalos helyszínrajzon, a [redacted] ingatlanok közötti határvonal helyesen szerepelt, úgy hogy a [redacted] ingatlanon fekvő lapostetős épület falától 0,5m-re húzódott, és a toldalék épület ÉNy-i fala, 1,6 m hosszán a határvonalon volt, de a tulajdoni lapon csak 625 négyzetméter terület volt feltüntetve, mint tulajdonom.

Kértem a Balatonfüredi Földhivataltól a tulajdoni lapon szereplő hibás adat kijavítását.

Balatonfüredi Földhivatal 46/1989 számú határozatával, kijavította a [redacted] ingatlan területét, de felmérési hiba kijavítása címen módosította a [redacted] ingatlan és az őt körülvevő összes ingatlan határvonalát, és területének nagyságát, [redacted] helyrajzi számtól a [redacted] helyrajzi számig, - melyek nagy többségének a határvonala az Akarattya puszta 1924-ben történt felparcellázása óta változtatás nélkül azonos helyen volt.

Ez abból állt, hogy az ingatlanok területét csökkentette, -kivéve a [redacted] ingatlan területét, ami 57 négyzetméterrel és a [redacted] ingatlanomat 23 négyzetméterrel növelte meg, így papíron meglett 648 négyzetméter nagyságú területem, - és valamennyi ingatlan telekhatárát átrajzolta a hivatalos helyszínrajzon.

Külön kiemelem, hogy még a Magyar Állam tulajdonát képező [redacted] közterületet [redacted] is csökkentette 47 négyzetméterrel.

A határozat indoklásában a földhivatal következőket írja:

„A kérdéses földrészleteket régi kerítések határolják.

A felmérési és területi számítási hibát a mellékelt telekrendezési vázrajz alapján kijavítottam. A hiba kijavításával a természetbeni birtoklási állapot nem változik.”

A Földhivatal 46/1989. határozata ellen fellebbeztem, de a Veszprém Megyei Földhivatal (8201 Veszprém, Vörösmarty tér 9.) 60/1989 számú határozatával helyben hagyta a 46/1989. sz.-ú határozatot.

A Veszprém Megyei Földhivatal 60/1989.határozatának felülvizsgálatát kérhettem volna, a Veszprémi Városi Bíróságtól a 7. P.22.378/1989. számú perben. Ezt bizonyítja a bíróság 2.számú végzése, melyben a következőket írja:

„Beadványából az állapítható meg annak tartalma szerint, hogy a tulajdonát képező [redacted] ill. az ezzel határos [redacted] alatti - elgépelés, helyesen [redacted] - ingatlan határvonalának ingatlan nyilvántartási térképi ábrázolását vitatja. Ezen határvonallal kapcsolatban a balatonfüredi Földhivatal 46/1988 sz., - elgépelés, helyesen 46/1989.sz., - alatt hozott határozatot, amelyben a természetbeni használat érintetlenül hagyása mellett a térképezési hibát kijavította. A határozatot bíróság előtt megtámadni nem lehet, ...”.

Megjegyzem, kérhettem volna felülvizsgálatát a bíróságtól, ha erre felhívták volna a figyelmemet, - mivel jogilag képzetlen ember voltam nem tudtam, hogy erre lehetőség van, - ezért elbirtoklási és

birtokháborítási pert indítottam a Veszprémi Városi Bíróság 7.P.22378/1989/2. számú végzésében foglaltaknak megfelelően, valamint a Veszprém Megyei Földhivatal (Veszprém, Vörösmarty tér 9) 60/1989. számú határozata szerint:

„...”a kért birtokhatár változás államigazgatási úton nem lehetséges.” „...csak az érintett tulajdonosok közös megegyezésével külön eljárásban lehet kezdeményezni

Mivel ekkor édesanyám idős és beteg volt, és nem kívánt pereskedni, mint haszonélvező, csak halála után indítottam el az ingatlan határvonalának visszaállítása és a birtokháborítás megszüntetése iránti pert.

A per száma a Veszprémi Városi Bíróságon 5.P.21.473/2001. Ezt a pert elvesztettem, mert a bíróg az ingatlannyilvántartás 2001-beni állapotának megfelelően döntött a földmérőszakértő szakértői véleménye alapján:

„ A perbeli ingatlanok közötti természetbeni határvonal (kerítés) megegyezik a jelenlegi ingatlannyilvántartási határvonallal. Az ingatlannyilvántartási ábrázolási hiba nem terheli...” „Balatonalmádi, 2002. április 20.”

Megjegyzem: a 2002-ben hatályos Btk.238.§ (1) és (2) a.) pontja szerint a szakértő hamistanúzással vádolható, ha „ mint szakértő hamis szakvéleményt vagy mint szaktanácsadó hamis felvilágosítást ad.”

Ugyanis a szakértő szakvéleményhez csatolt 2 db általa készített és aláírt rajzon a kerítés vonala nem egyezik meg a térképi ábrázolással és nincs is végig meg építve a kerítés. Ezért nem egyezhet meg az ingatlan nyilvántartásban szereplő határvonallal sem. Bizonyítás: csatolt „Szakértői vélemény.”

2014. március 21.-én Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Földhivatala, 52/2/2014 számú Határozatával, a mellékelt változási vázrajzon a [REDACTED] ú ingatlanon található hétvégi ház, - mely 1965 óta változtatás nélkül helyezkedik el az ingatlanon, - térképi ábrázolását kijavította úgy, hogy az épület falait odébb rajzolta a 2086/2 hrsz-ú ingatlan irányába, a földrészlet egyéb adatainak változatlanul hagyása mellett, „térképezési hibakijavítása jócímén,” - immár sokadszor. „A változás nem érinti a természetbeni birtoklási viszonyokat.” Az így rajzolt épület nem log át a szomszédos [REDACTED] hrsz-ú ingatlan területére. A telekhatár pedig, párhuzamos a [REDACTED] hrsz-ú ingatlan határvonalával.

A határozat hivatkozik a felmérési hibahatárra, melyet a [REDACTED] ú ingatlan határvonalának kijelölésekor 1970-ben alkalmaztak is, de ezt a [REDACTED] ú ingatlan tulajdonosai önkényesen felül bíráltak. Mert az ingatlan megosztás idején úgy jelölték ki a határvonalat, hogy - a jelenlegi helyrajzi számok szerint, - [REDACTED] ú ingatlanon fekvő házból ne lógjon át 0,5 méter a [REDACTED] ú ingatlan területére, és nem tolták el a szemben fekvő határvonalat [REDACTED] rsz.-ú ingatlan felé, mert ez a határvonal már 90 éve változtatás nélkül egy helyen áll. Ezzel akarják legalizálni az 1959-ben földhivatalnál történt elírást, mely szerint, [REDACTED] ú ingatlan tulajdonosai jogelődjének 832 négyszög öl nagyságú ingatlana volt, a valóságban azonban csak 800 négyszögöllel szemben. És nem hajlandók visszamenőleg megvizsgálni az ingatlannyilvántartási bejegyzéseket és dokumentumokat, - melyek ezt bizonyítják, - az 1989 év előtti időre.

Maga az alperesi képviselő is elismeri, a Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 3.K.27.223/2014/7. számú tárgyalási jegyzőkönyvben több helyen, (pl. 3. old alulról a 4.bekezdés utolsó mondata,) hogy a földhivatal csak az 1989 utáni állapotokat vizsgálta, mert a „korábbi időpontra visszamenni teljes mértékben érdektelen, földhivatali hatásköri és hibakijavítási szempontból legalábbis, mert régebbi időket vizsgálni csak a tulajdoni viszonyokat vizsgáló polgári bíróságnak lehet, de sem a közigazgatási bíróságnak, sem a földhivatalnak nem.”

Ez az érverés elfogadhatatlan a következők miatt:

Az 1972. évi 31. törvényerejű rendelet az ingatlannyilvántartásról 4.§ szerint:

„Önálló ingatlanként kell nyilvántartani:

- a.) a föld felszínét részletenként (továbbiakban:földrészlet) az épülettel együtt, ha az épület tulajdonjoga a földtulajdonost illeti meg,
- b.) az épületet akkor, ha az nem vagy csak részben a földtulajdonos tulajdona,”

A végrehajtásról szóló 27/1972.(XII. 31.) MÉM rendelet,

„1.§ (1) Önálló ingatlannak kell tekinteni:

- a.) a földrészletet az épülettel együtt, ha az épület tulajdonjoga a földtulajdonost illeti meg,
- (2) A földrészlettel együtt kell nyilvántartani:
- a) az (1) bekezdés a.) pontjában említett épületet.”

Ezeket a jogszabályokat nem tartotta be a Földhivatal, mert külön telekönyvezte

416 négyszög öl nagyságú és 384 négyszögöl ingatlanait és a levő 32 négyszögöl nagyságú épületet , mely kizárólag tulajdonát képezte és **nem kaphatott volna önálló helyrajzi számot, és területe beletartozott annak az ingatlannak a területébe, amelyen feküdt.**

Ez akkor jutott tudomásomra, amikor 2013. július 18.-án kiváltottam és neje által megrendelt megosztási vázrajzot, ami 1959. április 20.-án készült.

ak a vázrajzon feltüntetett adatok szerint, 1959-ben 800 négyszögöl területű föld ingatlana volt, mely a következő képen került megosztásra:

1. Eladot és nejének számon 258 n. ölt, marad számon 542 nöl.
2. 1970. nov.16.-án 542n. öles telkéből eladott 172 n.ölt ,melynek helyrajzi számsz. -on maradt 370 n.öl nagyságú ingatlana.
3. 1972.-ben ladott 180 nöl maradt 190 n.öl 190 négyszögöl, - ami 683 négyzetméternek felel meg, - nagyobb terület nem illeti meg. Ezzel szemben a 46/1989.-ben hozott földhivatali határozat szerint, a ingatlan tulajdonosainak telekrendezés előtt 741 négyzetméter, telekrendezés után 798 négyzetméter nagyságú ingatlana lett.

A tévedést a Veszprém Megyei Földmérő Munkaközössége követte el az M/57-1959 törzsszámon nyilvántartott vázrajzán, - melyet a Földhivatal az ingatlan nyilvántartás alapjául fogadott el, - ugyan is az épületre külön hrsz.-ot kiadni, és külön ingatlannak feltüntetni a hatályos jogszabályok szerint nem lehetett.

Ezt a tévedést a Földhivatalnak észre kellett volna venni, már 1989-ban, de az helyett, hogy visszamenőlegesen kijavította volna a hibát, a 46/1989. számú Határozatával még tovább súlyosbította a helyzetet. Mert a szomszédos ingatlanokból vett el területeket a határozathoz tartozó 46/1989. számú „Telekrendezési vázrajz” szerint, ([REDACTED] ingatlanból 8 négyzetmétert,

összesen: 80 négyzetmétert. Pedig ezek önálló ingatlanok voltak és a telkek határai az eredeti 1924-ben történt parcelláz óta az eredetileg kimért határvonalon helyezkedtek el. Tette mindent azért, hogy a [REDACTED] ingatlan területét megnövelje.

Megjegyzem, hogy az ügyben kiváltott számtalan hivatalos helyszínrajzon fel van tüntetve a méretarány, - (1 : 1000), - mely alapján megközelítőleg ellenőrizni lehetne a területeket. De ahány rajz van annyi különböző méret, ezért **területeket a rajzokon szereplő méretekkal ellenőrizni nem lehet.**

Az ügyemben eljáró földhivatal szándékosan félre vezette a bíróságot, mert nem az én felülvizsgálati kérelmemet a hozzácsatolt összes bizonyítékkal, továbbította a Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságára, hanem a földhivatal első fokú határozata ellen benyújtott fellebbezést, melyet ügyvédem [REDACTED] ügyvéd írt, az elsőfokú közigazgatási határozat ellen. A felülvizsgálati eljárásban saját magam jártam el.

A Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság is megsértette azt az alkotmányos jogomat.

1.) Figyelmen kívül hagyta becsatolt bizonyítékaimat, helyet adva az alperes kérelmének, hogy csak az 1989-ben hozott 46/1989. számú Határozat utáni időszakot vizsgálja.

2.) Kérésemre nem rendelt el ügyészi vizsgálatot az okirat hamisítás és hamis tanúzás ügyében, mely ha beigazolódná, az ingatlan nyilvántartást vissza kell állítani eredeti állapotára.

Ket.121.§(1) bekezdés d.) pontja szerint meg kell semmisíteni a közigazgatási döntést, ha „a közigazgatási döntés tartalmát bűncselekmény befolyásolta, feltéve hogy a bűncselekmény elkövetését jogerős ítélet megállapította vagy ilyen ítélet meghozatalát nem bizonyítottság hiánya zárta ki.”

Bizonyítékul csatoltam az 1973. I.15.-én kelt Megosztási vázrajzot.

Hivatkozom az alperes által meg említett [REDACTED] földmérő szakértő [REDACTED] sz.) által készített szakértői véleményben foglaltakra.

**A Veszprémi Megyei Kormányhivatal Földhivatala jogszabályt sértett, és jogszabályt sértett a Veszprémi Közigazgatási Bíróság is, amikor elfogadta azt, hogy a földhivatal döntését
„... a 2012. évi XVI. tv. 17.§ (1) valamint a 25/2013. (IV. 15)VM rendelet 57.§ (2) bekezdése b.) pontjára alapította.” Ítélet 2.old.alulról a második bekezdés utolsó mondata.**

Az 1973. -ban hatályában levő 1959. évi IV. törvény a Magyar Köztársaság Polgári Törvénykönyvének, 115.§ (1) és (3) bekezdésében foglaltakra, és a PK 265. sz. III. és IV. pontjaira hivatkozva megállapítható, hogy már a Veszprémi Városi Bíróság 5.P.21.473/2001. számú perben hozott ítéletével is megsértette alkotmányos jogaimat, mert figyelmen kívül hagyta ezt a jogszabályt, mely kimondja:

Ptk115.(1) „A tulajdonjogi igények nem évülnek el.” (3) „A tulajdonos ..., ha pedig a dolog birtokából kikerül követelheti a visszaadását.”

PK265.sz. III. „Ha az ingatlan-nyilvántartási térképen ábrázolt és a valóságos tulajdoni viszonyoknak egyébként megfelelő határvonal a természetben csak az ún. földmérési hibahatáron (megengedett eltérés) belül tűzhető ki, a bíróságnak kell megállapítania a határvonal helyét és ennek megfelelően kell rendeznie a felek birtoklási viszonyait, megállapítva az esetleges birtokháborítás elkövetését is.”

IV. „A helyes térképi határvonalnak a bíróság által történő megállapításához nincs szükség az építésügyi hatóság telekalakítási engedélyére. Ez csak akkor szükséges, ha a bíróság a valóságos térképi határt kívánja megváltoztatni valamely területrésznél – érvényes tulajdonszerzési jogcímén – az egyik szomszédos földrészletből a másikhoz csatolásával.”

Nem jelölte ki a [REDAKTOR] ingatlanok közötti telekhatárt, annak ellenére, hogy a földmérő szakértő megállapította, és rajzokkal bizonyította, hogy a [REDAKTOR] ingatlanon fekvő épület átlóg a [REDAKTOR] ingatlanra, és azon a részen ahol a kerítés meg van építve, a kerítés ferde, nem párhuzamos a [REDAKTOR] ingatlan szemben levő telekhatár vonalával, ezzel is növelve a [REDAKTOR] ingatlan területét. A telek hátsó részén 7 méter hosszan az épület mellett pedig nincs megépítve a kerítés egyáltalán. Bizonyítás a szakértői véleményhez mellékelte két rajz.

A Veszprémi Járási Hivatal Járási Földhivatala 82/5/2014. számú, határozatában, - melynek ügyirat számát 80/7/2014. számú „Határozat kiegészítésének kijavítása” című iratával, 80/5/2014-re javított ki,- szintén hivatkozik Pk. 265.szám II. és III. pontjaira, mely a 2087 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosát [REDAKTOR] gazolja, vagyis az eredeti 1972. november 20.-án készült „Megosztási Vázrajz”-ának megfelelően kell 3995/643 hrsz.-ú és 3995/644.hrsz.-ú ingatlanok közötti határvonalat bejelölni. Melyen a következők olvashatók:

**„ Nyilvántartási térképünk jelenlegi állapotával megegyezik.
Veszprém 1972. november.20.**

aláírás

halvány bélyegző itt

térképtáros”

Nem utolsó sorban a Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi bíróság 3.K.27.223/2014/7.számú ítéletében több téves ténymegállapítást tett:

A.) 4.old. 2. bekezdés utolsó mondata:

„Erre figyelemmel kéri a felperes a 2087 hrsz.-ú ingatlan területét 37 méter x 15 méterre, azaz 555 négyzetméter területre kijavítani.”

Én nem ezt kértem. Azt kértem, hogy ingatlanom az alaptérképen az adás-vételi szerződésben rögzített méreteknél megfelelően legyen nyilvántartva.

A 2014. 09.09.-én kiváltott hivatalos helyszínrajzon az 1 :1000 méretarányban megrajzolt területem 15.-m x 37.-m, azaz 555,- négyzetméter, a 16.-m x 40.5 m-rel szemben, ami 648,- négyzetméternek felel meg. **Vagyis a hivatalos helyszínrajzon (alaptérképen) 93 négyzetméterrel kisebb területem van mint, mint amennyinek lenni kellene.**

Ezért kértem a [REDACTED] ingatlan területét a rajzon fenti méreteknél megfelelően kijavítani, mert erre még az ítéletben feltüntetett jelenleg érvényben levő jogszabály is kötelezi a földhivatalt. Ítélet 5.old. második bekezdés 25/2013. (IV.16.)VM rendelet 56.§ (4) bekezdése:

„... hatályos térképi ábrázolás és a földrésztlet ingatlan-nyilvántartási adata felmérési, térképezési vagy területszámítási hiba jogcímén földhivatali hatáskörben akkor változtatható meg, ha a hiba bizonyíthatóan az alaptérkép vagy változási munkarészek készítése, vagy annak átvezetése során elkövetett mulasztásból vagy tévedésből származik.”

Bizonyításul csatolom a 2014. 09. 09 kiváltott hiteles térképmásolat másolatát.

B.) Téves tény megállapítás 4.old 1. bekezdés közepén:

„ Az érintett ingatlan már kerítéssel volt leválasztva; amikor annak szerződése megtörtént.”

Az „érintett ingatlan” 52 éve, 1965 óta, a mai napig sincs kerítéssel teljes hosszában „leválasztva”.

Bizonyítás a [REDACTED] által készített szakértői véleményhez csatolt 1:100 méretarányú rajz, ahol a kerítés szaggatott vonallal van jelölve.

C. Súlyos hiba a Közigazgatási és Munkaügyi bíróság részéről:

1. Nem tájékoztatta a felperest arról, - ahogyan ezt az ítéletében is leírta, 5.old.3. bekezdés közepén, - **hogy szakértőt azért kell kirendelni, hogy az ingatlan nyilvántartást ellenőrizze, hogy az megfelel-e a felperes állításainak, illetve az alperes állításait igazolja, - azaz ingatlannyilvántartási szakvélemény készítése szükséges és ezért kell az ingatlannyilvántartási szakértőt kirendelni.**

2. A Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság eljárási jogot is sértett, mert nem kötelezte a földhivatalt, hogy által becsatolt bizonyítékokat a felperes számára is adja ki, így például az általa becsatolt fotókat a felperes nem is látta, arra nyilatkozatot tenni nem tudott. Ítélet (4.old 3. bekezdés.)

Ezzel megsértette a hatályos Pp. 93. §. 2. bekezdésében foglaltakat.

Alkotmányjogi panaszom 1 példányát megküldtem a Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak, az Alkotmánybírósághoz címzett panaszommal egy időben.

Csatolt bizonyítékok:

1. A Kúria mint felülvizsgálati bíróság, Kfv.III.37. 528/2015/5. számú ítélete.
2. Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 3.K.27.223/2014/7. számú ítélete.
3. Veszprémi Járási Hivatal Járási Földhivatala 52/2/2014. számú Határozata és a hozzátartozó változási vázrajzzal
4. Veszprém Megyei Kormányhivatal Földhivatala 189/2014. számú határozata.
5. Felülvizsgálati kérelem a Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz.

6. Ideiglenes adás-vételi szerződés. [redacted] aláírásának bizonyítására.
7. Életjáradéki szerződés. [redacted] aláírásának bizonyítására.
8. Ügyvédi megbízás és tényvázlat. [redacted] aláírásának bizonyítására.
9. 1987.V.18.-án kiváltott hiteles térképmásolat.
10. 46/1989. Földhivatali határozat, és a hozzátartozó Telekrendezési Vázrajz.
11. A Veszprém Megyei Földhivatal a 45/1989. sz.-ú határozat ellen benyújtott fellebbezésemre hozott 60/1989. számú határozata.
12. A Veszprémi Városi Bíróság 7.P.22.378/1989/2. számú Végzése. A per a 46/1989 számú földhivatali határozatban foglaltak miatt indult, telekhatár vonalának módosítása ügyében.
13. A Veszprém Megyei Földmérő Munkaközösség által M/57-1959. számon, 1959. április 20.-án készített földhivatal által hitelesített vázrajz, mely [redacted] 332 négyszögöles ingatlanának megosztását rögzíti egy 258 négyszögöles, - [redacted] s neje részére, - és egy 542 négyszögöles ingatlanra [redacted] részére.
14. Megosztási vázrajz, száma. 60/772-1970. kelt 1970. november 16.-án, mely szerint megosztásra került [redacted] 542 négyszögöles telke, egy 172 négyszögöles ingatlanra [redacted] részére és egy 370 négyszögöles ingatlanra [redacted] részére.
15. A Járási Városi Földhivatal, Telekkönyvi Részlegének 3537/1973. számú Határozata, kelt: 1973. május 4.-én, és a hozzátartozó Megosztási vázrajz, mely szerint [redacted] 370 négyszögöles ingatlan megosztásra került egy 190 négyszögöles ingatlanra [redacted] részére és egy 180 négyszögöles ingatlanra [redacted] részére.
16. A Veszprémi Városi Bíróság 5.P. 21.473/2001. számú perben, - melynek tárgya [redacted] által indított telekhatár kijelölés és birtokháborítás, megszüntetés volt a tárgya, a [redacted] -ú ingatlan tulajdonosai ellen, - kirendelt földmérő szakértő Szakértői véleményét a hozzá tartozó 1db 1:100 -hoz és 1 db 1: 500 -hoz méretarányú rajz.
17. A Veszprémi Járási Földhivatalnál 2014. 09. 09.-én kiváltott Hiteles térképmásolat, (méretarány: 1:1000) ahol a 2087 hrsz.-ú ingatlan területe 15.-m széles és 37.-m hosszú.

Megjegyezni kívánom, hogy 1965. óta eltelt 51 év, mely alatt folyamatosan rendezni akartam a [redacted] és a tulajdonomat képező 2087. hrsz.-ú telekhatár vonalát és a kerítés megépítését, - mely a [redacted] ingatlan tulajdonosainak kötelessége lenne, - de ez a mai napig sem történt meg, pedig eddig az ügyre összesen: 678523.-Ft-ot költöttem.

Budapest, 2016. január 30.



