

Győri Járásbíróság  
0801-56.Vh.2219/2021/3.



<b>ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG</b>	
Ügyszám: III/ 0 0 4 6 9 - 0 / 2022	
Érkezett: 2022 FEBR 1 5.	
Példány: 1	Kezelőiroda: [REDACTED]
Melléklet: 1 BÍRÓSÁGI AKTÓK (56. Vh. 2219/2021.)	

A bíróság a [REDACTED] adós ellen indított végrehajtási ügyében meghozta a következő

**v é g z é s t:**

A bíróság a végrehajtást kérő által indított végrehajtás elrendelése iránti eljárásban az Alkotmánybíróság eljárását kezdeményezi az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 25.§ (1) bekezdése alapján a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 15.§ (1) bekezdés b) pontja „a polgári jogi igénynek helyt adó” szövegrésze alaptörvény-ellenességének megállapítása és megsemmisítése, illetve jelen ügyben történő alkalmazásának kizárása iránt azzal, hogy e törvényi rendelkezés a következő szöveggel maradjon hatályban: „a büntetőeljárásban részt vevő személyt megillető igénynek helyt adó”.

A végzés ellen nincs helye fellebbezésnek.

**I n d o k o l á s:**

A végrehajtást kérő végrehajtási lap kibocsátása iránti kérelmet terjesztett elő a Győri Járásbíróságon, a Győri Járásbíróság Bpk.339/2021/2. számú határozata alapján, ügyvédi munkadíj végrehajtása iránt. A Győri Járásbíróság a fenti számú, 2021. március 30. napján kelt és 2021. április 21. napján véglegessé vált végzésében megállapította, hogy a közúti baleset okozásának vétsége miatt [REDACTED] terhelt ellen folyamatban volt büntetőeljárásban a vádlott védelmével a pótmagánvádló fellépése után 90.000,- forint védői díj és költség merült fel, melyet, mint bűnügyi költséget a B.351/2020/15. számú ügydöntő határozat jogerőre emelkedésétől számított egy hónapon belül az adós köteles megfizetni a végrehajtást kérő részére.

A Győri Járásbíróság a Bpk.339/2021/2. számú végzésében rögzítette, hogy a Győri Járásbíróságon B.351/2020. szám alatt büntetőeljárás volt folyamatban [REDACTED] terhelt ellen közúti baleset gondatlan okozásának vétsége miatt, mely eljárásban a vádat [REDACTED] pótmagánvádló képviselte. A vádlottat a bíróság a B.351/2020/15. számú, 2021. március 4. napján, fellebbezés hiányában jogerőre emelkedett ügydöntő határozatával a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.) 566.§ (1) bekezdés a) pontja alapján felmentette.

A vádlott meghatalmazott védője a pótmagánvádló fellépése után keletkezett védői díjról és költségről készült kimutatást, számlát a bíróságnak benyújtotta, annak alátámasztásául csatolta egyben az ügyvédi megbízási díjra vonatkozóan kötött megállapodást, melyet a bíróság – a 32/2017. (XII.27.) IM rendelettel is összhangban – elfogadott.

A büntető ügyben eljáró bíróság a 90.000,- forint összegű védői díjat és költséget a Be. 671. § 15. pontja szerinti egyszerűsített felülvizsgálati eljárásban megállapította, és a Be. 813. § (2) bekezdése alapján – figyelemmel a 672. § (2), (3) és (4) bekezdésére, a Be. 673. § (1) bekezdésére és a Be. 674. § (4) bekezdésére - rendelkezett annak utólagos megállapításáról és viseléséről.

A bíróság szerint az ügyben az Alkotmánybíróság eljárásának kezdeményezése szükséges, ezért a 2021. október 14. napján kelt, 2. sorszám alatti végzésével a végrehajtás elrendelése iránt indult

Győri Járásbíróság  
0801-56.Vh.2219/2021/3.

eljárást a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 126. § (1) bekezdés b) pontja alapján alapján felfüggesztette.

A végrehajtást kérő a Győri Járásbíróság Bpk.339/2021/2. számú, 2021. április 21. napján véglegessé vált, kötelezést tartalmazó határozata alapján kérte a végrehajtás elrendelését, tekintettel arra, hogy a teljesítési határidő letelt, teljesítés azonban nem történt a kötelezett részéről. Mivel a végrehajtás általános feltételei fennállnak, a végrehajtás elrendelésének van helye.

A végrehajtás elrendelése tekintetében a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Vht.) 15. § (1) bekezdés b) pontja rendelkezik a büntetőügyben hozott határozatok végrehajtásáról. *A Vht. 15. § (1) bekezdés b) pontja értelmében az elsőfokon eljárt bíróság végrehajtási lapot állít ki a bíróság büntetőügyben hozott határozatának a polgári jogi igénynek helyt adó rendelkezése alapján.*

A Győri Járásbíróság büntető ügyben hozott, véglegessé vált határozatában a pótmagánvádas eljárásban a terhelt meghatalmazott védőjét megillető ügyvédi díjról rendelkezik, amelyről kimondja, hogy, mint bűnügyi költséget a Be. 813. § (2) bekezdése alapján – figyelemmel arra, hogy a bíróság a vádlottat felmentette - a pótmagánvádló köteles megfizetni.

*A Be. 145. § (1) bekezdés c) pontja szerint bűnügyi költség a jogszabályban meghatározottak szerint a kirendelt védő, a törvényes képviselő és a meghatalmazott képviselő díja és költsége, akkor is, ha azt az állam nem előlegezte.*

*A Be. 813. § (2) bekezdése értelmében, ha a vádat pótmagánvádló képviselte, és a bíróság a vádlottat az 566. § (3) bekezdésében meghatározott eset kivételével felmenti, vagy vele szemben az eljárást a pótmagánvádló vádejte miatt megszünteti, a pótmagánvádló az ügydöntő határozat jogerőre emelkedésétől számított egy hónapon belül - jogszabályban meghatározott mértékben - megtéríti a vádlott meghatalmazott védőjének azon díját és költségét, amely a pótmagánvádló fellépése után keletkezett.*

A Vht. fent hivatkozott 15. § (1) bekezdés b) pontja alapján nem lehetséges a végrehajtás elrendelése, tekintve, hogy a végrehajtási lap kiállításának - e jogszabályhely szerint - a bíróság büntetőügyben hozott olyan határozata alapján van helye, amennyiben az polgári jogi igénynek helyt adó rendelkezést tartalmaz. A Győri Járásbíróság fenti számú, büntetőügyben hozott határozata bűnügyi költség megfizetésére vonatkozó kötelezést tartalmaz, így a végrehajtás bíróság általi elrendelése a Vht. 15-16.§-a és további rendelkezései alapján sem lehetséges.

A bűnügyi költség végrehajtásáról az adóhatóság által foganatosítandó végrehajtási eljárásokról szóló 2017. évi CLIII. törvény rendelkezik. *E jogszabály 29.§ (1) bekezdés 10. c) pontja alapján a végrehajtási eljárásban végrehajtható okirat a büntetőeljárásról szóló törvény alapján a bíróság, az ügyészség, illetve a nyomozó hatóság által a bűnügyi költségnek a megállapításáról szóló értesítés esetén a behajtást kérő megkeresése.* Ezzel összefüggésben a fogva tartott személy esetében a büntetőeljárás lefolytatása, továbbá a büntetőügyekben hozott határozatok végrehajtása során a bíróságokra és egyéb szervekre háruló feladatokról szóló 9/2018. (VI. 11.) IM rendelet 4. § (1) bekezdés d) pontja alapján a gazdasági hivatal feladatkörébe tartozik a büntetőeljárás során alkalmazott vagyoni jellegű joghátrány és az államot illető vagyoni követelésekkel kapcsolatosan a rendbíróság, a költségek megfizetésére kötelezés, valamint a bűnügyi költség előírása és beszedése, illetve a rendbíróság, a költségek megfizetésére kötelezés és a bűnügyi költség meg nem fizetése esetén a behajtás iránti intézkedés megtétele. Fentiek alapján a bűnügyi költség végrehajtása az adóhatóság hatáskörébe tartozik, aki a végrehajtást a GH erről szóló értesítése alapján rendeli el, a jogszabály azonban csak az államot illető bűnügyi költség végrehajtásáról rendelkezik, és nem szól a magánszemélynek járó bűnügyi költség végrehajtásáról. Fentiek alapján a tárgyi ügyben a 2017. évi CLIII. törvény alapján sem lehetséges a végrehajtás elrendelése, arra az adóhatóság sem rendelkezik hatáskörrel.

Azáltal, hogy a Vht. 15. § (1) bekezdés b) pontja a büntetőügyben hozott határozatnak kizárólag a polgári jogi igénynek helyt adó rendelkezése tekintetében teszi lehetővé a végrehajtás elrendelését, az a helyzet áll elő, hogy a vádlott meghatalmazott védőjét – véglegessé vált bírósági határozat alapján - megillető vagyoni követelés a végrehajtás általános feltételei fennállása ellenére nem hajtható végre.

*Az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdése szerint mindenkinek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez. A tulajdon társadalmi felelősséggel jár.*

*Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése értelmében mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.*

Ez a helyzet sérti a végrehajtást kérőnek az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdésében rögzített, a tulajdonhoz való alapjogát, ugyanakkor a fenti rendelkezés az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésébe is ütközik, hiszen megfosztja a bíróság előtti eljárás kezdeményezése iránti alapvető jogától.

Az Alkotmánybíróság értelmezése szerint az alkotmányos tulajdonvédelem a meglévő tulajdonra vonatkozik, a tulajdonhoz való jog nem biztosít jogot a tulajdonszerzésre [35/1994. (VI. 24.) AB határozat, ABH 1994, 201.]. Alapjogi védelem illeti meg az Alkotmánybíróság szerint azt is, akinek a tulajdonszerzéshez kétségtelen jogcíme van [37/1994. (VI. 24.) AB határozat, ABH 1994, 246.], a jogcím akkor kétségtelen, ha az egyértelmű (893/B/1994. AB határozat, ABH 1996, 500.] (3387/2012. (XII. 30.) AB végzés [16]).

Az Alaptörvény XII. cikke két szempontból garantálja a tulajdonhoz való jogot. Egyrészt védi a megszerzett tulajdont az elvonás ellen, másrészt védi a szintén már megszerzett tulajdont annak korlátozása ellen. Azt az indítványozó helyesen állítja, hogy a vagyoni értékű jogok is az Alaptörvény tulajdonvédelmi szabályának oltalma alatt állnak. Ugyanakkor az Alkotmánybíróság rámutat, hogy a védelmi funkció és szerep csak és kizárólag a már megszerzett tulajdonjog védelmére terjed ki, függő helyzetben lévő, még el nem bírált bejelentésre, kérelemre, igényre azonban nem (3115/2013. (VI. 4.) AB határozat [34]).

A végrehajtást kérő a Győri Járásbíróság Bpk.339/2021/2. számú határozatával kétségtelen jogcímet szerzett a 90.000,- forint összegű védői díj és költség tulajdonjogára, így a tulajdonhoz való alapjogvédelem illeti meg.

Az Alaptörvény XXVIII. cikke tehát a bírósági eljárás olyan alkotmányos garanciáit biztosítja, mint a tisztességes eljáráshoz való jog, a fair eljárás elve, a bírósághoz fordulás joga, a védelemhez való jog, a fegyverek egyenlősége, a nullum crimen sine lege és nulla poena sine lege elve, az ártatlanság védelme vagy a jogorvoslathoz való jog, amelyek további részjogosítványokra bonthatók. Az elv azonban magába foglalja a bírósághoz fordulás jogát is, amelynek szervezeti oldala - a szintén az Alaptörvény által deklarált - az igazságszolgáltatás bírói monopóliumának elve...Az alkotmányos grémium döntése alapján az állam kötelezettsége, hogy a polgári jogok és kötelezettségek elbírálásának bírói útját biztosítsa [59/1993. (XI. 29.) AB határozat] (Nagykommentár Magyarország Alaptörvényéhez - Árva Zsuzsanna).

Azáltal, hogy a végrehajtást kérő nem tudja az öt jogerős bírósági határozat alapján megillető vagyoni igényét a bíróság előtti nemperes eljárás útján érvényesíteni, sérül az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésébe foglalt, a bírósághoz fordulást biztosító alapvető joga.

Győri Járásbíróság  
0801-56.Vh.2219/2021/3.

*Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés b) pontja szerint az Alkotmánybíróság bírói kezdeményezésre soron kívül, de legkésőbb kilencven napon belül felülvizsgálja az egyedi ügyben alkalmazandó jogszabálynak az Alaptörvénnyel való összhangját.*

**Fentiekre tekintettel kérem, hogy a Tisztelt Alkotmánybíróság állapítsa meg: a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Vht.) 15.§ (1) bekezdés b) pontja „a polgári jogi igénynek helyt adó” szövegrésze sérti Magyarország Alaptörvényének XIII. cikk (1) bekezdését, valamint a XXVIII. cikk (1) bekezdését.**

**Kérem, hogy a Tisztelt Alkotmánybíróság a Vht. 15. § (1) bekezdés b) pontjának „a polgári jogi igénynek helyt adó” szövegrészét semmisítse meg.**

**Kérem, hogy a Tisztelt Alkotmánybíróság zárja ki a Vht. 15. § (1) bekezdés b) pontjának alkalmazását a Győri Járásbíróság előtt 0801-56.Vh.2219/2021. számon folyamatban lévő, végrehajtás elrendelése iránt indult eljárásban.**

Tekintettel arra, hogy a nem az államot illető bűnügyi költség végrehajtására vonatkozóan jogi szabályozás nem áll rendelkezésre, a bíróság álláspontja szerint ez megalapozza a Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (továbbiakban Abtv.) 46. § (1) bekezdése szerinti mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenesség megállapítását.

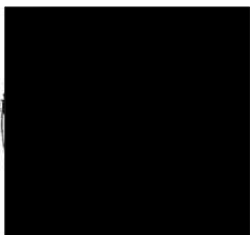
*Az Abtv. 46. § (1) bekezdése értelmében, ha az Alkotmánybíróság hatáskörei gyakorlása során folytatott eljárásában a jogalkotó általi mulasztással előidézett alaptörvény-ellenesség fennállását állapítja meg, a mulasztást elkövető szervet - határidő megjelölésével - felhívja feladatának teljesítésére.*

Az indítvány az Abtv. 25. § (1) bekezdésén, az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés b) pontján, míg a jogkövetkezmények levonására irányuló indítvány az Abtv. 41. § (1) bekezdésén, a 45. § (1) bekezdésén, valamint a 46. § rendelkezésein alapszik.

Az Alkotmánybíróság eljárásának kezdeményezésére a bírósági titkár a Vht. 264.§ (2) bekezdésére figyelemmel jogosult.

Győr, 2022. február 4.

A kiadmány hitelét  
kiadó



bírósági titkár