

Alkotmánybíróság

Budapest

Donáti út 35-40.

1015

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/354-2/2016
Érkezett:	2016. APR. 13. <i>Személyes leadás</i>
Példány:	3
Melléklet:	<i>1</i> db

Tisztelt Alkotmánybíróság!

A folyamatban lévő alkotmányjogi panaszomat dr. Bitskey Botond főtitkár úr IV/354-1/2016 sz. alatti tájékoztatására az alábbiak szerint egészítem ki, illetve pontosítom:

Alkotmányjogi panaszomat az Abtv. 26.§ (1) bekezdésében szereplő, az Alaptörvény 24. (2) bekezdésének c) pontjára hivatkozva terjesztem elő, mert az Alaptörvényben biztosított jogom sérelme következett be és a jogorvoslati lehetőségeimet már kimerítettem.

Ezen jogszabályhely alapozza meg az Alkotmánybíróság hatáskörét is.

Kérem továbbá, hogy a t. Alkotmánybíróság semmisítse meg a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság VIII. Kpk.46.063/2015/7 sz. kereseti kérelmemet jogerősen elutasító végzését, valamint rendelje el ügyemben a 93/1990 (XI.21.) Kormányrendelet 15.§ (6) bekezdésében meghatározott jogszabályhely alkalmazásának kizárását.

Alkotmányjogi panaszom indokolásának kiegészítéseként előadom a következőket:

Amint azt a panaszbeadványom mellékleteként becsatolt hatósági határozat is tanúsítja 1951. 06. 01- 1953. 10. 31. között, 30 hónapig politikai okokból, jogtalanul elszenvedett szabadságelvonásban, (kitelepítés) volt részem.

Ez a tény a szabadságelvonáson túl évtizedekre hátrányosan befolyásolta magam és családom társadalmi helyzetét.

Ezt a jogtalanságot kívánta a Magyar Állam kompenzálni a nyugdíjpótlék megállapításával, azonban az általam hivatkozott és támadott 93/1990. (XI. 21.) Korm. rend. 15§. (6) bekezdése ezt csak azoknak biztosítja, akik 2012. március 30-ig váltak nyugdíj jogosulttá, vagy kérték nyugdíjjogosultságuk megállapítását, én pedig csak ezt követően kértem nyugdíjazásomat és nyugdíjjogosultságom megállapítását törvényen alapuló kinevezésem miatt.

Megítélésem szerint ez a jogszabály születési helyzet szerint tesz különbséget az arra egyébként a jogszabály szerint jogosultak között, hiszen a nyugdíjjogosultság életkor elérésétől függ elsősorban.

Márpedig az Alaptörvény Szabadság és felelősség rész IX cikk (4) előírása az alaptalanul vagy törvénysértő módon történt szabadságelvonás esetére kártérítési jogosultságot ír elő bármilyen különbségtétel, korlátozás nélkül.

Ily módon – véleményem szerint - esetemben sérül az Alaptörvény Alapvetés rész T cikk (39) előírása, amely szerint jogszabály nem lehet ellentétes az Alaptörvénnyel.

Sérül továbbá az Alaptörvényben foglalt, a Nemzeti hitvallásban- többek között - kinyilvánított és rögzített akarat, amely szerint „Tagadjuk a magyar nemzet és polgárai ellen a nemzetiszocialista és a kommunista diktatúra uralma alatt elkövetett embertelen bűnök elévülését.” A bűnök elévülésének tagadása magában foglalja a büntetés mellett, az okozott sérelem valamilyen kompenzálását is, különösen ha kompenzáció Alaptörvény hatálybalépése előtt megállapított kárpótlási jogcímen történik.

Márpedig az Alaptörvény Alapvetés rész R cikk (3) kimondja: „Az Alaptörvény rendelkezéseit azok céljával, a benne foglalt Nemzeti hitvallással és történeti alkotmányunk vívmányaival összhangban kell értelmezni.”

Hivatkozom továbbá az Alaptörvény Alapvetés rész U cikk (1) előírásaira, amely szerint „Az 1990-ben lezajlott szabad választások révén a magyar nemzet akaratából létrehozott, a jog uralmán alapuló állami berendezkedés és a megelőző kommunista diktatúra összeegyeztethetetlenek” Ebből következően a jogtalanul elszenvedett szabadságelvonás a jog uralmán alapuló államberendezkedés körülményei között nem maradhat következmények nélkül.

Az alkotmányjogi panaszom egyébként nem áll ellentétben az Alaptörvény, Alapvetés rész U cikk (9) pontjával, ugyanis nem új kárpótlási jogcím alapján kérem a nyugdíjpótlékot, hanem az Alaptörvény hatálybalépése előtt megállapított kárpótlási jogcím érvényesülését kívánom elérni.

Budapest, 2016. április 11.

Tisztelettel:

