

**Tisztelt Alkotmánybíróság!**

Alulírott

[REDACTED], mint törvényes képviselője, a kormány 2020. december 17-én hatályba lépett az 587/2020. (XII. 16.) Kormányrendelet (továbbiakban R.) 1. § (1) bekezdés a) pontjával szemben az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CL. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 26. § (2) bekezdése alapján az alábbi

**alkotmányjogi panaszt**

terjesztem elő:

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a R. 1. § (1) bekezdés a) pontjának alaptörvény-ellenességét.

**Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:**

**1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei**

<b>ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG</b>	
Ügyszám: <b>IV/ 0 2 4 7 5 - 0 / 2021</b>	
Érkezett: <b>2021 JÚN 15.</b>	
Példány: <b>1</b>	Kezelőiroda:
Melléklet: <b>3 db</b>	<i>lu</i>

**a) A támadott jogszabály pontos megjelölése, a tényállás rövid ismertetése és a bírói úti hiánya:** a kormány 2020.12.16-án éjfél előtt kb. 15 perccel hirdette ki az 587/2020. (XII. 16.) Kormányrendelet, amely 2020.12.17-én lépett hatályba.

A R 1. § a) pontja megtiltotta a 173/2011. (VIII.24.) Kormányrendelet (továbbiakban Kr.) 98. § (1) bekezdése szerinti engedélyek kiadását, valamint kimondja, hogy a már kiadott engedélyek nem jogosítanak a tevékenységre. A Kr. 98. § (1) kifejezetten az év végi pirotechnikai termékértékesítéshez szükséges ideiglenes tároló helyek engedélyeztetéséről szól:

*„98. § (1) Az 1-3. pirotechnikai osztályba tartozó tűzijáték termék december 28. és 31. közötti időszakban történő forgalmazásához a tárolás ideiglenes tárolóhelyre is engedélyezhető, feltéve, hogy felügyeletéről (élőerős őrzéssel vagy riasztást követő azonnali reagálással összehangolt folyamatos képi megfigyeléssel) gondoskodnak.”*

**Vagyis minden más értékesítésre jogosító engedély és bejelentett bolti pirotechnikai forgalmazási tevékenység továbbra is végezhető maradt, így különösen a bolti forgalmazás, a kézi tároló helyekről történő forgalmazás és az állandó tároló helyekről való forgalmazás is,** amennyiben az adott tároló helyhez forgalmazási engedéllyel (jellemzően eleve a tárolási engedéllyel egy engedélyben engedélyezve a forgalmazást) rendelkezik az engedélyes (a bejelentett bolti forgalmazás esetén külön forgalmazási engedély sem szükséges).

Társaságunk 36 értékesítési helyre kért ideiglenes tárolási engedélyt és ahhoz kapcsolódó forgalmazási engedélyt. Az engedélyeket két engedély kivételével megkaptuk, a maradék két engedély kérelmünket a R. 1. § (1) bekezdés a) pontjára hivatkozva utasította el a hatóság.

Másfajta engedélyt kérni már nem volt lehetőség, mert mindössze 5 munkanap maradt az árusítás megkezdése előtt

A bolti bejelentés – feltételezve, hogy a jogszabályoknak megfelelő pirotechnikai szakbolt azonnal rendelkezésre állt volna – esetén a forgalmazás helye szerinti rendőrkapitányságon legalább 15 nappal a tevékenység megkezdése előtt be kell jelenteni a Kr. 105. § (1) bekezdése alapján, vagyis 2021.01.01-re lehetett volna legkorábban a boltot bejelenteni, miközben az értékesítési időszak a pirotechnikai termékek felhasználásának jellegéből az év utolsó napjaiban történik:

*„105. § (1) Az 1. és 2. pirotechnikai osztályba tartozó tűzijáték termék forgalmazását a tevékenység megkezdése előtt legalább tizenöt munkanappal be kell jelenteni a forgalmazás helye szerint illetékes rendőrkapitányságon.”*

A Kr. 16. §. (1) bekezdés a), b) vagy d) pontja szerinti engedélyes tároló helyet (raktárépületet, raktárhelységet vagy kézi tároló helyet), amelyekből még pirotechnikai terméket lehet forgalmazni szintén lehetetlen lett volna engedélyezni. Ezek kialakítása és engedélyeztetése is eleve olyan előkészítést igényel, amelyet a rendelkezésre maradt idő alatt lehetetlen lett volna megvalósítani, valamint maga a hatóság sem tudta volna az engedélyeket elkészíteni. Az engedélyeztetési eljárás ügyintézési határideje az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 50. § (2) c) pontja alapján 60 nap (ezek az ügyek különös tekintettel arra, hogy szakhatóságot be kell vonni csak teljes eljárásban intézhetőek):

*„50. § [Az ügyintézési határidő]*

*(1) Ha törvény eltérően nem rendelkezik, az ügyintézési határidő az eljárás megindulásának napján kezdődik.*

*(2) Az ügyintézési határidő*

*a) automatikus döntéshozatal esetén huszonnégy óra,*

*b) sommás eljárásban nyolc nap,*

*c) teljes eljárásban hatvan nap.”*

**Jogorvoslati lehetőség hiánya:** A 2020.12.17-én hatályba lépett R. 1. § a) pontja egyértelműen megtiltotta a már megkapott engedélyek alapján a pirotechnikai tevékenység végzését, így a **jogsérelem az alaptörvény-ellenes jogszabályhely (R. 1. § a) pont) rendelkezésének hatályosulása folytán közvetlenül, hatósági vagy bírói döntés nélkül következett be, és nincs a jogsérelem orvoslására szolgáló jogorvoslati eljárás, emiatt bírósághoz sem lehetett fordulni.**

Megjegyzem csak a 2db elutasított engedélykérelmünk esetében formailag jogorvoslati lehetőség lett volna a hatóság határozata ellen beadott közigazgatási pert megindító keresettel, de azt a bíróság nyilvánvalóan elutasította volna az alaptörvény ellenes R. 1. § a) pontjára hivatkozva.

Panaszost a R. 1. § a) több módon is érintette:

- Panaszos a 36 értékesítési helyen nem tudta megkezdeni a pirotechnikai termékek forgalmazását. Ezen értékesítési helyeket engedélyeztettük (csak az engedélyeztetés hatósági szolgáltatási díj költsége 1.674.000Ft,-), a jogszabályokban előírt kötelező képzést elvégeztük a munkatársaink részére, bérleti díjakat kifizettük, árut megvásároltuk, azt már logisztikailag előkészítettük

és minden egyéb szükséges – költséggel járó – dolgot előkészítettünk, ami az árusításhoz szükséges.

- Panaszos, mint nagykereskedő a szintén ideiglenes tároló helyről értékesítő alvállalkozó partnereinek megrendeléseit azonnal elvesztette, vagyis az év végi bevételeit szinte teljes mértékben elvesztette.
- Panaszos mind a kiskereskedelmi, mind a nagykereskedelmi értékesítést 2020 február-márciustól folyamatosan készítette elő, így 10-11 hónapnyi munka és annak költségei veszttek el.

Panaszos a R. 1. § a) pontja miatt több 100 millió forint bevételtől esett el, és kára is 100 millió forintos nagyságrendben keletkezett.

**Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje:** A R. 2. § (1) bekezdése alapján a kihirdetését követő napon, azaz 2020.12.17-én lépett hatályba. 2020.12.17-től számított 180. nap 2021.06.15. Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CL. törvény (továbbiakban Abtv) 30. § (1) bekezdése alapján a 26. § (2) bekezdésben meghatározott esetben panaszt az alaptörvény-ellenes jogszabály hatálybalépésétől számított 180 napon belül lehet benyújtani, így beadványunk határidőben kerül benyújtásra.

## **2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása**

### **A R. 1. § a) pontjának alaptörvény ellenessége:**

Az alaptörvény XII. cikk (1) bekezdése alapján „mindenkinek joga van ... a vállalkozáshoz”, vagyis az állam nem akadályozza meg, ne tegye lehetetlenné a vállalkozást.

Panaszsként nem vitatjuk, hogy az állam feltételhez kötheti a vállalkozás végzését (konkrét esetben pl. engedélyhez vagy bejelentéshez a Kr. szerint), sőt azt sem vitatjuk, hogy a már működő vállalkozásokra vonatkozó jogi környezet adott esetben módosítható.

A kormány a R.-et a rendelet bevezető része alapján koronavírus-világjárvány második hulláma elleni védekezés érdekében hozta.

### **A Kormány R.-tel csak és kizárólag az ideiglenes tároló helyről történő forgalmazást tiltotta be.**

Az ideiglenes tároló hely a vírus védelmi szempontok alapján nem különbözik más forgalmazási helytől, vagy éppen azoknál biztonságosabb. Az év végi árusítás során ideiglenes tároló helyként használt konténerek jellemzően áruházak parkolóiban kerülnek elhelyezésre. A konténereknek 16m-re kell lenni épületektől vagy más konténerektől (Kr. 24. § (2) bekezdés). Mivel ezek az árusítóhelyek természetükből és a jogszabályi előírásokból adódóan nyílt területen, más épületektől messze, legalább 16m-re vannak, ezért bármilyen távolságtartás könnyen megvalósítható. Az árusítás nem a konténer belsejéből történik, hanem különálló faházból, konténerből vagy sátorból, amelyekbe a vevő nem mehet be, onnan csak kiadásra kerülnek a megvásárolt pirotechnikai termékek. Összegezve a vásárló csak és kizárólag nyílt/nyitott területen tartózkodik a vásárlás során.

Összehasonlítva más pirotechnikai termék forgalmazására szolgáló helyektől, vírusvédelmi szempontból az alábbi állapítható meg:

- pirotechnikai szakkoltok: tipikusan kisméretű **zárt boltok**, amelyek a vírus terjedés szempontjából sokkal veszélyesebbek.
- kézi tárolóhely: a Kr. 22.-25. §-ai alapján gyakorlatilag teljesen megegyeznek a műszaki feltételek a kézi és az ideiglenes tároló hely között. Eltérés csak annyi, hogy a kézi tároló hely esetén villámvédelemről és elektrosztatikus feltöltődés elleni védelemről gondoskodni kell, de ez nyilvánvalóan nem befolyásolja vírusvédelmi szempontból a körülményeket.

- pirotechnikai raktár, raktárhelység: a Kr. 18.-21- §-ban szabályozza a műszaki követelményeket. Vevő kiszolgálás szempontjából és a vírus terjedés aspektusából nézve nem különbözik az ideiglenes tároló helytől.

Összességében egyértelműen megállapítható, hogy a vírus terjedés szempontjából a ideiglenes tároló helyekről történő forgalmazás bizonyosan nem veszélyesebb, mint a többi forgalmazási lehetőség.

Vagyis a kormány az év végi pirotechnikai termékforgalmazást közvetlenül megelőzően úgy módosította a vonatkozó szabályozást, hogy a 4 féle értékesítési formából az egyiket érdemi indok nélkül megtiltotta, miközben a másik 3 fajta értékesítési mód továbbra is folytatható volt.

A diszkriminatív korlátozást olyan módon történt, hogy az érintetteknek nem volt lehetősége más engedélyt kérni, valamint a R. nem rendelkezett a diszkriminatív korlátozás miatti kompenzációról.

**Bizonyosan nem állt fenn olyan potenciális egészségügyi kockázat, amely indokolta volna azt, hogy ugyanazon termékek forgalmazását a Kormány diszkriminatív módon az egyik fajta forgalmazási módnál betiltotta.**

A R. 1. § a) pontja sérti az alaptörvény XII. cikk (1) bekezdését azáltal, hogy a már engedélyezett vállalkozási tevékenységek végzését megtiltotta, ezáltal a már megkezdett (engedélyezett) vállalkozási tevékenység folytatását megakadályozva olyan módon, hogy a vállalkozási tevékenység (pirotechnikai forgalmazás) végzésére engedéllyel rendelkező vállalkozás a tevékenységét nem tudta folytatni és új engedélyt nem tudott kérni a R megjelenése (2020.12.16 éjfél előtt), hatályba lépése (2020.12.17) és a forgalmazási időszak (2020.12.28-31) közötti rendkívül kis idő miatt.

Mivel a R. a forgalmazási időszak előtt közvetlenül jelent meg, így az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése is sérült, miszerint „*Magyarország független demokratikus jogállam.*”

Alapvető jogállamisági követelmény, hogy a jogalkalmazóknak elég időt kell hagyni egy jogszabály alkalmazására. Ezt egyértelműen szabályozza a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 2. § (3) bekezdése:

*„ A jogszabály hatálybalépésének időpontját úgy kell megállapítani, hogy elegendő idő álljon rendelkezésre a jogszabály alkalmazására való felkészülésre”*

Jelen esetben a jogszabály megjelenésének és hatályba lépésének időpontja lehetetlenné tette, hogy a már engedéllyel rendelkező vállalkozások más engedélyt kérjenek. Ez azért is kirívóan sértette a jogállamiság követelményeit, mert az ideiglenes tároló helyek műszakilag megfelelnek a kézi tároló helyeknek a villámvédelmi és elektrosztatikussági előírásokat leszámítva, amelyeknek azonban műszaki szempontból költsége nem lett volna, tekintettel arra, hogy a tároló helyként alkalmazott **fém** nagy konténerek úgynevezett faraday-kalitkák, amelyek eleve megfelelnek a villámvédelmi és elektrosztatikussági követelményeknek. Vagyis mindössze csak egy másik néven nevezett tároló helyet kellett volna engedélyeztetni, amelynek műszaki és egyéb (pl. jogi és személyi) követelményei teljesen azonosak. A vírus helyzet miatti védekezés pedig nyilvánvalóan nem indokolta a hátrányos szabályozást.

Az ideiglenes forgalmazás céljára szolgáló tároló hely engedélye legfeljebb 2 hónap időtartamra kérhető (Kr. 94. § (5) bekezdés), így ezek az engedélyek már nem felhasználhatóak a következő értékesítési időszakban (2021 év végén)

Fentiek alapján **a sérelmezett – Alaptörvény ellenes – jogszabályi rendelkezés a R. 1. § a) pontja.**

Nyilvánvalóan az Alaptörvénysértés miatt kérhetném R. 1§. a) pontjának megsemmisítését, de mivel az a R. 3. § (2) bekezdése alapján 2021. január 2-án hatályát veszítette, ezért az Abtv 46. § (1) bekezdése és (2) bekezdés c) pontja alapján kérem, hogy az Tisztelt Alkotmánybíróság állapítsa meg, hogy a Kormány a R. 1. § a) pontjával az alaptörvény B) cikk (1) bekezdését és a XII. cikk (1) bekezdését sértő alaptörvény-ellenességet idézett elő azáltal, hogy a pirotechnikai termékek forgalmazását pirotechnikai szakboltokba, kézi tároló helyekre és pirotechnikai raktárépületekbe vagy raktárhelységekbe – az értékesítést közvetlenül megelőzően kihirdetett és hatályba léptetett jogszabállyal – korlátozta, és az ideiglenes tároló helyekről történő pirotechnikai termékforgalmazást – egyébként diszkriminatív módon – megtiltotta.

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy azt is állapítsa meg, hogy mivel a korlátozással egyidejűleg nem rendelkezett a vállalkozáshoz való jog korlátozásával érintettek megfelelő kompenzációjáról, a Kormány e körben is a R. 1. § a) pontjával a XII. cikk (1) bekezdését sértő mulasztásban megnyilvánuló alaptörvény-ellenességet idézett elő. E körben kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy határidő megjelölésével hívja fel a kormányt, hogy a jogalkotó kötelezettségének megfelelően az érintettek kompenzációjáról (kompenzáció alatt értem a jogszabályok alapján megfizetett hatósági szolgáltatási díjak, jogszabályok alapján kötelező képzések költségeit, az árusításhoz kapcsolódó megfizetett minden egyéb költséget (pl. már kiszállított tároló konténer költségei), valamint az elmaradt kis- és nagykereskedelmi hasznot, valamint az elveszett bevétel miatt külön – például tárolási vagy kamat - költségeket) rendelkezzen.

A kompenzációról való intézkedés és a vállalkozáshoz való jog alaptörvény ellenes korlátozásának összefüggése tekintetében hivatkozok az Alkotmánybíróság 3/2020. (I. 3.) határozatára, amelyben az Alkotmánybíróság egyértelműen meghatározta, hogy a vállalkozáshoz való jog korlátozása esetén rendelkezni kell az érintettek kompenzációjáról. Panaszomban előadott eset teljesen analóg eset a hivatkozott 3/2020. (I. 3.) határozatban leírt esettel. Ott is az egyik forgalmazási módot a jogszabály megtiltotta és a korábban hatályos jogszabály szerinti a forgalmazás lehetőségét elvesztő vállalkozásokat nem kompenzálta, miközben a jogszabály időzítése (mindkét esetben az elkésett jogalkotás miatt, annyi eltéréssel, hogy beadványunk szerinti esetekben nem maradt már idő új engedélyeztetésre, a hivatkozott jogesetben pedig már nem volt lehetőség új koncessziót pályázni és szerezni, mert azokat a jogszabály megjelenése előtt kiosztották) nem is tette lehetővé, hogy ezek a vállalkozások az új szabályozási környezetben a tevékenységüket folytathassák. Beadványunk szerinti esetben még az egészségvédelmi okok sem állnak fenn a korábban kifejtettek alapján.

### **3. Egyéb nyilatkozatok és mellékletek**

Törvényes képviselési jogomat a panaszhoz melléleként P/1 alatt csatolt cégkivonattal és P/2 alatt csatolt aláírásminta másolattal igazolom.

Kijelentem, hogy jelen alkotmánybírósági ügyben előterjesztett alkotmányjogi panasz indítványommal összefüggésben nevem nyilvánosságra hozatalához nem járulok hozzá.

Nyilatkozom arról, hogy a már korábban előadottak alapján jogorvoslati lehetőség nem volt biztosítva számunkra, és ennek megfelelően semmilyen peres eljárás nincs folyamatban az ügyben.

Társaságunk közvetlen érintettségét igazolom P/3 alatt csatolt egy a már a R. hatályba lépése előtt kiadott ideiglenes tárolási helyre és onnan való forgalmazásra vonatkozó engedéllyel.

