

ELEKTRONIKUS ÉRKEZÉS

Dátum:

2019. 08.



ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG

Ügyszám:

IV/01368-0/2019

Erkezett:

2019 AUG 26.

Példány:

1

Kezelőiroda:

Melléklet:

20 db

lu

T.  
Alkotmánybíróság

Székesfehérvári Törvényszék Cégbírósága útján

e-per

Tisztelt Alkotmánybíróság!

A Székesfehérvári Törvényszék Cégbírósága előtt Cg.07-09-024455 szám alatt van nyilvántartva a [REDACTED] ké [REDACTED] 2. sz. melléklet – hatályos cégkivonat és aláírásminta, K/2/2019. augusztus 12. sz. melléklet – a képviseleti jogosultság változásait alátámasztó cégtörténet kivonat), továbbiakban: Társaság), mely Társaság vonatkozásában az F/1/2019. augusztus 9. sz. mellékletként csatolt meghatalmazással (K/3/2019. augusztus 12. sz. melléklet) igazolt jogi képviselője, a Kozma-Enyedi Ügyvédi Iroda (1097 Budapest, Gyáli út 15/B I. em. 29., képvis.: dr. Kozma-Enyedi Fanni ügyvéd, tel.: +36 70 944 4712, elektronikus elérhetőség: 19137731#cegkapu) útján az alábbi

### alkotmányjogi panaszt

terjeszti elő, hivatkozással az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-a alapján.

#### I. Kérelem

Kérem a t. eljáró Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Székesfehérvári Törvényszék Cégbírósága által elsőfokon meghozott Cg.07-09-024455/68. számú, valamint a Győri Ítéltábla által másodfokon meghozott Cgf.IV.47.006/2019/2. számú végzések alaptörvényellenességét, és az Abtv. 43. §-a alapján azokat semmisítse meg.

#### II. Indokolás

##### 1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

###### 1.1 A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése

###### 1.1.1 Bejegyzési eljárás

A cégnyilvántartásba a Cg.07-09-024455 cégjegyzékszám alatt bejegyzett [REDACTED] tagságával működött, akik a törzstőkéből egyenlő arányban részesedtek, és így a taggyűlésen is 50-50% arányú szavazattal rendelkeztek. A tagok egyben – önálló képviseleti joggal – az ügyvezetői tisztséget is betöltötték.

A 2018. szeptember 12. napján megtartott taggyűlésen mindkét ügyvezető visszahívásáról határozat született, az ügyvezetőket a cégbíróság a 2018. szeptember 26. napján kelt Cg. 35. szám alatti végzésével törölte a cégjegyzékből (K/4/2019. augusztus 12. sz. melléklet - /35. sz. cégbírósági végzés).

**A törlést követően a Társaságnak nem volt ügyvezetője!**

A Társaság képviseletét azonban a visszahívásokat megelőzően kinevezett, [REDACTED] munkavállalók együttes képviseleti joga továbbra is biztosította, akiket a cégbíróság a cégjegyzék 13. rovatába jegyzett be (K/5/2019. augusztus 12. sz. melléklet - /46. sz. és /47. sz. cégbírósági végzések). [REDACTED] kezdeményezésére – aki a Társaság működésének ellehetetlenítésében volt érdekelt – a cégbíróság a Társaság taggyűlését – ügyvezető hiányában – 2019. március 13. napjára hívta össze. A mindkét tag részvételével megtartott taggyűlésen ügyvezető választására nem került sor, azonban [REDACTED]

ingellenesen és önállóan a 4, 6 / 2019. (III. 13.) számú határozattal döntött [REDACTED] munkavállalók képviseleti joga megvonásáról. Ezzel a lépéssel kívánta a Társaság működésképtelenségét elérni.

Egyértelmű volt ugyanakkor, hogy a Társaság a jogellenes, egyedi határozatok átvezetését nem kívánta, sőt arra jogi lehetősége sem volt, hiszen ügyvezetővel nem rendelkezett és a képviselők az őket jogtalanul visszahívó határozatot nem akarták, de nem is tudták volna átvezetni (22-es csapdája lett volna).

Ez utóbbi változások cégnyilvántartásba bejegyzése iránt, ezért nem a Társaság (aki nem is tudott volna), hanem [REDACTED] (aki ugyebár a Társaságot semmilyen módon nem képviselhetett) által meghatalmazott jogi képviselő terjesztett elő 2019. március 14. napján Cg. 54 szám alatt változásbejegyzési kérelmet (K/6/2019. augusztus 12. sz. melléklet – Solti Szabolcs János tag által a jogi képviselő részére adott meghatalmazás).

A Társaság másik tagja, [REDACTED] által meghatalmazott jogi képviselő 2019. március 18. napján Cg. 56 szám alatt terjesztett elő beadványt a cégbíróságon, melyben a 2019. március 13. napján megtartott taggyűlésen alapuló változásbejegyzési kérelem elutasítását kérte, hivatkozással többet között arra, hogy a Társaságnak nincs és nem is lehet a változások átvezetése iránt kérelme, hiszen nincs jogszerű képviselője!

**Az ügyben a kálvária ezt követően kezdődött!** Minden normális esetben a bíróság felhívta volna a jogi képviselőt, hogy igazolja, hogy egy tagtól kapott meghatalmazás alapján, hogyan gondolja képviselni az adott Társaságot, vagy még ilyen felhívás kiadása nélkül, visszautasította volna a kérelmet!

Az elsőfokú bíróság ezzel szemben a 2019. március 19. napján kelt, Cg. 57 szám alatti végzésével a Társaság cégjegyzéke 13. rovatából törölte [REDACTED] munkavállalók képviseleti jogát. Egyben az ugyanazon nap kelt Cg. 58 szám alatti végzésével tájékoztatta a változásbejegyzési kérelem elutasítását kérő [REDACTED] hogy a változásbejegyzési kérelemnek helyt adott (K/7/2019. augusztus 12. sz. melléklet - 758. sz. cégbírósági végzés).

#### 1.1.2. Bejegyző végzéssel szembeni fellebbezés

A változásbejegyzési kérelemnek helyt adó végzés ellen - a 2019. március 27. napjától ismételten megválasztott - így a Társaság jogos képviseletét ellátó -, ügyvezetői tisztséget betöltő [REDACTED] augusztus 12. sz. melléklet - /64. sz. cégbírósági bejegyző végzés) által meghatalmazott jogi képviselő útján – fellebbezést terjesztettünk elő, annak megváltoztatása és a változásbejegyzési kérelem elutasítása iránt (K/9/2019. augusztus 12. sz. melléklet – 2019. április 3. napján kelt fellebbezés).

A fellebbezést tehát – szemben a korábbi változásbejegyzési kérelemmel - tényleg a Társaság terjesztette elő, hiszen annak ekkor már szervezeti és törvényes képviselője volt!

Jogorvoslati kérelmünkben előadtuk, hogy a 2019. március 13. napján megtartott taggyűlés napirendjét [REDACTED] jogellenesen egészítette ki további napirendi pontokkal, illetve a változásbejegyzési kérelem benyújtására ügyvédet meghatalmazó [REDACTED] tag nem rendelkezett képviseleti joggal.

Az elsőfokú bíróság a fellebbezéssel támadott végzésével a fellebbezésünket a cégnyilvánosságról, bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (Ctv.) 32. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó a Polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 366. §-a alapján visszautasította. Az elsőfokon fokon eljáró bíróság végzésének indokolásában megállapította, hogy a **Ctv. 65. § (1) bekezdése alapján a változásbejegyzési kérelemnek helyt adó végzéssel szemben nincs helye fellebbezésnek.**

A döntés alapja – a Társaság jogorvoslati jogának Alaptörvény-ellenes megvonása - az volt, hogy a bejegyzési kérelem a Társaságtól származott. **De nem! A kérelmet nem a társaság, hanem az egyik tag által meghatalmazott jogi képviselő adta be!**

#### 1.1.3. Fellebbezést elutasító végzéssel szembeni fellebbezés



A fellebbezést visszautasító végzéssel szemben szintén fellebbezést terjesztettünk elő, melyben elsődlegesen annak hatályon kívül helyezését; míg másodlagosan a megváltoztatását és a fellebbezés visszautasítása mellőzését kértük. Az eljárásjogi felülbírálat körében megsértett jogszabályként a Ctv. 33. § (2) bekezdését, 46. § (1) bekezdését és 65. § (1) bekezdését jelöltük meg. Anyagi jogi felülbírálatot a Pp. 369. § (3) bekezdése c) pontja alapján kértük.

Indokolásunkban előadtuk, hogy a változásbejegyző végzés meghozatalát megelőző változásbejegyzési eljárásban a cégbíróság figyelmen kívül hagyta, hogy a 2019. március 13. napján megtartott taggyűlésen meghozott határozatok alapján a cégbírósági eljárásra [REDACTED] tag nem adhatott meghatalmazást jogi képviselőnek, képviseleti jogának hiányában. Ezért az elsőfokú bíróság valójában a társaság kérelme nélkül járt el és hozott változásbejegyző határozatot.

[REDACTED] bejegyzendő továbbá - mely tényre a jogorvoslati eljárásban is hivatkoztunk -, hogy időközben [REDACTED] tag által önállóan és jogellenesen hozott, fentebb hivatkozott határozatok megtámadásra is kerültek, melynek eredményeképpen a 4.G.40.043/2019. szám alatt folyamatban lévő peres eljárásban azok végrehajtását a Székesfehérvári. Törvényszék /3. számú határozatával fel is függesztette (K/10/2019. augusztus 12. sz. melléklet). A korábbi tag jogellenes eljárása minden fórum számára teljes mértékben nyilvánvaló volt.

A fellebbezést a II. fokon eljáró Győri Ítéltábla nem találta alaposnak, mivel az elsőfokú bíróság a változásbejegyzési kérelemnek helyt adó végzéssel szembeni fellebbezést eljárásjogi szabálysértés nélkül utasította vissza.

A Győri Ítéltábla kifejtette, hogy a változásbejegyzési kérelem elutasítását kérő tagi beadványt a cégbíróságnak helyesen olyan törvényességi felügyeleti kérelemnek kellett volna tekintenie, amelyről a változásbejegyzési kérelemmel együtt szükséges döntenie. A változásbejegyzési kérelem elutasítását kérő tagi beadvány törvényességi felügyeleti kérelemkénti értelmezésére vonatkozó kötelezettség annak ellenére fennállt, hogy maga a kérelmező nem nevezte a beadványát törvényességi felügyeleti kérelemnek és ehhez szükséges űrlapot sem csatolt. A bejegyzési kérelemnek helyt adó és ezáltal a törvényességi felügyeleti kérelmet elutasító végzés ellen ugyan fellebbezésnek szintén nincs helye, azonban a Ctv. 65. §-ában meghatározott perindítási jog a kérelmezőt is megilleti.

Az elsőfokon eljáró cégbíróság tehát a változásbejegyzési eljárás alatt együttes törvényességi felügyeleti eljárást nem folytatott le, így a változásbejegyzési kérelemnek helyt adó végzéssel szemben a Ctv. 65. § (1) bekezdése alapján sem fellebbezésnek, sem pedig a változásbejegyzési kérelem elutasítását kérő tag által indított változásbejegyző végzés hatályon kívül helyezése iránti kontrollpernek sem volt helye.

A Ctv. 65. § (1) bekezdése szerinti a változásbejegyzési kérelem elutasítását, a Cg. 56 szám alatti beadványában kérelmező Rácz László tagot a saját jogán nem illette meg az ún. kontrollper megindításának joga, mivel a Cg. 57. szám alatti változásbejegyző végzés reá nézve rendelkezést nem tartalmazott. Emiatt a cégbíróság jogszabálysértésre hivatkozással csak az ügyész perindítását kezdeményezhette. Erre azonban nem került sor a perindításra nyitva álló jogvesztő határidőn belül.

A Győri Ítéltábla ezt követően megállapította, hogy

„A cégbíróság részletezett jogszabálysértése azonban már nem orvosolható a fellebbezést visszautasító végzéssel szembeni fellebbezés folytán megindult másodfokú eljárásban. A fellebbezés visszautasítására ugyanis a Ctv. 65. § (1) bekezdése és a Pp. 366. § (1) bekezdése alapján jogszerűen került sor, a törvény fellebbezést kizáró feltétlen parancsa alapján. A fellebbezést visszautasító végzés pedig nem helyezhető hatályon kívül vagy változtatható meg arra tekintettel, hogy a megelőző eljárás jogszerű volt-e, avagy sem.” (II. fokú ítélet 3. oldal 4. bekezdése)

A Győri Ítéltábla döntése teljes mértékben értelmezhetetlen. Jelen esetben a Társaság élt fellebbezéssel, az ő megóvandó jogait kellett volna vizsgálnia. Hol releváns, hogy más érdekelt milyen eljárást kérhetett volna? Jelen esetben az egyetlen jogilag releváns tény amivel foglalkoznia kellett volna az Ítéltáblának – de azt sajnos valamilyen okból fogva elmulasztotta –, hogy a Társaságnak volt-e kérelme! **A TÁRSASÁGNAK nem volt kérelme** a fentiek alapján részletezett ok folytán, így fel sem merülhetett volna, hogy a Ctv. fenti rendelkezésére

hivatkozással – mely csak a Társaság kérelmére indult és annak helyt adó döntés esetén zárja ki a jogorvoslat lehetőségét – Alaptörvény-ellenes módon zárja el a Társaságot a jogorvoslat előterjesztésétől. Az Alaptörvény értelmében ugyanis a hatékony jogorvoslati jog ilyen esetben nem korlátozható.

A fentiek alapján tehát a jogellenes bírósági döntés eredményeképpen került a Társaság abba a helyzetbe, hogy a jogorvoslati joga Alaptörvény-ellenes módon kizárásra került!

#### 1.2 A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

A CG.07-09-024455/68. számú végzéssel szemben fellebbezést terjesztettünk elő a Győri Ítéltáblához 2019. április 25. napján, mellyel kapcsolatban a Győri Ítéltábla meghozta a Cgf.IV.47.006/2019/2. számú, a Cg.07-09-024455/68. számú végzést helyben hagyó végzését (a továbbiakban: II. fokú végzés). A II. fokú végzéssel szemben, abból kitűnően fellebbezésre és a Ctv. 32. § (1) bekezdése és a Pp. 406. § (1) bekezdése – figyelemmel a Bh.2006.386. számú döntésben foglaltakra is – alapján felülvizsgálati lehetőségre nincs mód, figyelemmel arra, hogy a fellebbezés visszautasítása nem az ügy érdemében született döntés.

#### 1.3. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

Az alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló bírói döntés kézbesítésének időpontja: 2019. június 17. napja, melyre tekintettel nyilatkozunk, hogy az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerinti határidő megtartásra került.

#### 1.4. Az indítványozó érintettségének bemutatása

Az alkotmányjogi panaszban támadott bírói döntés Ráczné Lotz Katalin és Jaczkó Benjamin munkavállalóknak a Társaságra vonatkozó képviseleti jogának megvonásáról döntött – egyébként ezáltal a Társaság képviselet nélkül maradhatott -, így maga a döntés nem kérdéses módon a Társaságot közvetlenül érintette. Előzőeken túl pedig a Társaság a fellebbezési eljárásban, mint „Fellebbező” fél szerepelt.

#### 1.5. Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű

Mivel a cégbíróság teljes mértékben figyelmen kívül hagyta döntése során a Ctv. 33. § (1)-(2) bekezdésében, valamint a Ptk. 3:29. § (1) bekezdésében foglaltakat, vagyis, hogy a változásbejegyzésre irányuló kérelmet a jogi képviselő a társaság képviselőjétől származó meghatalmazás alapján láthatja el és így megalapozatlanul úgy tekintette, mintha a változásbejegyzés iránti kérelem a cégtől származott volna, a Ctv. 65. § (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel a Társaság a bejegyző végzéssel szembeni jogorvoslatból kizárásra került. Egy olyan szabályt alkalmazott jogellenesen a bíróság, melynek eredményeképpen a Társaságot megfosztotta a jogorvoslati jogától! Egyébként a Társaság éppen azt sérelmezte, hogy nem ő indította az eljárást!

A Társaság jogorvoslatához való jogának, mint alapjogának sérelme tehát az előzőek alapján abból fakad, hogy mind az I., mind a II. fokon eljáró bíróságok „formális okokra hivatkozással” utasították el a fellebbezést és annak érdemi részét, valamint az abban előadott – nem kérdéses – jogszabálysértést teljes mértékben figyelmen kívül hagyták, így a Társaság jogorvoslatához való jogát kiüresítették.

Fentiekkel összefüggésben hivatkozni kívánunk a 3064/2014. (III. 26.) AB határozat indokolásának [16]-[17] bekezdéseiben foglaltakra miszerint:

*„Nem következik mindebből, hogy a jogorvoslatot elbíráló szervnek a kérelemnek minden körülmények között helyt kell adnia, az azonban feltétlenül, hogy az eljárási szabályok által meghatározott keretek között a jogorvoslati eljárást lefolytassák és a jogorvoslati kérelemben írtakat a jogszabályban foglaltak szerint érdemben megvizsgálják.*

*A jogorvoslati út igénybevételének nem előfeltétele továbbá valamely jog - esetleg alapjog - tényleges sérelmének a bekövetkezése, elegendő, ha az érintett megítélése szerint jogát (jogos érdekét) sérti a támadott döntés. A jogorvoslatához való jog, mint alapjog sérelme tehát akként is*

megvalósulhat, hogy más (alap)jogi sérelem esetleg nem állapítható meg az ügyben. Jelen ügyben az alkotmányjogi panasz benyújtására az adott okot, hogy a bíróság a panaszost tulajdonjoga törlésének törésére kötelezte, s ezzel a panaszos véleménye szerint számára jogsérelmet okozott. Az alkotmányossági vizsgálat lefolytatásának nem előfeltétele az, hogy az Alkotmánybíróság a tulajdonjog kifejezett sérelmét megállapítsa."

Fentiekre tekintettel tehát megállapítható, hogy a jogorvoslati jog sérelme önmagában abból eredeztethető, hogy a bíróság eljárása nem volt érdemi, mely sérelem – minden egyéb jog vagy alapjog sérelem nélkül is – elegendőnek bizonyul az Alkotmánybíróságnak a jelen alkotmányjogi panasz befogadhatóságához, s így az indítvány megfelel az Abt. 29. §-ban támasztott feltételeknek.

## **2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása**

### 2.1. Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdése

### 2.2. A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása

#### 2.2.1. Az Abtv. 27. §-a szerinti eljárás indokoltsága

Mint ismeretes az Abtv. 27. §-a rögzíti:

*„Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.”*

Mint ismeretes továbbá, jelen ügyben a Társaság változásbejegyzés iránti eljárásban született érdemi – változásbejegyzési kérelemnek helyt adó – döntés elleni jogorvoslat visszautasításával szemben terjesztjük elő alkotmányjogi panaszunkat, figyelemmel arra, hogy az a Társaság jogorvoslatához való jogát a bíróságok megsértették annyiban, hogy a jogszabályellenesen meghozott, nem a Társaság által kezdeményezett változásbejegyzési kérelemnek helyt adó végzéssel szembeni fellebbezés kizárása a Társaság jogorvoslatához való alapjogát sértette.

#### 2.2.2. Érdemi indokolás

Mint ismeretes, a fellebbezéssel támadott bejegyző végzés a 2019. március 13. napján tartott taggyűlésen hozott határozat alapján került bejegyzésre, mely bejegyzés alapjául szolgáló változásbejegyzési kérelmet [REDACTED] ügyvéd nyújtotta be a Székesfehérvári Törvényszék Cégbíróságához a változásbejegyzési kérelemhez csatolt taggyűlési jegyzőkönyv kivonat 4/2019. (III.13.) sz. és 6/2019. (III.13.) sz. határozatait, valamint a csatolt – a tagtól származó! - meghatalmazása alapján.

Jelen esetben azonban a Társaságnak nem volt törvényes képviselője, továbbá sajnálatos módon az ezen okból összehívott taggyűlésen sem került sor törvényes képviselő megválasztására. Nem kérdéses módon a taggyűlés nem egy önálló jogi entitás, mely képviselővel rendelkezne és amely az utóbbi révén bármilyen cselekvőképességgel bírna.

A kérelemre történő bejegyzés esetében ugyanakkor a bejegyzési kérelem előterjesztésére a cég törvényes képviselője jogosult és köteles.

Ptk. 3:29. § (1) bekezdése értelmében a „A jogi személy törvényes képviselőjét a vezető tisztségviselő látja el.”

A nagykommentár a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvényhez - [REDACTED]

[REDACTED] a következő bírósági gyakorlatot rögzíti:



„A Fővárosi Ítéltábla 13.Cgf.43.412/2010/2. számú ügyében kifejtette, hogy a **változásbejegyzés iránti hatályos kérelem előterjesztésére kizárólag a társaság törvényes képviselője útján nyílik lehetőség jogi képviselő közreműködésével, ezért a változásbejegyzési eljárás teljes tartama alatt (nemcsak a változásbejegyzési kérelem benyújtásakor, hanem a változásbejegyzési eljárás jogerős befejezéséig) a társaságnak rendelkeznie kell ilyen képviselővel és a tőle származó meghatalmazással ellátott jogi képviselővel.”**

A Ctv. 33. § (2) bekezdése is úgy rendelkezik, hogy a kérelmet a Társaság képviselője jogosult jogi képviselő útján benyújtani.

„33. § (1) A cég adatainak a cégjegyzékbe történő bejegyzése - ha törvény eltérően nem rendelkezik - kérelemre történik.

(2) A cégbejegyzésre (változásbejegyzésre) irányuló kérelmet **a cég képviselője** jogi képviselő útján köteles előterjeszteni.”

Ezt támasztja alá a változásbejegyzés során kötelezően benyújtandó kérelem formanyomtatvány első oldalán a cég adatait követően szereplő kérelem szövege is, mely szerint „A fenti cég azzal a kérelemmel fordul a Tisztelt Bírósághoz, hogy a bejelentett változás(okat) a cégnyilvántartásba bejegyezni szíveskedjék.”

Fentiekén túl továbbá hivatkozni kívánunk a Fővárosi Ítéltábla alábbi megállapításaira is:

„Amennyiben a társaság a változásbejegyzési kérelem előterjesztésekor törvényes képviselővel nem rendelkezik, ezen körülmény a változásbejegyzési kérelem joghatályos előterjeszthetőségét önmagában kizárja, a cégbíróságnak a kérelmet el kell utasítania” (16.Cgf.47.143/2017/2.).

„A cég nevében joghatályos változásbejegyzési kérelmet jogi képviselő útján mindenkor csak a cég képviseletére az adott időpontban jogosult vezető tisztségviselő, törvényes képviselő terjeszthet elő” (10.Cgf.47.125/2017/2.).

Jelen alkotmányjogi panasszal érintett eljárásban azonban a meghatalmazást nem a Társaság – vagy annak képviselője –, hanem [REDACTED] tag-tulajdonos” adta [REDACTED] ügyvédnek.

A fentiekből egyértelműen megállapítható, hogy [REDACTED] a Társaságtól semmilyen meghatalmazása nem volt arra, hogy a Társaság nevében bármilyen eljárást kezdeményezzen, így a tőle származó kérelmet, mint nem a Társaságtól érkezőt el kellett volna utasítania a Cégbíróságnak!

A Társaságnak semmilyen kérelme nem volt, így a Társaság kérelmére történő eljárásról sem beszélhetünk. Az elsőfokú Bíróság így a Társaság kérelme nélkül járt el és hozott határozatot, erre tekintettel jelen esetben nem állt, nem állhatott fenn a Ctv. 65. § (1) bekezdése szerinti bejegyző végzés elleni fellebbezési tilalom, ugyanis az csak és kizárólag a cég kérelme alapján indult változásbejegyzési eljárásban történő változások bírósági bejegyzésére (ill. törlésére) vonatkozik.

Jól látható tehát, hogy a Társaság fellebbezéseiben arra kívánt rámutatni és annak vizsgálatát kérte a bíróságoktól, hogy az eljárás megindításához szükséges „kérelem” nem az arra jogosulttól származik, így az ő nevében eljáró jogi képviselő által kezdeményezett változásbejegyzés iránti eljárásban, a kérelemnek helyt adó döntés nem születhetett volna.

Álláspontunk szerint a bíróságok – figyelmen kívül hagyva a kérelemhez kötöttség, mint elementáris eljárásjogi alapevet – nem végezték el a változásbejegyzés iránti kérelem vizsgálatát.

E körben hivatkozni kívánunk a 24/2015. (VII. 7.) AB határozat indokolásának [19] bekezdésében foglaltakra, miszerint

„(...) Az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdése értelmében mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti. A jogorvoslathoz való jog olyan alkotmányos alapjog, amely tárgyát tekintve a bírói, illetőleg a hatósági (más közigazgatási) döntésekre terjed ki, tartalmát tekintve pedig azt kívánja meg, hogy valamennyi, az érintett jogát vagy jogos érdekét (helyzetét) érdemben befolyásoló érdemi határozat felülvizsgálata érdekében legyen lehetőség más szervhez, vagy azonos szerv magasabb fórumához fordulni. A jogorvoslathoz való jog törvényben meghatározottak szerint gyakorolható, ezért az egyes eljárásokban eltérő szabályozás lehetséges. „Az Alaptörvény megköveteli, hogy a jogorvoslati jog nyújtotta jogvédelem hatékony legyen, vagyis ténylegesen érvényesüljön és képes legyen a döntés által okozott sérelem orvoslására. A jogorvoslat jogának hatékony érvényesülését számos tényező befolyásolhatja, így többek között a felülbírálati lehetőség terjedelme, a jogorvoslat elintézésére meghatározott határidő, vagy a sérelmezett határozat kézbesítésének szabályai és megismerhetőségének tényleges lehetősége.” {22/2013. (VII. 19.) AB határozat, Indokolás [26], leutóbb megerősítve: 12/2015. (V. 14.) AB határozat, Indokolás [25]} Minden jogorvoslat lényegi, immanens eleme továbbá a jogorvoslás lehetősége, vagyis a jogorvoslat fogalmilag és szubsztanciálisan tartalmazza a jogsérelem orvoshatóságát, ami azt feltételezi, hogy a jogorvoslatot végző szervnek ténylegesen meg kell vizsgálnia a kérelem érdemét. {Erről lásd: EJEB, Bensaid kontra Egyesült Királyság, (44599/98); 2001. február 6., 53. bekezdés.}”

A jogorvoslathoz való jog tényleges megvalósulása és a jogvédelem hatékonysága arra feltételezésre épül, hogy a jogorvoslatot végző szervek a kérelem érdemét vizsgálják meg.

Álláspontunk szerint jelen esetben ennek éppen az ellenkezője történt, az eljáró bíróságok a Társaság fellebbezését érdemben nem vizsgálták meg, csupán megtartva azon téves feltételezésüket, hogy a változásbejegyzési kérelem az arra jogosulttól származik és így a változásbejegyzése a kérelemnek megfelelő – és egyben jogszerű volt – pusztán alaptalan eljárásjogi akadályokra hivatkozással utasították azt el, megfosztva ezzel a Társaságot a jogorvoslathoz való jogának tényleges, hatékony érvényesülésétől.

A fentiekben hivatkozott AB határozat megállapította továbbá:

„[25] Ezek alapján az Alkotmánybíróság arra a megállapításra jutott, hogy a lefolytatott bírósági eljárás a vizsgált esetben a jogorvoslathoz való alapjog immanens elemének, az állított jogsérelem orvoshatóságának a lehetőségét és érvényesülését zárta ki, amikor a bíróság nem a panaszos (kérelmező) jogorvoslati kérelmének megfelelően vizsgálata meg a rendőrségi határozatot. A bíróság bár megállapította azt, hogy a rendőrség nem hozhatott volna tiltó határozatot, mégis elutasította a kérelmező jogorvoslati kérelmét, ezzel pedig kiürítette az indítványozó jogorvoslathoz való alapjogát, hiszen a felülvizsgálati eljárás csak formális értelemben ment végbe, tartalmi azaz a tiltó okokat érintő bírósági felülvizsgálat nem történt, az azokra irányadó érdemi döntést nem hozott a bíróság.”

Jelen ügyben a Győri Ítéltábla a másodfokú végzésében az alábbiakat állapította meg:

„A cégbíróság részletezett jogszabálysértése azonban már nem orvosolható a fellebbezést visszautasító végzéssel szembeni fellebbezés folytán megindult másodfokú eljárásban. A fellebbezés visszautasítására ugyanis a Ctv. 65. § (1) bekezdése és a Pp. 366. § (1) bekezdése alapján jogszerűen került sor, a **törvény fellebbezést kizáró parancsa alapján.** A fellebbezést visszautasító végzés pedig nem helyezhető hatályon kívül vagy változtatható meg arra tekintettel, hogy a megelőző eljárás jogszerű volt-e, avagy sem.” (II. fokú végzés 3. oldal 4. bekezdés)

Jól látható tehát, hogy a Győri Ítéltábla éppen a hivatkozott AB határozatban foglaltakkal ellentétesen, a fellebbezési kérelemben foglaltak érdemi vizsgálatát mellőzve és így a Társaságot a jogorvoslathoz való jogától elzárva helyezkedik arra az álláspontra, hogy a jogszabálysértő

döntést hatályában fenntartja. A törvény fellebbezést kizáró parancsa ugyanis csak arra az esetre vonatkozik, amennyiben a kérelmet a Társaság terjesztette elő. A kizárás elbírálásához tehát nyilvánvalóan vizsgálni kell, illetve kellett volna, hogy a kérelem a Társaságtól, illetve mástól származott-e. Az utóbbi esetben ugyanis – ahogy ez jelen esetben is történt – nem kerülhetett volna sor a Társaság jogorvoslati jogának a megfosztására.

Álláspontunk szerint tehát, a Társaságnak az Alaptörvényben biztosított jogorvoslathoz való joga arra figyelemmel sérült, hogy az első- és másodfokon eljáró bíróságok teljes mértékben figyelmen kívül hagyták a kérelemben és fellebbezésben előadottakat, így a hatályos és vonatkozó jogszabályokat, miszerint a bejegyzésre, változásbejegyzésre a Társaság – és nem a tag vagy a taggyűlés – kérelme alapján van lehetőség, s így szintén jogszabályellenesen került alkalmazásra a bejegyzést, változásbejegyzést elrendelő végzéssel szembeni fellebbezési tilalmat rögzítő Ctv. 65. § (1) bekezdése, melynek okán a Társaságtól elvonták az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében biztosított jogorvoslathoz való jogát és így az alapjog sérelem beállt.

### 2.2.3. Korábbi alkotmánybíróági döntések alkalmazhatósága

Egyebekben hivatkozni kívánunk a 13/2013. (VI. 17.) AB határozat indokolásának [20] pontjában foglaltakra, miszerint:

*„A hazai és európai alkotmányjogi fejlődés eddig megtett útja, az alkotmányjog szabályszerűségei szükségképpen hatással vannak az Alaptörvény értelmezésére is. Az Alkotmánybíróság az újabb ügyekben vizsgálendő alkotmányjogi kérdések kapcsán felhasználhatja a korábbi határozataiban kidolgozott érveket, jogelveket és alkotmányossági összefüggéseket, ha az Alaptörvény adott szakaszának az Alkotmánnyal fennálló tartalmi egyezése, az Alaptörvény egészét illető kontextuális egyezősége, az Alaptörvény értelmezési szabályainak figyelembevétele és a konkrét ügy alapján a megállapítások alkalmazhatóságának nincs akadálya, és szükségesnek mutatkozik azoknak a meghozandó döntése indokolásába történő beillesztése.”*

A fentiekben hivatkozott Alkotmánybíróági megállapítással összefüggésben előadjuk – annak alátámasztására, hogy jelen ügyben a Alkotmánybíróóság által meghozott korábbi döntéseiben foglalt megállapításait, érveit, jogelveket és alkotmányossági összefüggéseket felhasználhatja, azok hivatkozási alapként szolgálhatnak –, hogy álláspontunk szerint abból nem csak az következik, hogy az Alkotmánybíróóság az Alkotmány hatálya alatt meghozott döntésekben foglalt érveket, megállapításokat veheti figyelembe, hanem az is, hogy az Alaptörvény hatályba lépését követően, az egyes döntéseiben korábban kidolgozott megállapításait is beillesztheti későbbi döntésének indokolásába, azt irányadónak és alkalmazhatónak tekintheti.

Előzőkre figyelemmel a jelen beadványban hivatkozott, korábbi Alkotmánybíróági döntések – a kifejtett érvelésünkön túlmenően – is alátámasztják álláspontunkat és a kérelmünknek megfelelő döntés meghozatalának indokoltságát.

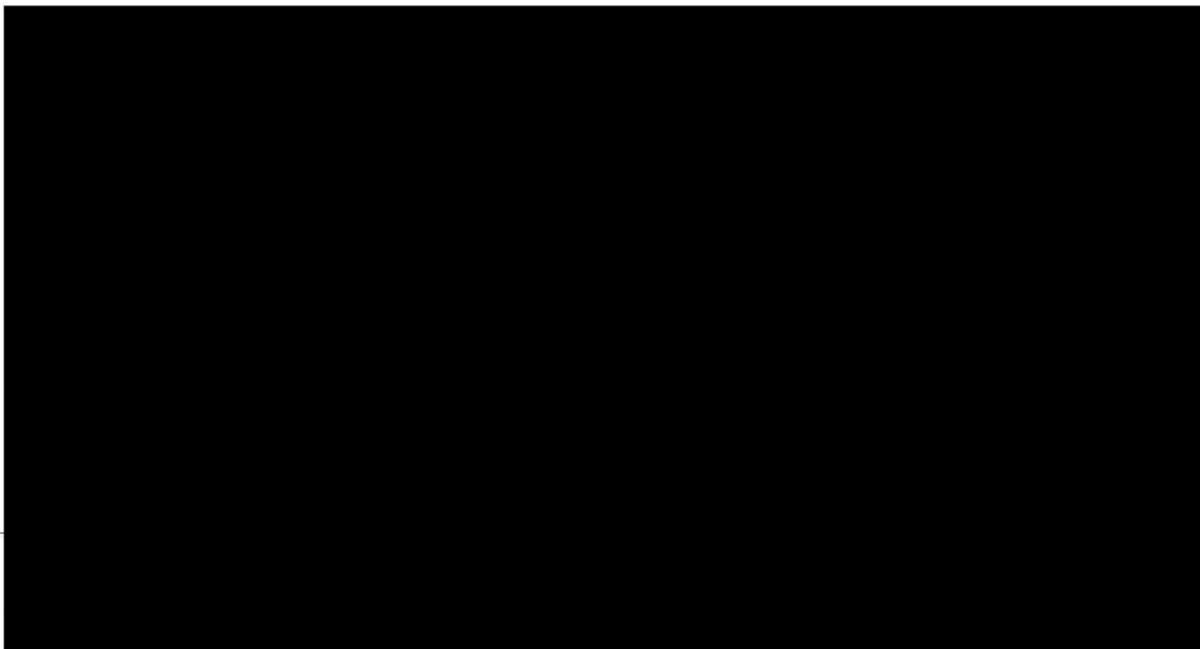
## **3. Egyéb nyilatkozatok és mellékletek**

### 3.1. Nyilatkozat arról, ha az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését

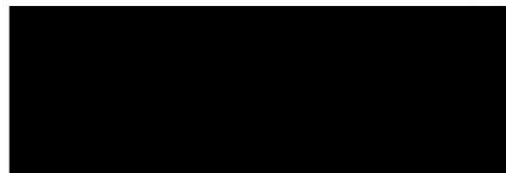
Nyilatkozunk, hogy az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését nem kezdeményeztük a bíróságon.



3.2. Mellékletek



Budapest, 2019. augusztus 12.



**Kozma-Enyedi Ügyvédi Iroda**  
1097 Budapest, Gyali út 15/B-1. em. 29.  
KASZ: 36063954  
Adószám: 19137731-1-43  
E-mail: kozmaefanni@gmail.com

