

VESZPRÉMI TÖRVÉNYSZÉK  
VESZPRÉM

Erkezett:

2018 MÁJ 17.

DR. SZABÓ IVÁN

ÜGYVÉDI IRCD

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG

Alkotmánybíróság

1015 Budapest, Donáti u. 35-45.

/a Veszprémi Törvényszék, mint elsőfokú bíróság útján  
8200 Veszprém, Vár utca 19./

Ügyszám:

IV/920-0/2018

Példány:

Mell. .... db

Az ügyirat  
száma

1G.40.060/2017/22

Erkezett:

2018 MÁJ 25.

tárgy: alkotmányjogi panasz

Ap.

Példány:

Kezelőiroda:

Melléklet:

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott

indítványozó az M/1. szám alatt csatolt ügyvédi meghatalmazással igazolt jogi képviselőm útján, az alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27.§ -a alapján, az indítványozó által a

perújított felperessel szemben a Veszprémi Törvényszék előtt 1.G.40.060/2017. számon indított perújítási eljárásban hozott,

## a Győri Ítéltábla Gpkf.II.25.176/2018/2. számú

2018. április 10. napján kézhez vett jogerős határozatával szemben, a törvényes határidőn belül, az alábbi

## alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a Győri Ítéltábla Gpkf.II.25.176/2018/2. számú jogerős határozatának az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésébe és (7) bekezdésébe ütköző alkotmány-ellenességét megállapítani és a hivatkozott bírói döntést megsemmisíteni szíveskedjék.

## I./ Előzmények, Tényállás

- [1] A 2017. szeptember 22. napján benyújtott perújítási kérelmemben kértem a Veszprémi Törvényszéket, hogy a dr. Berberovics Mirjana budapesti közjegyző (1022 Budapest, Füge utca 2/B. fszt. 1-2.) által 11015/Ü/30341/2017/4. szám alatt a [REDACTED] kérelmére kibocsátott, és a 11015/Ü/30341/2017/5. számú jogerősítési záradékkal ellátott 90.000.000,-Ft és járulékai iránti fizetési meghagyást egészében hatályon kívül helyezni, és a perújított felperes keresetét elutasítani szíveskedjék.

M/2. szám alatt csatolom a perújítási kérelmemet.

- [2] A Veszprémi Törvényszék kizárólag a perújítás megengedhetősége tárgyában lefolytatott bizonyítási eljárást követően, az ügy 2018. január 8. napján tartott tárgyalásán meghozott végzésével a perújítási kérelmemet, mint érdemi tárgyalásra alkalmatlant elutasította.

M/3. szám alatt csatolom a Veszprémi Törvényszék 1.G.40.060/2017/14/III. számú végzését.

- [3] Az elsőfokú bíróság perújítási kérelmemet elutasító végzésével szemben 2018. január 23 -án (2018. január 29. napján kiegészített) fellebbezést terjesztettem elő a Győri Ítéltáblához, arra

hivatkozással, hogy az elsőfokú bíróság végzése a Pp. 206.§ (1) és (2) bekezdésébe, valamint a Pp. 260.§ (2) bekezdésébe ütközően jogszabálysértő, mivel téves jogszabály-értelmezésen és téves jogkövetkeztetéseken alapul.

*M/4. szám alatt csatolom a 2018. január 23. napján kelt fellebbezésemet.*

*M/5. szám alatt csatolom a 2018. január 29. napján kelt fellebbezés-kiegészítésemet.*

- [4] Fellebbezésemben (fellebbezés-kiegészítésemben) hivatkoztam továbbá arra, hogy az elsőfokú bíróság egyáltalán nem bírálta el a perújítás kérelmemet az annak [12] (i) pontjában hivatkozott új tény, valamint a [13] (i) és (ii) pontjaiban hivatkozott új bizonyítékok, mint perújítási okok vonatkozásában, azaz

Új tényként a következőt:

„[12]

(i) A perújító alperes és a perújított felperes között nem jött létre, tehát nem létezik a perújított felperes 2017. február 22. napján kelt fizetési felszólításában a követelése jogalapjaként hivatkozott, 2010. december 28. napján kötött megállapodás, így a perújító alperes terhére abból eredően semmilyen, a perújított felperes által állított és a jogerős fizetési meghagyásban rögzített jogosultság és követelés nem állhat fenn sem a perújított felperes, sem [REDACTED] javára.”

Új bizonyítékként a következőket:

„[13]

(i) [REDACTED] a perújító alperes 2010. december 28. napján képviseleti joggal rendelkező ügyvezetőjének 2017. szeptember 17. napján kelt levele, amelyben [REDACTED] a következő nyilatkozatot tette:

„Nincs tudomásom a [REDACTED] között állítólagosan 2010. december 28. napján létrejött – a [REDACTED] Szakkollégium megvalósításával összefüggésben készített szellemi termék átadásával kapcsolatos – megállapodásról. [REDACTED] ügyvezetésem alatt ilyen szellemi termékkel kapcsolatos és arra vonatkozó szerződést sem [REDACTED] sem mással nem kötött.”

Bizonyítási indítvány:

(ii) Indítványozom a fenti (i) pont szerinti írásbeli nyilatkozatában foglaltak megerősítésére [REDACTED] tanúkénti meghallgatását.”

- [5] A Győri Ítélőtábla, mint másodfokú bíróság a 2018. március 26. napján kelt, részemre 2018. április 10. napján kézbesített Gpkf.II.25.176/2018/2. számú végzésével helybenhagyta az elsőfokú bíróság végzését, és végzésének mindössze 8. oldal utolsó bekezdésében és 9. oldal első bekezdésében tér ki az elsőfokú bíróság által el nem bírált perújítási okokra a következőképpen:

„A perújítási kérelemben perújítási okként megjelölt új tények és bizonyítékok teljes körére irányadó az, hogy azokat a perújító alperes az ellentmondás előterjesztésére nyitva álló határidőben már ismerte [perújítási kérelem (12) bekezdés (ii) – (v) és (13) bekezdés (iii)], vagy a rendelkezésre álló adatok alapján kellő gondossággal eljárva megismerhette és az ellentmondásában a bíróság elé tárhatta volna [perújítási kérelem (12) bekezdés (ii) és perújítási kérelem (13) bekezdés (i) és (ii)]. Kellő körültekintés mellett ugyanis meggyőződhetett volna arról, hogy a perújított felperes korábbi felszólító levelében említett

szerződés ténylegesen létezik vagy sem, s beszerezhetette volna erre vonatkozóan [REDACTED] nyilatkozatát. Nem minősülhet önhibán kívüli mulasztásnak, így a perújítás alapjául sem szolgálhat olyan tény, körülmény ismeretének hiánya, amely a jóhiszemű joggyakorlás szempontjai szerinti átlagos gondosság, körületekintés mellett a fél által megismerhető lett volna. (Fővárosi Ítéltábla 16.Gf.41.115/2003/7.)

Emiatt a konkrét esetben - a perújított felperes érvelésével egyezően - [REDACTED] 2017. szeptember 17. napján kelt levele semminősül olyan tényre vonatkozó bizonyítéknak, mely pusztán arra figyelmen kívül hagyhatóvá teszi a perújítást, hogy a fizetési meghagyás jogerőre emelkedését követően keletkezett."

M/6. szám alatt csatolom a Győri Ítéltábla Gpkf.II.25.176/2018/2. számú végzését.

## II./ Az alkotmányjogi panasz előterjesztésének eljárásjogi kérdései

[6] Az Abtv. 27. § -a szerint:

„Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés

a) az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és

b) az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva."

[7] A Győri Ítéltábla Gpkf.II.25.176/2018/2. számú végzése bírósági eljárást befejező egyéb döntésnek minősül, arra tekintettel, hogy azt a Győri Ítéltábla a (rég) Pp. XIII. fejezetében rögzített perújítási eljárást, mint önálló perorvoslati eljárást befejező döntésként hozta.

[8] A Győri Ítéltábla Gpkf.II.25.176/2018/2. számú végzése az indítványozó, mint az eljárásban perújítási kérelmet előterjesztő perújító alperes Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdésében biztosított jogorvoslatihoz való jogát, valamint tisztességes eljáráshoz való jogát sérti.

[9] Az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit kimerítette, további jogorvoslati lehetőség (felülvizsgálat) nincs számára biztosítva.

## III./ Alaptörvény-ellenesség

[10] Az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdése szerint:

„Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti."

Továbbá az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése szerint:

„Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el."

Az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésével összefüggésben:

[11] Az első fokon eljáró Veszprémi Törvényszék egyáltalán nem bírálta el a 2017. szeptember 22.

napján benyújtott perújítási kérelmem [12] (i) pontjában hivatkozott új tényt, valamint a [13] (i) és (ii) pontjaiban hivatkozott új bizonyítékokat, mint perújítási okokat, a Győri Ítéltábla mint másodfokú bíróság pedig ennek orvoslása helyett, a Pp. perújításra vonatkozó szabályait az Alaptörvénybe ütköző módon értelmezve olyan többletfeltételt támasztott a perújítás megengedhetőségéhez, amellyel a jogorvoslathoz való jogom tényleges és hatékony érvényesülését megakadályozta.

- [12] A Pp. 260. § (1) bekezdés a) pontja szerint:

*„A jogerős ítélet ellen perújításnak van helye, ha*

*a) a fél oly tényre vagy bizonyítékra, illetőleg olyan jogerős bírói vagy más hatósági határozatra hivatkozik, amelyet a bíróság a perben nem bírált el, feltéve, hogy az - elbírálás esetén - reá kedvezőbb határozatot eredményezhetett volna;*  
*[...]*”

A Pp. 260. § (2) bekezdése szerint:

*„Az (1) bekezdés a) pontja alapján a felek bármelyike csak akkor élhet perújítással, ha az ott említett tényt, bizonyítékot vagy határozatot a korábbi eljárás során hibáján kívül nem érvényesíthette.”*

- [13] A Győri Ítéltábla a perújítás megengedhetőségéhez a Pp. fenti [12] pontban hivatkozott rendelkezéseiben foglaltakon túl a korábban el nem bíralt új tényről és új bizonyítékokról való tudomásszerzés körében is az indítványozó önhibáját, mulasztását állapított meg, holott a Pp. nyilvánvalóan csak a már az indítványozó által a korábbi eljárás idején ismert, el nem bíralt új tény és új bizonyíték érvényesítése (perbeli rendelkezési joga által a bíróság elé terjesztése) körében teszi a bíróság által vizsgálhatóvá és a perújítási kérelem érdemi tárgyalásának feltételévé a perújító fél önhibáját. A perújítási kérelmet nem lehetséges alkotmányosan olyan, a Pp. -ben nem szereplő feltételre hivatkozással elutasítani, amely az új tény, illetve új bizonyíték megismerésének, az arról való tudomásszerzésnek a tekintetében állapítja meg a perújító fél önhibáját, mivel a Pp. az új tény, illetve új bizonyíték perújításra való alkalmasságának tekintetében mindössze olyan feltételt tartalmaz, hogy annak el nem bíraltnak, és a perújító félre – elbírálása esetén – kedvezőbb határozatot eredményezőnek kell lennie, olyat viszont nem, hogy annak „kellő időben” ismertnek kell lennie a perújító fél részéről. Tényszerűen: a perújítási kérelmem [12] (i) pontjában hivatkozott új tényről, valamint a [13] (i) pontjában hivatkozott új bizonyítékokról 2017. szeptember 18. napján szereztem tudomást, így önhiba nem terhelhet azért, mert a fizetési meghagyással szembeni, 2017. április 22. napjáig előterjeszthető ellentmondásomban azokat nem érvényesítettem.

- [14] A Pp. fenti [12] pontban hivatkozott rendelkezéseinek tehát nem lehet olyan, az Alaptörvény XVIII. cikk (7) bekezdésével és az Alaptörvény 28. cikkével összhangban lévő jogértelmezést tulajdonítani, mint amelyet azoknak a Győri Ítéltábla tulajdonított, azaz **nem lehet a perújító fél jogorvoslati jogának leszűkítésével az önhibáját vizsgálni az új tényről és új bizonyítékokról való tudomásszerzésének „elvárható” időpontja tekintetében.** Így nem lehet a perújító fél terhére róni, és ez okból a perújítási kérelmet elutasítani arra hivatkozással, hogy a Pp. 260. § (1) bekezdés a) pontja szerinti új tényt és új bizonyítékokat „kellő körülmények mellett” korábban is megismerhette volna. A Győri Ítéltábla tehát a perújítás megengedhetőségéhez támasztott, ezen, a Pp. -ben nem szereplő többletfeltétel megkövetelésével a perújítás, mint jogorvoslat jogalkotó által szándékolt terjedelmét oly mértékben leszűkítette, hogy ezzel megsértette az Alaptörvény XVIII. cikk (7) bekezdésében garantált jogorvoslathoz való jog hatékony érvényesülésének alkotmányos követelményét.



Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésével összefüggésben:

- [15] A Veszprémi Törvényszék – ahogyan fentebb is említettem – egyáltalán nem bírálta el a perújítási kérelmem [12] (i) pontjában hivatkozott új tény, valamint a [13] (i) és (ii) pontjaiban hivatkozott új bizonyítékokat, mint perújítási okokat, ezért a végzésével szemben benyújtott fellebbezés-kiegészítésemben az ennek tényére történt hivatkozásom mellett kiemelttem a következőket:

*„Nincsenek e perújítási ok körében tehát olyan bizonyított tények, amelyek annak valószínűsítésével szemben állnának, hogy a perújító alperes a Dr. Szabó Iván Ügyvédi Irodától csak 2017. július végén szerzett tudomást a [REDACTED] által 2015. május 20. napján a Dr. Szabó Iván Ügyvédi Iroda részére megtett nyilatkozatáról, és 2017. szeptember 18. napján szerzett a kialakult bírói gyakorlat [BH.1992.546.] által a perújítási okról történő tudomásszerzésnek minősülő határozott, biztos tudomást arról, hogy a perújított felperes által hivatkozott tartalmú szerződés aláírására nem került sor [REDACTED] mint a perújító alperesnek a szerződéskötés perújított felperes által állított időpontjában cégjegyzékbe bejegyzett ügyvezetője részéről, ezért a perújított felperes által állítottan 2010. december 28. napján létrejött, és a perújított felperes fizetési meghagyás alapjául szolgáló követelésének jogalapjaként hivatkozott szerződés jogi értelemben létre nem jött szerződésnek minősül. Így a perújító alperes terhére abból eredően semmilyen, a perújított felperes által állított és a jogerős fizetési meghagyásban rögzített jogosultság és követelés nem állhat fenn a perújított felperes javára.”* [Idézet: a 2018. január 29. napján kelt fellebbezés-kiegészítés [8] pontja.]

*„[...] Nem életszerű, és nem is várható el a perújító alperes részéről továbbá, hogy miközben a 2017. február 10. –ei, perújított felperes által lehetővé tett iratbetekintésen az ügyvezetője látott egy olyan szerződésmásolatot, amelyen ránézésre aláírás szerepel a perújító alperes korábbi ügyvezetője részéről, már ekkor megkeresse a korábbi ügyvezetőt, hogy valóban aláírt-e ilyen megállapodást.”* [Idézet: a 2018. január 29. napján kelt fellebbezés-kiegészítés [9] pont utolsó mondata.]

- [16] A Győri Ítélőtábla az Alaptörvény XVIII. cikk (1) bekezdésében rögzített tisztességes eljáráshoz való jog részét képező, indokolt bírói döntéshez való jogomat megsértette azzal, hogy **nem indokolta: a fellebbezésemben foglaltak és különösen az abból a fenti [15] pontban idézettek mely okból nem alkalmasak az elsőfokú határozat megváltoztatására és a perújítás megengedhetőségére a perújítási kérelmem [12] (i) pontjában hivatkozott új tény, valamint a [13] (i) és (ii) pontjaiban hivatkozott új bizonyítékok vonatkozásában.** Határozata nem tartalmazza, hogy mely, az eljárásban bizonyított tényekből jutott arra a következtetésre, hogy a perújítási kérelmem [12] (i) pontjában hivatkozott új tény, valamint a [13] (i) és (ii) pontjaiban hivatkozott új bizonyítékokat kellő gondossággal eljárva megismerhettem és az ellentmondásában a bíróság elé tárhattam volna, továbbá kellő körültekintés mellett meggyőződhettem volna arról, hogy a perújított felperes korábbi felszólító levelében említett szerződés ténylegesen létezik vagy sem, s beszerezhettem volna erre vonatkozóan [REDACTED] nyilatkozatát. A Győri Ítélőtábla azon hivatkozása, hogy mindezt „a rendelkezésre álló adatok alapján” állapította meg, nem elégíti ki a Pp. 221.§ -ában foglalt követelményeket és az Alaptörvény XVIII. cikk (1) bekezdésében rögzített tisztességes eljárás követelményeit, a Győri Ítélőtábla jogerős határozata nem minősül az indítványozó perújítási kérelme érdemi elbírálásának.

- [17] A Győri Ítélőtábla fent hivatkozott jogsértéseinek különös súlyt ad, hogy a perújítási eljárás alapeljárása fizetési meghagyásos nem peres eljárás volt, amelyben tények és bizonyítékok elbírálására egyáltalán nem került és nem kerülhetett sor, továbbá jogsértéseinek különös súlyt ad az a már hivatkozott körülmény is, hogy a Veszprémi Törvényszék egyáltalán nem bírálta el a perújítási kérelmem [12] (i) pontjában hivatkozott új tény, valamint a [13] (i) és (ii)

[18] Az indítványozó a perújítási kérelme [12] (ii) – (v) pontjában hivatkozott új tények és a [13] (iii) pontjában hivatkozott új bizonyíték elbírálása tekintetében – habár a bíróság indokaival annak hipotetikus és nem konkrét körülményekre hivatkozó indokolásával nem tud egyetérteni – nem lát lehetőséget alkotmányjogi panasz előterjesztésére, ezért panasz a Győri Ítélőtábla jogerős végzésének ezen részét nem érinti.

[19] Az Abt. 29.§ -ával összefüggésben előadom, hogy a Győri Ítélőtábla döntését a jelen alkotmányjogi panaszban sérelmezett alaptörvény-ellenesség érdemben befolyásolta, mivel az Alaptörvény XVIII. cikk (1) és (7) bekezdésével összhangban álló döntés hozatala esetén a Győri Ítélőtáblának a perújítást megengedő döntést kellett volna hoznia az indítványozó által a perújítási kérelme [12] (i) pontjában hivatkozott új tény, valamint a [13] (i) és (ii) pontjaiban hivatkozott új bizonyítékok alapján.

[20] A Tisztelt Alkotmánybíróság hatásköre Magyarország Alaptörvényének 24. cikk (2) bekezdés d) pontján és az Abtv. 27. §-án alapul.

[21] Arra tekintettel, hogy a fenti [1] pontban hivatkozott jogerős fizetési meghagyás alapján végrehajtási eljárás van folyamatban, amely már az indítványozó ingatlanait fenyegeti, ugyanakkor az alkotmányjogi panaszban támadott határozat végrehajtásának, valamint a jogerős fizetési meghagyás végrehajtásának felfüggesztése a Tisztelt Alkotmánybíróság intézkedése által nem lehetséges, kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy jelen alkotmányjogi panaszt soron kívül szíveskedjék elbírálni.

Tisztelettel:

Dr. SZABÓ IVÁN ÜGYVÉDI IRODA  
Dr. Szabó Iván  
Ügyvéd  
1034 Bp. Alkotmányi. U. 4. V/22.  
1967/Budapest, V. Pf. 47.  
Áll.szám: 13093-63-2-41

Mellékletek:

- 6