

T.
Alkotmánybíróság részére
a hianypotlas@mkab.hu e-mail cím útján

Ügyszám: IV/2286/2022

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG		
Ügyszám: IV/2286-4/2022		
Érkezett: 2022 DEC 29.		
Érkezés módja		
☒ POSTÁN	☐ @	EGYÉB:
Példány: 1	Melléklet: 0	Kezelőiroda: lu

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott dr. Litresits András ügyvéd

által képviselt

korábbi telperes, mint **indítványozó** az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. §-a alapján az alábbi

kiegészítésekkel egységes szerkezetbe foglalt
alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a **Kúria Pfv.IV.20.230/2022/4. számú** (egyúttal a Fővárosi Törvényszék 33.P.21.308/2021/7. és a Fővárosi Ítéltábla 1.Pf.20.666/2021/4. számú) **ítéletének** alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azokat semmisítse meg.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése

2020. május 25. napján **sajtó-helyreigazítási kérelemmel** fordultam a Szerkesztőségéhez (későbbi alpereshez) a

link alatt közzétett

cikkben közölt sérelmezett közlések miatt, amely kérelemben foglaltaknak a Szerkesztőség a törvényi határidőben nem tett eleget.

2020. június 19. napján **sajtó-helyreigazítás iránti keresetet** terjesztettem elő az elsőfokú bírósághoz.

Az elsőfokú bíróság a keresetet **2021. június 24.** napján kelt **33.P. 21.308/2021/7.** számú ítéletével **elutasította.**

2021. augusztus 05. napján az elsőfokú ítélettel szemben fellebbezést terjesztettem elő. A **Fővárosi Ítéltábla** 2021. november 30. napján kelt **1.Pf.20.666/2021/4.** számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét **helybenhagyta.**

2022. február 11. napján felülvizsgálati kérelmet terjesztettem elő a jogerős ítélettel szemben. A Kúria 2022. május 18. napján kelt Pfv.IV.20.230/2022/4. számú ítéletével a jogerős ítéletet hatályában fenntartotta.

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Tájékoztatom a t. Alkotmánybíróságot, hogy a bírói úton rendelkezésre álló valamennyi jogorvoslati lehetőséget **kimerítettem**.

A Fővárosi Törvényszék 33.P. 21.308/2021/7. számú ítélete ellen a törvényes határidőn belül, szabályszerű fellebbezést terjesztettem elő. A Fővárosi Ítéltábla 2021. november 30. napján kelt 1.Pf.20.666/2021/4. számú ítélete ellen 2022. február 11. napján felülvizsgálati kérelmet terjesztettem elő a Kúriához. A Kúria 2022. május 18. napján kelt Pfv.IV.20.230/2022/4. számú ítélete ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

A Kúria 2022. május 18. napján kelt Pfv.IV.20.230/2022/4. számú ítéletét 2022. július 21. napján vette át az engem képviselő ügyvédi iroda nevében személyesen eljáró ügyvéd elektronikus kézbesítés alkalmával, ezért a jelen alkotmányjogi panasz előterjesztésére nyitva álló 60 napos törvényes határidő 2021. szeptember 19. napján jár/na le.

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása

A pertörténet során ismertetett elsőfokú- és másodfokú eljárásokban, valamint a kúriai felülvizsgálati eljárásban **felperesként** vettem részt, ezért a jogaimat és érdekeimet azon eljárásokban is érvényesítettem **közvetlen érintettségem** miatt, melyet a nevezett eljárásokban előterjesztett beadványaim tartalmaznak.

Az indítványozói jogosultságomat az **Abtv. 27. §**-ára alapítom, figyelemmel arra, hogy a jelen indítványommal érintett alaptörvény-ellenes bírói döntés/ek az általam kezdeményezett eljárásban, alapvető jogaim, az Alaptörvényben biztosított jogaim sérelmeivel születtek.

e) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés

Tisztességes-e az olyan bírósági eljárás, amelyben egy teljes bizonyító erejű okiratnak nem minősülő, névtelen, valótlan, kitalált tényt tartalmazó e-mail tekintenek perdöntő bizonyítéknak?

Tisztességes-e az olyan bírósági eljárás, amelyben nem valósághű tényállásra alapozott ítéletet hoznak az eljárt bíróságok - mint egy koncepció perben; amelyben a bírósági ítéletek indoklásában olyan tényállást közölnek, amely alapján logikusnak, jogszerűnek tűnik egy-egy bírósági ítélet, döntés, **csak** **hogy** a bírósági ítéletek indoklásában szereplő tényállás valójában **NEM** felel meg a valóságnak és a valóságos tényállás alapján **nem** lehetne olyan ítéletet hozni a hatályos jogszabályok szerint eljárva?

Tisztességes-e az olyan bírósági eljárás, melyben egy teljes bizonyító erejű okiratnak nem minősülő, névtelen, valótlan, kitalált adatokat, állításokat (állítólagos tényeket) tartalmazó e-mailt teljes bizonyító erővel rendelkező okiratként kezeltek az eljáró bíróságok, és ezért abból minden benne szereplő állítást, adatot „bizonyított tényként” „másoltak át” az eljáró bíróságok a bírósági ítéletek indoklásában szereplő tényállásba (mely tényállásra az összes eljáró bíróság alapozta ítéletét jelen sajtóhelyreigazítási perben)?

Tisztességes-e az olyan bírósági eljárás, melyben magyar bíróság Magyarországon megállapította, hogy az évekkel ezelőtti német pénzügyi elszámolásomban jogos követelés, általam partnerem részére kifizetendő tartozás volt a külföldi partnerem által velem szemben támasztott követelés volt - egy valójában a német jogszabályok szerint nem jogos követelés, általam évekkel ezelőtt – képviselőtemben eljáró német ügyvéd révén visszautasított, elévült, nem jogos követelés - amely sem a német jogszabályok értelmében, sem a magyar jogszabályok értelmében nem minősül jogos követelésnek, fennálló tartozásnak?

Kiemelendő ezen ügyben, hogy a német pénzügyi elszámolásokra német jogszabályok vonatkoznak, és magyar bíróság nem jogosult megállapítani, hogy egy követelés jogos követelés, tartozás német pénzügyi elszámolásokban - amennyiben annak jogossága vitatott, különösen, hogyha azt az én képviselőtemben eljáró német ügyvéd révén évekkel ezelőtt visszautasítottam, vitattam és ennek német jogi okait is közöltem, és nem is bizonyított, hogy jogos követelésről lenne szó.

Az emberi méltóságom sérelmét eredményezi a jogerős, hatályában fenntartott ítélet, amelyben engem sikkasztással vádolnak, holott az újságíró állítása valótlan tényeken alapul.

Hogyan tud érvényre jutni az Alaptörvény XXVIII. cikk (2) bekezdésében foglalt ártatlanság vételeme, ha a valótlan tényállításokkal és híresztelésekkel szemben nem élhetnek sajtóhelyreigazítási jogukkal az állampolgárok és anélkül, hogy valaha valaki több ezer eurós sikkasztás miatt büntetőfeljelentést tett volna velem szemben, és anélkül, hogy elítéltek volna több ezer eurós sikkasztás miatt - jogerős ítélet révén – mégis ezek ellenére bizonyított tényként közölhetik bírósági ítélet indoklásában, hogy én több ezer eurós sikkasztási ügybe keveredtem – sugallva, hogy több ezer eurós sikkasztást követtem el - csak azért, mert egy név szerint meg sem nevezett személy évekkel ezelőtt állítólag valakinek azt állította, hogy mérlegeli, hogy pénzügyi visszaélés miatt feljelentene - (nem több ezer eurós sikkasztás miatt) - és még azt sem bizonyították aláírással ellátott nyilatkozat révén, hogy szó szerint így hangzott el az állítás, de semmilyen mögöttes irattal nem bizonyították, hogy én valóban több ezer eurót sikkasztottam volna - sőt kihangsúlyozták abban a névtelen emailben – melyben szereplő híresztelések híreszteléseit tényként kezelték -, hogy én már évekkel ezelőtt cáfoltam az értesülést, híresztelt híresztelést és jogi lépést helyeztem kilátásba, illetve, hogy senkit nem ért anyagi kár? Mégis hogyan biztosítják az ártatlanság vételemt, hogy ha bírósági ítéletekben és internetes cikkekben tényként közölhetik rólam, hogy én több ezer eurós sikkasztási ügybe keveredtem?

Hogyan lehet a helyreigazításhoz való jogot, a VI. cikk (1) és (3) bekezdéseiben foglalt jóhírnévhez való alkotmányos alapjogot, a személyes adatok védelméhez való alkotmányos

alapjogot garantálni, ha **nem nyilvános, diplomácia védelem alatt álló adatokat** ad ki egy minisztérium (KKM) névtelen munkatársa?

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

Q) cikk

(2) Magyarország nemzetközi jogi kötelezettségeinek teljesítése érdekében **biztosítja a nemzetközi jog és a magyar jog összhangját.**

(3) Magyarország **elfogadja a nemzetközi jog általánosan elismert szabályait.** A nemzetközi jog más forrásai jogszabályban történő kihirdetésükkel válnak a magyar jogrendszer részévé.

II. cikk

Az emberi méltóság sérthetetlen. Minden embernek joga van az élethez és az emberi méltósághoz, a magzat életét a fogantatástól kezdve védelem illeti meg.

VI. cikk

(1) **Mindenkinek joga van ahhoz, hogy magán- és családi életét, otthonát, kapcsolattartását és jó hírnevét tiszteletben tartsák.** A véleménynyilvánítás szabadsága és a gyülekezési jog gyakorlása nem járhat mások magán- és családi életének, valamint otthonának sérelmével.

(3) Mindenkinek joga van **személyes adatai védelméhez**, valamint a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez.

IX. cikk

(4) A véleménynyilvánítás szabadságának a gyakorlása **nem irányulhat mások emberi méltóságának a megsértésére.**

XV. cikk

(2) Magyarország az alapvető jogokat **mindenkinek** bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, **politikai vagy más vélemény**, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti **különbségtétel nélkül biztosítja.**

XXVIII. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy **valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül** bírálja el.

(2) **Senki nem tekinthető bűnösnek mindaddig,** amíg büntetőjogi felelősségét a bíróság **jogerős határozata** nem állapította meg.

26. cikk

(1) A **bírák függetlenek**, és csak a törvénynek vannak alárendelve, ítélezési tevékenységükben nem utasíthatóak. A bírakat tisztségükből csak sarkalatos törvényben meghatározott okból és eljárás keretében lehet elmozdítani. A bírák nem lehetnek tagjai pártnak, és nem folytathatnak politikai tevékenységet.

28. cikk

A bíróságok a jogalkalmazás során a **jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával** és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. A jogszabályok céljának megállapítása során elsősorban a jogszabály preambuláját, illetve a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indokolását kell figyelembe venni. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a **józan észnek** és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.

b) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása

Abtv. 29. §

„Az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt a bírói döntést **érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség**, vagy **alapvető** alkotmányjogi jelentőségű kérdés esetén fogadja be.”

Abtv. 52. § (1b)

„Az (1a) bekezdésben foglalt eseteken kívül a kérelem akkor határozott, ha egyértelműen megjelöli

b) az eljárás megindításának indokait, alkotmányjogi panasz esetén az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényegét,”

7/2013. (III.1.) AB határozat

„[34] Ehhez képest az Alkotmánybíróság által vizsgált, az **Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében rejlő indokolási kötelezettség alkotmányos követelménye** a bíróság döntési szabadságának abszolút korlátját jelenti, nevezetesen azt, hogy döntésének indokairól az eljárási törvényeknek megfelelően szükséges számot adnia. Az indokolási kötelezettség alkotmányjogi értelemben vett sérelme az eljárási szabály alaptörvény-ellenes alkalmazását jelenti. **A tisztességes eljárásból fakadó elvárás** tehát az eljárási szabályok Alaptörvénynek megfelelő alkalmazása, ami a jogállami keretek között működő bíróságok feladata. Az eljárási törvény rendelkezéseire is figyelemmel, a tisztességes eljárás alkotmányos követelménye a bírói döntésekkel szemben azt a minimális elvárást mindenképpen megfogalmazza, hogy a bíróság az eljárásban szereplő feleknek az ügy lényegi részeire vonatkozó észrevételeit **kellő alaposággal megvizsgálja**, és ennek értékeléséről **határozatában számot adjon**.

[38] 2. Az Alkotmánybíróság értelmezése szerint az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő jog azt a minimális tartalmi követelményt állítja az adóigazgatási eljárásban hozott határozatot felülvizsgáló bírói döntés indokolásával szemben, hogy az eljárási törvény rendelkezéseinek megfelelően az határozat törvényességét érintő lényeges kérdéseit **kellő mélységben** vizsgálja meg, és ennek **indokait döntésében részletesen** mutassa be.”

3/2015. (II. 2.) AB határozat

„[21] ...Az alapjog-korlátozásnak ez a tesztje mindenekelőtt a jogalkotót kötelezi, ugyanakkor hatáskörükhöz igazodva a jogalkalmazókkal szemben is alkotmányos követelményt fogalmaz meg. E követelményből - az **Alaptörvény 28. cikkére is tekintettel** - a bíróságoknak az a kötelezettsége adódik, hogy ha olyan jogszabályt értelmeznek, amely valamely alapjog gyakorlását korlátozza, akkor a jogszabály engedte értelmezési mozgástér keretein belül az érintett alapjog korlátozását kizárólag a **szükséges és arányos mértékű beavatkozás szintjére szorítsák.**”

20/2017. (VII. 18.) AB határozat

„[23] „A bírói függetlenségnek nem korlátja, sokkal inkább biztosítéka a törvényeknek való alávetettség: a bírónak a határozatait a jogszabályok alapján kell meghoznia. Ha a törvénynek való alávetettségtől a bíróság eloldja magát, saját függetlenségének egyik tárgyi alapját vonja el. A **vonatkozó jogszabályokat be nem tartó bíróság lényegében visszaél saját függetlenségével, amely adott esetben ezen keresztül a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog sérelmét okozhatja. Az a bírói ítélet, amely alapos ok nélkül hagyja figyelmen kívül a hatályos jogot, önkényes, fogalmilag nem lehet tisztességes, és nem fér össze a jogállamiság alapelveivel.**”

A Kúria a **jó hírnevemre** vonatkozó alapvető jogom (VI. cikk) és az alperest megillető véleménynyilvánítás, illetve **sajtószabadság** (IX. cikk) és a negyedik Alaptörvény módosítással beiktatott IX. cikk (4) bekezdésének **egybevetése, mérlegelése avagy ütköztetése során** (bár nincs arra utalás a Kúria ítéletében, hogy az megtörtént) nem vette figyelembe, hogy az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdésében foglaltak értelmében az alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható (ld. **1/2013. (I. 7.) AB határozat [65]** bekezdése).

Jelen sajtóperben a jogerős ítélet - a Kúriával egyetemben - a Pp. 279. § (1) bekezdését megsértve állapította meg a tényállást és a bizonyítékok okszerűtlen mérlegelése alapján jutott arra a következtetésre, hogy nem valótlanok a sérelmezett tényállítások.

Az eljáró bíróságok a bizonyítékok értékelése során **tévesen állapították meg a tényállást**, ugyanis perbeli cikk valós ténybeli alapokkal nem rendelkezik, lejárató jellegű, téves adatokból téves következtetéseket tartalmaz. **Az eljárás során végig cáfoltam a sérelmezett közlések valóságtartalmát.**

A Kúria /4. számú ítéletében a bizonyítékok értékelése körében az alábbi, jogalkalmazási gyakorlattal szemben álló kijelentést tette: „a felülvizsgálati eljárás mint rendkívüli perorvoslati eljárás során általában **nem vizsgálható a bíróság mérlegelési körébe tartozó tényállás, és nincs lehetőség a bizonyítás adatainak újabb egybevetésére és értékelésére.**” Mégis mi értelme van akkor a rendkívüli jogorvoslati eljárásnak, ha érdemben nem vizsgálható a téves tényállás és a bizonyítékok értékelése nem felülbírálható?

Az eljárás során becsatolt német bérleti szerződés és kaució nyilatkozat - melyeket a berlini magyar nagykövetség, mint bérelő és a külföldi bérbeadó írtak alá - világosan bebizonyították, hogy ezen német jogviszonyban **semmilyen más fizetési kötelezettségem nem volt.**

NEM LÉNYEGTELEN TÉVEDÉS tehát, hogy hazudnak arról, hogy én több, mint 3.700 eurót, átszámítva kb. 1 millió forintot fizettem a Külgazdasági és Külügyminisztérium (KKM) részére - annak követelése kapcsán - ez büntetendő bűncselekmény, közérdekű adatokkal való visszaélés, amellet, hogy a valósághű tájékoztatáshoz való jogot is sértik ezáltal, és az én jóhírnévhez való alkotmányos alapjogomat is sértik.

Egy magyar állami minisztérium, a Külgazdasági és Külügyminisztérium saját követeléséről, saját pénzügyeiről - nem csak az én privát pénzügyi tranzakcióim megvalósulásáról, és annak

okáról – és ezáltal sértették és sértik a valósághű tájékoztatáshoz való alkotmányos alapjogot, a jóhírnévhez való alkotmányos alapjogomat, a személyes adatok védelméhez való alkotmányos alapjogomat, a tisztességes eljáráshoz való alapjogot is - hiszen tényként közöltek valójában meghamisított közérdekű adatokat bírósági ítéletek indoklásában szereplő tényállásban.

Ismételten hangsúlyozom, hogy ellenem senki sem tett feljelentést pénzügyi visszaélés, sikkasztás gyanúja miatt, semmilyen hatósági vizsgálat nem folyt ellenem és el sem ítélték jogerősen pénzügyi visszaélés, sikkasztás miatt.

Mindezek ellenére a Kúria ítéletének indoklásában kifejtette, hogy (ld. [26] pont)

*„A bizonyítékokat egyenként és összességükben is megfelelően értékelte és jutott arra a következtetésre, hogy a **sérelmezett közlések valós tényállítások**, ezért az érdemi döntése is helytálló. A felperes állításával szemben ugyanis azt nem tartalmazza a cikk, hogy eljárás indult vele szemben, az szerepel benne, hogy [REDACTED] azt jelezte a nagykövetségnek, hogy feljelentést kívánnak tenni.”*

A **bizonyítékok értékelésénél** nem jártak el kellő gondossággal a bíróságok, hiszen az alperes által az eljárás során becsatolt KKM Sajtó Főosztálya e-mail címéről, egy „meg nem nevezett személy által” megküldött e-mailt hiteles, hivatalos okiratnak tekintettek, ezzel szemben az **általam becsatolt bizonyítékokat figyelmen kívül hagyták**, azoknak nem tulajdonítottak elegendő bizonyító erőt.

Egy ilyen konkrétumok nélküli, e-mail útján történő közlést bármiféle konkrét bizonyítékok csatolása nélkül **olyan hiteles okiratként kezelték** az eljáró bíróságok, mint amely minden benne foglalt állítás valóságtartalmát is bizonyította – miközben az semmit sem bizonyított és maga az e-mail is tartalmazta, hogy az érintett már évekkel ezelőtt, 2016 nyarán jelezte a KKM részére, hogy hazugságot állítanak rólam.

Az e-mail kapcsán a Kúria ítéletében abszurd és a józan észbe ütköző módon kifejtette, hogy *„[25] A Kúria egyetértett a másodfokú bírósággal abban, hogy az alperes a KKM Sajtó Főosztályának a hivatali e-mail címéről az újságíró kérdéseire érkezett okirattal megfelelően igazolta, hogy a sérelmezett tényállítások a KKM által közöltekben alapulnak.”*

*„Az e-mailt a KKM Sajtó-Főosztályának alkalmazottja ugyan nem írta alá, ennek azonban csupán annyiban van jelentősége, hogy emiatt a Pp. 326.§-a szerinti **olyan egyszerű magánokiratnak minősül**, amelynek tartalmát a bíróságnak az egyéb bizonyítékokkal összhangban kell értékelnie.”*

Az általam becsatolt német ügyvédi levelek a Kúria szerint nem cáfolták a KKM közlésének tartalmát, sőt azt is rögzítette indoklásában (ld. [25] bekezdés), hogy *„Olyan okiratot pedig, amelyek a felperessel szembeni követelések valótlanosságát igazolták, a felperes nem csatolt.”* Ez nyilvánvalóan **sérti a tisztességes eljáráshoz való jogomat**.

Hiába emeltem ki a Kúria részére, hogy velem szemben sem itthon, sem Németországban **nem indult büntetőeljárás**. Nem is tett senki feljelentést velem vagy ismeretlen tettel szemben, s nem történt pénzügyi visszaélés részemről.

Megjegyzem, hogy alapvetően a **német bíróság** lenne illetékes mindkét privát pénzügyi elszámolásomban, de ilyen eljárások nem indultak ellenem, mert semmilyen jogsértést nem követtem el. Ezért is jártak el német ügyvédek képviselőtemben 2017. és 2018. években ezen ügyekben - ezen német ügyvédek 2017. és 2018. évi német nyelvű német ügyvédi leveleit be is csatoltuk a bíróságra - **hiteles magyar fordítással együtt**, kapcsolódó releváns dokumentumokkal együtt.

Ebből is láthatták, hogy német jogviszonyokról volt szó. Az érintett személyek **nem indítottak pert egymás ellen, nem tettek feljelentést ezen német jogviszonyokban**, és évekkal ezelőtt lezárták az elszámolásukat egymással közvetlenül.

Ugyanígy hiába emeltem ki a Kúria részére, hogy a másodfokú ítéletben a bíróság azt is tévesen állította, hogy felperes nem bizonyított volna semmit az általa benyújtott bizonyítékok révén, különös tekintettel a felperes berlini diplomata lakása 2016. június 30. napján kelt hivatalos átadás-átvételi jegyzőkönyvét, leltárral együtt, amelyen felperes berlini szolgálati lakása bérlőjének, a berlini magyar nagykövetségnek a gazdasági munkatársa [REDACTED] aláírással igazolta, hogy „2016. június 30. napjáig **ki volt fizetve a rezsiátalány**”, vagyis felperes kiköltözéséig **ki volt fizetve a rezsiátalány**, így fogalmilag kizárt bármilyen tartozás fennállása.

Az **ítéletek indokolásából kimaradtak lényeges, perdöntő tények**, melyeket az általam becsatolt bizonyítékok tartalmaznak. Megjegyzem, hogy az eljáró bíróságok bizonyítékok mérlegelése körében végzett tevékenysége nem elégséges, ugyanis **nem tisztázták a tényállásban felmerült ellentmondásokat**, kizárólag az alperes által előterjesztett bizonyítékokat vették figyelembe, még úgy, hogy egy névtelen e-mailre hivatkozott alperes.

Valamennyi eddig eljáró bíróság súlyosan megsértette az Alaptörvény **VI. cikk (1)** bekezdésében rögzített **jó hírnevem** tiszteletben tartásához való jogomat, valamint a **IX. cikk (4)** bekezdését („A véleménynyilvánítás szabadságának a gyakorlása **nem irányulhat mások emberi méltóságának a megsértésére.**”), továbbá a **XXVIII. cikk (2)** bekezdését („Senki nem tekinthető bűnösnek mindaddig, amíg büntetőjogi felelősségét a bíróság **jogerős határozata nem állapította meg.**”), mivel az általam hitelesített fordítással benyújtott német levelek és a „2016. június 30. napjáig **ki volt fizetve a rezsiátalány**” tartalmú lakás visszaadási jegyzőkönyv ellenére az alperes által csatolt **perdöntő** bizonyítékként **fogadtak el** egy névtelen, semmilyen mögöttes irattal nem rendelkező e-mailt.

Kiemelem, hogy **ellenem senki sem tett feljelentést** pénzügyi visszaélés, **sikkasztás gyanúja miatt**, semmilyen hatósági vizsgálat nem folyt ellenem és el sem ítélték jogerősen pénzügyi visszaélés, sikkasztás miatt.

Teljességgel **abszurd**, hogy a Kúria is jóváhagyta azon téves köveztetést, miszerint (ld. [29]) „A **sikkasztás** szót ebben a **köznapi értelemben használta**, annak megjelölésével arra utalt, hogy a felperes az átutalás miatt olyan idegen pénzhez jutott, amelyre való jogosultsága vitatott.”

„A kifogásolt **közlés értékelésénél** ugyanis **nem annak jogi jelentését**, hanem a **laikus átlagolvasó értelmezését kell szem előtt tartani** (Kúria Pfv. IV. 21.179/2019/3.)”

Az Alaptörvény 26. cikke alapján „A **bírák függetlenek**, és csak a törvénynek vannak alárendelve, ítélkezési tevékenységükben nem utasíthatóak.”, ami a Kúriára is vonatkozik, ennek ellenére a Kúria eljárása során nem alkalmazta, illetve jogellenesen értelmezte az **Alaptörvény VI. cikk (1)** bekezdésének és a **IX. cikkének (1) és (4) bekezdését**, valamint azokat és a **XXVIII. cikk (2) bekezdésének összevetései** alapján az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdésében foglaltak értelmében helytelen eredményre jutott az ún. **szükségességi és arányossági teszt elvégzése** alapján.

A **7/2014. (III. 7.) AB határozat** [49]-[50] bekezdéseiben, valamint a **13/2014. (IV. 18.) AB határozat** [31] bekezdésében kifejtésre került, hogy **mennyire járt el kellő gondossággal az információ továbbadása során a sajtószerv**, ami alapján megállapítható, hogy **nagyobb körültekintés várható el, ha a közlés jóhírnév sértésére is alkalmas.**

Az **Emberi Jogok Európai Bírósága** (EJEB) hasonló szempontokat rögzített a sajtófelelősség vizsgálata kapcsán [Magyar Jeti Zrt. kontra Magyarország, **EJEB (11257/16)** 2018. december 4. 76-77.].

A Kúria ítéletének indokolásában [ld. [27] pont) a sajtó szerepével kapcsolatban az alábbiakat fejtette ki, korábbi alkotmánybíróági döntésekre hivatkozva:

„Azt is kiemelte, hogy a média szabad tájékoztató tevékenysége a modern demokratikus nyilvánosság legfontosabb alkotóeleme, ezért központi jelentősége van annak, hogy **a sajtó bizonytalanság, megalkuvás és félelem nélkül láthassa el ezt a feladatát** (Indokolás [24], [27]).”

„A Kúria a rendelkezésre álló adatok alapján úgy ítélte meg, hogy az alperes eleget tett ennek a követelménynek, mivel csak azt követően jelentette meg a cikkeket, hogy a **újságírója a KKM Sajtó Főosztályától megkapta a kérdéseire a tájékoztatást**, a cikk az abban foglaltakkal összhangban közölte a sérelmezett tényállításokat. A kormányzati szerv hivatalos e-mail címéről kapott tájékoztatás vonatkozásában pedig – annak tartalmát érintően – további ellenőrzési kötelezettség, így a felperes előzetes megkeresése az alperestől nem volt elvárható. A sajtószervtől nem várható el, hogy egy másik sajtószerv kérdéseire a kormányzati szerv hivatalos e-mail címéről kapott tájékoztatás tartalmának átvétele előtt az érintett álláspontját előzetesen kikérje annak közzétevése előtt.”

„A sajtószervtől nem várható el, hogy egy másik sajtószerv kérdéseire a kormányzati szerv hivatalos e-mail címéről kapott tájékoztatás tartalmának átvétele előtt az érintett álláspontját előzetesen kikérje annak közzétevése előtt.”

Jelen ügyben, a sérelmezett 2020. május 24. és 2020. május 25. napján megjelent **cikkekben**, a 2020. május 24. napján megjelent **videó összeállításban**, az alperes által becsatolt 2020. május 22. napján kelt **KKM emailben és a bírósági ítéletekben személyes adatokat és közérdekű adatokat továbbítottak**, alperesi sajtóközleményekben tettek közzé az interneten. **Ezek kezelésére és továbbítására európai uniós és magyar**

jogszabályok vonatkoznak (EU Általános adatvédelmi rendelet - GDPR, magyar Info tv.), melyeket köteles az alperes, a Külgazdasági és Külügyminisztérium és a bíróságok is betartani.

Jelen perben a **tisztességes eljárásba és józan észbe ütköző módon** a Kúria ítélete figyelmen kívül hagyta azon releváns körülményt is, hogy a velem kapcsolatos, a köztudomású tények szerint is sérelmes valótlan alperesi tényállítások a perbeli cikkben szereplő olyan valótlan tényállítások, melyek egyik célja az **olvasó figyelmének felkeltése** (ld. 8/2018. (VII.5.) AB **határozat** indokolásának [31] pontja) és egyúttal a **hitelességem megkérdőjelezése** volt, ami alól alperes nem mentesülhet, mert nem igazolta a 34/2017. (XII. 11.) AB **határozat** indokolásának [50] pontjában foglalt körülmények fennállását.

A bizonyítékok értékelésénél **nem a tisztességes eljárásnak megfelelően** jártak el a bíróságok, hiszen az alperes által az eljárás során becsatolt KKM Sajtó Főosztálya e-mail címéről, egy „meg nem nevezett személy által” megküldött e-mailt hiteles, hivatalos okiratnak tekintette, ezzel szemben az általam becsatolt bizonyítékokat figyelmen kívül hagyta, azoknak nem tulajdonított elegendő bizonyító erőt.

Az Alaptörvény Q) cikk (2) és (3) bekezdései alapján az eddigi ítéletek sértik az ún. „BÉCSI SZERZŐDÉS A DIPLOMÁCIAI KAPCSOLATOKRÓL” (1965. évi 22. törvényerejű rendelet a diplomáciai kapcsolatokról Bécsben, 1961. április 18-án aláírt nemzetközi szerződés kihirdetéséről) elnevezésű nemzetközi szerződést, különösen annak 24. cikkét, 27. cikk 2. pontját, 30. cikk 1. és 2. pontját, 31. cikk 1. és 2. pontját.

Ugyanígy az ún. **GDPR** nemzetközi, adatvédelemmel foglalkozó egyezmény, az Európai Unió Alapjogi Chartája, ún. Info törvény megsértései nyilvánvalóvá teszik, hogy súlyos adatvédelmi jogsértések történtek a jelen perben érintett sérelmezett cikkek tartalma, azokban közölt, törvényes védelem, oltalom alatt álló személyes, érzékeny, pénzügyi adatok esetében.

Az **EJEB gyakorlata** szerint szükséges, hogy valamilyen valóságos bázisa legyen a vélemény kialakításának (ld. **Jerusalem v Austria**, Judgment of 27 February 2001, **no. 26958/95, § 43.**), esetemben azonban ilyen nem volt.

Jómagam **nem voltam, s nem vagyok közéleti szereplő**, ugyanakkor álláspontom szerint jelen ügyben is megállapítható, hogy az eddigi ítéletek az Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdésében rögzített jó hírnevemet nem védték.

Kiemelem, hogy a perbeli cikk az EJEB **Axel Springer AG v. Germany (no. 39954/08)** ügyben lefektetett kritériumokat sem teljesítette.

Ugyanígy az **A. v. Norway (Application no. 28070/06.**, 2009. április 9-i ítélet) ügyben rögzítettek is figyelmen kívül hagyták sajtóperemben az eddig eljárt bíróságok, miszerint a vitatott publikációk súlyosan károsították a kérelmező jó hírnevét és becsületét, és különösen ártalmas volt az ő erkölcsi és lelki integritására, valamint a magánéletére (73. bek.). Az EJEB szerint nem volt ésszerű arányossági kapcsolat a hazai bíróságok által az újság véleménynyilvánítási szabadságának védelmére felhozott érdekek és a kérelmező becsületének, hírnevének és a magánszférájának védelme között (74. bek.).

A nemzeti bíróságoknak **nem sikerült megfelelő egyensúlyt teremteniük** az újság véleménynyilvánítási szabadsága és a kérelmező magánélethez való joga között (75. bek.)

Kiemelem, hogy az EJEB az **Amarandei and Others v. Romania (Application no. 1443/10.)** 2016. április 26 -i ítéletében rögzítette azt is, hogy az „átlagemberek” joggal számíthatnak a magánszférájuk nagyobb védelmére a nyilvánosság folyamatban lévő nyomozásokról történő tájékoztatása során (236. bek.).

A tisztességes eljáráshoz való jog megjelenik:

- **az Egyesült Nemzetek Közgyűlése által 1948. december 10-én elfogadott Emberi Jogok Egyetemes Nyilatkozatának 10. Cikkében: „Minden személynek teljesen egyenlő joga van arra, hogy ügyét független és pártatlan bíróság méltányosan és nyilvánosan tárgyalja, s ez határozzon egyrészt jogai és kötelezettségei felől, másrészt minden ellene emelt büntügyi vád megalapozottsága felől.”**
- **az Egyesült Nemzetek Közgyűlése XXI. ülészakán, 1966. december 16-án elfogadott Polgári és Politikai Jogok Nemzetközi Egyezségokmányának 14. Cikk 1. pontjában: „A bíróság előtt mindenki egyenlő. Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat, vagy valamely perben a jogait és kötelezéseit a törvény által felállított független és pártatlan bíróság igazságos és nyilvános tárgyaláson bírálja el.”**
- **az emberi jogok és az alapvető szabadságok védelméről szóló, Rómában 1950. november 4-én kelt Egyezmény 6. Cikk 1. pontjában: „Mindenkinek joga van arra, hogy ügyét a törvény által létrehozott független és pártatlan bíróság tisztességesen nyilvánosan és ésszerű időn belül tárgyalja, és hozzon határozatot polgári jogi jogai és kötelezettségei tárgyában, illetőleg az ellene felhozott büntetőjogi vádak megalapozottságát illetően.”**

Amint az a 3266/2022. (VI. 3.) AB végzésben is rögzítésre került, az Alkotmánybíróság hatásköre kizárólag a bírói döntéseknek az alkotmányossági szempontú vizsgálata. Jelen alkotmányjogi panasz előterjesztésével indítványozó nem azt kéri a t. Alkotmánybíróságtól, hogy burkoltan negyedfokú bíróságként a rendes bíróságok jogalkalmazási gyakorlatának általános felülvizsgálatát végezze, kizárólag a sérelmezett bírói döntések Alaptörvénnyel való összhangjának vizsgálatát.

A tisztességes eljáráshoz és az ésszerű időn belüli döntéshez való jogaim a fent ismertetett eljárási cselekményekkel és jogellenes döntésekkel sérültek jelen eljárásban, amely jogok alapvető alkotmányos alapjogaim. Álláspontom szerint jelen alkotmányjogi panasz beadványom részletes, alapjogi érveléssel ellátott indokokat tartalmaz, így alkalmas arra, hogy a t. Alkotmánybíróság érdemben elbírálja.

Az EJEB következetesen érvényesíti a vélemények magasabb szintű védelmét a – valótlan – tényállításokkal szemben. A vélemények és tények elhatárolása a tagállamok feladata, amelyben viszonylag széles mérlegelési jogot élveznek, habár a Bíróság felülvizsgálhatja a besorolásukat (ld. Prager and Oberschlick v Austria, Judgment of 26 April 1995, § 36; Kharmalov v Russia, Judgment of 8 October 2015, no. 27447/07, § 31; Pinto Pinheiro Marques v Portugal, Judgment of 22 January 2015, no. 26671/09, § 43.)

Az EJEB gyakorlata szerint szükséges, hogy valamilyen valóságos bázisa legyen a vélemény kialakításának (ld. Jerusalem v Austria, Judgment of 27 February 2001, no. 26958/95, § 43.).

Jelen sajtóperben valamennyi bíróság előtt elfeküdtek az alábbi okiratok:

Az elsőfokú eljárásban a /4. számú jegyzőkönyv 6. oldal első bekezdésében is előadtam, hogy

„Tehát nincs jogalapja az anonim levélnek ebben a körben. Egyébként pedig, ha bármi indult volna a felperessel szemben ezen túlmenően az benne lenne a személyi aktájában, benne kellene, hogy legyen, azonban nincs benne.

Mint ahogyan nincs benne az sem, hogy 9.000,- eurót a diplomata klubnak meg kellett fizetnie, tehát ilyen sincs benne. Tehát, ha e körben lett volna bármilyen feljelenés, vagy büntető eljárás annak is benne kellene lennie, még sincs benne. Ugyanakkor maga a cikk a [REDACTED] cikkét veszi meg, ahol a főszerkesztő [REDACTED] szemben már büntető eljárás indult ebben az ügyben is, illetve korábban rágalmozásért már elítélték. Tehát gyakorlatilag nincs benne az aktában sem az, hogy a felperes kifizette volna a rezsiköltséget, sem pedig a 9.000,- euró kapcsán, hogy sikkasztás lett volna, vagy bármilyen bűncselekmény.

Csatolni szeretném, illetve csatolom F/4/6. és F/4/7. szám alatt a Külgazdasági és Külügyminisztériumnak küldött megkeresést, illetve annak a válaszlevelét.”

Az F/4/1. szám alatt csatolt lakás átadás-átvételi jegyzőkönyv 1. oldal végén kézírással az alábbi kiegészítés olvasható:

„Rezsi átalány 2016. június 30-ig kifizetve. Német igazolvány átadva”

Ehhez képest az eddig eljáró bíróságok szerint a „Később az is kiderült, hogy a bérelt lakásában mintegy egy millió forintnyi rezsi költséget sem fizetett ki.” és a „korábbi munkahelyén sikkasztási ügybe keveredett” [REDACTED] a berlini magyar nagykövetségen dolgozott, ahol jogosulatlanul több mint 3 millió forintot utalt saját bankszámlájára, valamint 1 millió forintnyi rezsitartozást hagyott maga után” mondatok valósak, alperes nem köteles helyreigazításra, így megállapítható, hogy a magyar nyelvtan és a józan ész szabályait tisztességtelen módon, a jó hírnevemet sértő módon nem alkalmazták az eddig eljáró bíróságok.

Ismétlem, hogy hiába emeltem ki a Kúria részére is, hogy velem szemben sem itthon, sem Németországban nem indult büntetőeljárás. Nem is tett senki feljelentést velem vagy ismeretlen tettel szemben, s nem történt pénzügyi visszaélés részemről, így az Alaptörvény XXVIII. cikk (2) bekezdésében rögzített ártatlanság vélelme is sérült esetemben, hiszen a „korábbi munkahelyén sikkasztási ügybe keveredett” mondat alapján az átlagember személyemet bűncselekménnyel hozta összefüggésbe.

A hatályos magyar jogszabályok és a szokásos magyar bírósági eljárási rend, szokások felett állnak a hatályos európai uniós jogszabályok (pl. az EU Alapjogi Charta), amelyből eredeztetik Magyarország Alaptörvényét, ami a magyar alkotmányos alapjogokat biztosítja a magyar állampolgárok részére- az EU Alapjogi Chartája révén is biztosított alapjogok gyakorlását is biztosítva- amelyet Magyarországon a magyar Alkotmánybíróság is felügyel – alkotmányjogi panaszok elbírálása esetén, melyek érvényesülését európai uniós bíróság és nemzetközi emberi jogi bíróság (pl. a strasbourgi EJEB Európai Emberi Jogi Bíróság) is felügyeli, garantálja.

Ezért érdemes arra is tekintettel lenni, hogy a strasbourgi Európai Emberi Jogi Bíróság (EJEB) ELÍTÉLI, hogyha egy állam, akár a magyar állam beavatkozik abba, hogy egy állampolgár gyakorolja alkotmányos alapjogait, megvédje alkotmányos alapjogait - akkor is, hogy ha ezt akár csak visszatartó erővel éri el (ún. chilling effect) vagy akár jogszabályok révén, bírósági gyakorlat révén éri el - ahogy arra az Alkotmánybíróság utalt hiánypótló levelében, amelyben arra utalt, hogy az Alkotmánybíróság nem bírálhatná felül, amennyiben a magyar bíróságok NEM VALÓSÁGHŰ TÉNYÁLLÁSRA alapozott ítéleteket hoztak a sérelmezett eljárás során, és ezért sérült volna a jóhírnévhez való alkotmányos alapjogom és a pártatlan bíróság tisztességes eljáráshoz való alkotmányos alapjogom, a személyes adatok védelméhez való alkotmányos alapjogom.

A bíróság alkotmánybírósági eljárását kezdeményez, ha az ügy elbírálása során olyan jogszabályt, közjogi szervezetszabályozó eszközt, illetve jogegységi határozatot kell alkalmazni, amelynek alaptörvény-ellenességét vagy nemzetközi szerződésbe ütközését észleli.

Az Alkotmánybíróság egy-egy alkotmányjogi panasz elbírálása során- így a releváns alkotmányjogi panaszom elbírálása során is – a Magyarország Alaptörvénye révén biztosított alkotmányos alapjogok gyakorlásának biztosítását, védelmét vizsgálja és védelmezi- ebbe meglátásom szerint beletartozik az is, hogy amennyiben az ügy elbírálása során olyan jogszabályt, közjogi szervezetszabályozó eszközt, illetve jogegységi határozatot kell alkalmazni, amelynek alaptörvény-ellenességét vagy nemzetközi szerződésbe ütközését észleli, azt megállapítja, és kiküszöböli- azaz az alkotmánysértő jogszabályt hatályon kívül helyezi, az alkotmánysértő jogszabály alkalmazása révén hozott alkotmánysértő ítéleteket hatályon kívül helyezi, és az alkotmánysértő bírósági eljárásrendet, bírósági szokásokat megállapítja, felülbírálja és az alkotmánysértő bírósági gyakorlat eredményeként hozott alkotmánysértő ítéleteket hatályon kívül helyezi és írtásban felszólítja a Kúriát – mint legfőbb magyar bíróságot arra, hogy tegyen annak érdekében, hogy megszüntessen az alkotmánysértő bírósági gyakorlatot a bírósági ítélkezés során – tekintettel arra, hogy a Kúriának- mint legfőbb magyar bíróságnak – feladata az egységes bírósági ítélkezési gyakorlat kialakítása- az Alkotmánybíróság feladata pedig a Magyarország Alaptörvényében (és egyébként az EU Alapjogi Chartájában is) garantált alkotmányos alapjogok védelme, alkotmányos alapjogok gyakorlásának védelmezése – meglátásom szerint akkor is-, amennyiben akár hivatalból, eljárása során, akár jelen alkotmányjogi panaszomban jelettek alapján észleli, tudomást szerez arról, hogy alkotmánysértő a magyar bírósági ítélkezési gyakorlat- az nem biztosítja a Magyarország Alaptörvényében(és egyébként az EU Alapjogi Chartájában is) garantált alkotmányos alapjogok védelmét, a az nem biztosítja

a Magyarország Alaptörvényében (és egyébként az EU Alapjogi Chartájában is) garantált alkotmányos alapjogok gyakorlásának védelmét- akkor is igaz ez, hogyha ez egyébként hatályos magyar jogszabályok, vagy a Kúria hatályos jogegységi határozata, „bevett” bírósági gyakorlata miatt is van így.

Nem lehet tehát arra hivatkozva meggátolni -egy benyújtott alkotmányjogi panasz el bírálása esetében- a Magyarország Alaptörvényében(és egyébként az EU Alapjogi Chartájában is) garantált alkotmányos alapjogok védelmét, alkotmányos alapjogok gyakorlásának védelmét – csak „mert” ez lenne a magyar bírósági gyakorlat, vagy hogy a magyar Alkotmánybíróság NEM veszi figyelembe, hogy NEM VALÓSÁGHŰ, azaz iratellenes TÉNYÁLLÁSRA alapozott ítéleteket hoztak a magyar bíróságok az alkotmányjogi panasszal érintett bírósági eljárásban- és ezáltal és további bírósági eljárási hibák révén nyilvánvalóan sértették a tisztességes eljáráshoz való alkotmányos alapjogot – hiszen NEM a valóságos tényállásra alapozott, iratellenes ítéletet hoztak a bíróságok, vagyis olyan jogszabályokat és olyan jogkövetkezményeket alkalmaztak, amelyek alkalmazásának jogszabályi feltételei NEM álltak fenn valójában -azaz amelyeket a bíróság NEM alkalmazhatott volna valójában- a valós tényállás és a hatályos magyar jogszabályok szerint sem egy tisztességes eljárásban.

Az a tény, hogy én – a felperes- HIÁBA jeleztem ezt az összes érintett magyar bíróság irányába az érintett bírósági eljárás során- nyilvánvalóan sértette a tisztességes eljáráshoz való alkotmányos alapjogomat a teljes bírósági eljárás során, hiszen a bíróságoknak igazságot kell szolgáltatniuk Magyarország Alaptörvényében garantált feladatuk szerint- aminek előfeltétele, hogy a magyar bíróságok VALÓSÁGHŰ, VALÓS TÉNYÁLLÁSRA alapozzák ítéleteiket- a bírósági döntéseik során.

Amennyiben pedig NEM VALÓSÁGHŰ tényállásra alapozzák a magyar bíróságok ítéleteiket – ítélezési tevékenységük során, a hatályos magyar jogszabályoknak és a magyar bírósági gyakorlatnak lehetőséget kell biztosítaniuk arra, hogy a NEM valóságghű tényállásra alapozott ítéleteket hatályon kívül helyezzék a magyar bíróságok az érintett (akár felpere) kérésére- akár egy alkotmányjogi panasz elbírálása során is- különös tekintettel arra a tényre, hogy az érintett (felperes) HIÁBA kérte ezt a magyar bíróságoktól az érintett bírósági ítélezési eljárás során.

Magyarország Alaptörvénye értelmében a magyar hatóságok, magyar bíróságok is KÖTELESEK megtéríteni a tevékenységük során okozott károkat az sértett, érintett részére. – Jelen esetben nagyon súlyos károkat, jogsérelmeket, érdeksérelmeket okoztak a magyar bíróságok a felperes sérelmére, sérelmemre- azáltal, hogy nem valóságghű tényállásra alapozott, nyilvánvalóan jogszabálysértő ítéleteket hoztak jelen bírósági eljárás során – és ezért jogszabálysértő módon NEM rendelték el a helyreigazítást kérelmemre- annak ellenére, hogy a valós tényállás és a hatályos magyar jogszabályok szerint is kötelesek lettek volna elrendelni a helyreigazítást – az én felperesi kérelmem nyomán -amennyiben az alperes nem bizonyította be, hogy (kétséget kizáróan) tények az általam- felperesként- helyreigazítani kért valótlan állítások rólam.

Márpedig LEHETETLEN, hogy az alperes bebizonyította volna, hogy (kétséget kizáróan) tények rólam az általam- felperesként- helyreigazítani kért valótlan állítások- melyek valóságtartalma BIZONYÍTÁSÁRA ALKALMATLAN az alperes által egyetlen egy „bizonyítékként” becsatolt egy meg nem nevezett személy által küldött, mögöttes iratok nélküli, mellékletek nélküli, 2020.május 22-i KKM-email- amelyben rólam és döntően az én és különböző partnereim között évekkel ezelőtt megvalósult – magyar közpénzt- NEM érintő privát német pénzügyi elszámolásaimról volt szó – döntően arról, hogy melyik partnerem velem szemben évekkel ezelőtti NÉMET pénzügyi elszámolásaimban milyen követeléseket támasztott, azt állítólag milyen indokokkal indokolta, hogy és hogy állítólag jogosak voltak -e a velem szemben támasztott követelések, és hogy én (az érintett) állítólag kifizettem-e azokat a követeléseket – és hogy nekem ki kellett-e fizetnem azokat a követeléseket, amelyeket kifizettem vagy nem fizettem ki partnereim részére.

Ezen kérdésekről a korábbi munkáltatóm, a KKM sajtó osztályának egy meg nem nevezett munkatársa nyilatkozott- az alperes által becsatolt- egy meg nem nevezett személy által küldött, mögöttes iratok nélküli 2020.május 22-i KKM-emailben – MÖGÖTTES IRATOK révén NEM BIZONYÍTOTT HÍRESZTEL HÍRESZTELESEKET továbbítva- az én érintetti cáfolatom, érintetti helyreigazítási kérelmem mellett – melyekben világossá tettem, amit a per során is világossá tettem, hogy HAZUDTAK rólam, kitalált, MEGHAMISÍTOTT adatokat tényként továbbított rólam az alperes által becsatolt KKM-emailben a KKM-emailt küldő meg nem nevezett személy- aki olyan adatokat is begépelt az alperes által becsatolt KKM-emailbe, amelyek NEM TÉNYEK, s melyeket NEM KEZEL hivatalosan tényként rólam és az érintett ügyről a KKM sem- amit bebizonyítottam a magyar bíróságok irányába a per során –általam felperesként becsatolt okirati bizonyítékok révén, így pl. adatvédelmi lépéseim révén rendelkezésre álló hivatalos okiratok révén, a KKM- a magyar Külgazdasági és Külügyminisztérium közigazgatási államtitkárának hivatalos nyilatkozatai, levelei, tájékoztatásai révén -amelyek világossá tették, hogy a KKM, a korábbi munkáltatóm, a Külgazdasági és Külügyminisztérium (KKM) NEM KEZEL rólam hivatalosan tényként olyan állításokat, adatokat- vagy azokkal ellentétes adatokat kezel tényként hivatalosan rólam és az érintett ügyekről- mint amely adatokat- ennek ellenére- EGY MEG NEM NEVEZETT SZEMÉLY tényként gépelt be rólam a KKM Sajtó Osztálya emailcíméről [REDACTED] újságírója részére küldött – alperes által becsatolt- 2020.május 22-i KKM-emailben- NEM KÖRÜLTEKINTŐEN eljárva, személyes adataimat JOGSÉRTŐ módon kezelve, elmulasztva ellenőrizni a továbbított adatok HELYESSÉGÉT az én ÉRINTETTI megkérdezésem révén – mielőtt azokat rólam tényként továbbította rólam és érintett privát, hivatalos ügyeimről, magyar közpénzt NEM érintő privát pénzügyi elszámolásaimról különböző partnereimmel – NÉMET jogviszonyaimban, melyekre egyébként is NÉMET jogszabályok vonatkoznak, melyekben nekem NÉMET jogaim voltak – éppen követelések jogosságának ellenőrzésére, nem jogos követelések visszautasítására, nem kifizetésére, követeléseim szembeállítására, költségeim elszámolására, költségterítésre, stb,- mely német jogaimmal én személyesen és képviselőtemben eljáró NÉMET ügyvédek révén élhettem és éltem is- a NÉMET JOGAIMMAL ÉLVE NÉMET jogviszonyaimban. NÉMET pénzügyi elszámolásaimban NÉMET jogszabályok szerint kell elszámolni.

Az esetleges NÉMET követelések jogosságát én a külföldi partneremmel közvetlenül tisztázhattam – személyesen és képviselőmetben eljáró német ügyvédek révén- amit én meg is tettem a perben becsatolt okirati bizonyítékok, nyilatkozataim tanúsága szerint. Peres úton pedig NÉMET bíróság lett volna illetékes eldönteni követelés jogosságát- amennyiben én vagy külföldi partnerem ezt kértem volna, de semmilyen perre NEM került sor Németországban egyik érintett NÉMET pénzügyi elszámolásom kapcsán sem- mert peren kívül, közvetlenül külföldi partneremmel tisztáztam, hogy valótlan állítást tettek és nem jogos követelést fogalmaztak meg, melyet valótlan állítással indokoltak – mely nem jogos követeléseket ennek ellenére jogos követelésként tüntetett fel egy meg nem nevezett személy az alperes által becsatolt EGY MEG NEM NEVEZETT SZEMÉLY által küldött, mögöttes iratok nélküli 2020. május 22-i KKM-emailben - melyben ELTITKOLT TÉNYEKET és ELTITKOLT TÉNYEK ellentétjét közölte TÉNYKÉNT- KITALÁLT, MEGHAMISÍTOTT adatok formájában- melyek NEM TÉNYEK, hanem kitalált, MEGHAMISÍTOTT adatok – melyek attól sem lesznek tények, hogy azokat egy meg nem nevezett személy begépelte egy KKM -emailbe (az alperes által becsatolt EGY MEG NEM NEVEZETT SZEMÉLY által küldött, mögöttes iratok nélküli 2020. május 22-i KKM-e-mailbe), melyek attól SEM lesznek TÉNYEK, hogy azokat tényként, bizonyított TÉNYKÉNT közölték eljáró magyar bíróságok a jelen alkotmányjogi panasszal érintett bírósági ítéletek indoklásában szereplő tényállásban (mely tényállásra az összes eljáró magyar bíróság alapozta ítéleteit)- csak arra hivatkozva, hogy azok az állítások, adatok az alperes által becsatolt EGY MEG NEM NEVEZETT SZEMÉLY által küldött, mögöttes iratok nélküli 2020. május 22-i KKM-e-mailben szerepeltek – holott ez NEM BIZONYÍTJA, hogy azok az állítások tények – hiszen KITALÁLT, MEGHAMISÍTOTT adatokról volt szó, amelyeket NEM KEZEL a KKM sem hivatalosan tényként- az általam felperesként becsatolt 2021. jan-i KKM-tájékoztatás szerint (melyben a KKM ún. hozzáférési kérelmem alapján arról tájékoztattott, hogy a KKM milyen adatokat kezel rólam hivatalosan tényként).

Nyilvánvaló, hogy KITALÁLT, MEGHAMISÍTOTT adatok (köznyelven: kitalált MEGHAMISÍTOTT adatok) NEM TÉNYEK- és azokat NEM BIZONYÍTHATJA egy JOGÁLLAMBAN – az, hogy azokat egy meg nem nevezett személy begépelte egy KKM-emailbe, vagy azokat erre hivatkozva tényként közli magyar bírósági ítéletek indoklásában szereplő tényállásban- holott azok NEM TÉNYEK, hanem KITALÁLT, MEGHAMISÍTOTT adatok.

Hogy állíthatja egy magyar bíróság, hogy NEM SZÁMÍT, hogy TÉNYKÉNT, BIZONYÍTOTT TÉNYKÉNT közöltek rólam kitalált, MEGHAMISÍTOTT adatokat magyar bírósági ítélek indoklásában szereplő tényállásban- csak arra hivatkozva, hogy azokat EGY MEG NEM NEVEZETT SZEMÉLY begépelte egy KKM-emailbe?? (Megj.: az alperes által becsatolt EGY MEG NEM NEVEZETT SZEMÉLY által küldött, mögöttes iratok nélküli 2020. május 22-i KKM-e-mailbe)

Hogyan lehetett ez irreleváns Magyarországon magyar bíróságok számára- akár a magyar Kúria, a legfőbb magyar bírósági szerv számára (akár a magyar Alkotmánybíróság számára) - akkor is, hogy ha az érintett felülvizsgálatot kérve fordul hozzájuk a jelen bírósági eljárás során – világossá téve, hogy ezáltal NEM VALÓSÁGHŰ tényállásra alapozott ítéletet hoztak a magyar bíróságok az érintett bírósági eljárás

során, és ezért sértették jóhírnévhez való alkotmányos alapjogát – hiszen világossá tette, ami nyilvánvaló is, hogy az általa felperesként helyreigazítani kért valótlan állítások sértik jóhírnévhez való alkotmányos alapjogát.

Az az eljárás mód, hogy kitalált, meghamisított adatokat tényként közöltek rólam magyar bírósági ítéletek indoklásában és hogy HIÁBA jeleztem ezt magyar bíróságok irányába, akár a Kúria irányába is, nyilvánvalóan sértette a tisztességes eljáráshoz való alkotmányos alapjogomat, és sértették a személyes adataim védelméhez való alkotmányos alapjogomat is- amellett, hogy sértették a jóhírnévhez való alkotmányos alapjogomat is- amint jeleztem – hiszen jóhírnevem sértésére alkalmas valótlan állításokat, sőt még kitalált, meghamisított adatokat is tényként, bizonyított tényként közöltek rólam bírósági ítéletek indoklásában olvasható tényállásban- arra hivatkozva, hogy vagy azok az állítások vagy olyan állítások szerepeltek az alperes által becsatolt EGY MEG NEM NEVEZETT SZEMÉLY által küldött, mögöttes iratok nélküli 2020. május 22-i KKM-e-mailben, amely még annak a bizonyítására sem alkalmas, hogy bebizonyítsa, hogy tények, amelyek abban szerepelnek -amint ezt egyébként a Kúria- mint legfőbb magyar bírósági szerv- már megállapította egy másik sajtó-helyreigazítási perben, amely nyilvánvaló is, ha valaki megnézi, hogy milyen adatok szerepelnek a KKM-emailben, és megállapítja, hogy a legtöbb adat esetében a KKM NEM illetékes, NEM elsődleges forrás, NEM hiteles forrás, csupán más forrásból szerzett, híresztelt híreszteléseket továbbít tényként olyan évekkal ezelőtti privát ügyeimről, melyekre a KKM NEM is rendelkezett teljeskörű rálátással és melyek vonatkozásában nem is volt illetékes- helyettem, az érintett helyett- megállapítani, hogy mely adatok tények -miközben én érintett voltam, vagyok az érintett rám vonatkozó adatok vonatkozásában és én- érintettként- érintetti jogokkal, pl. helyesbítéshez való joggal is rendelkeztem, rendelkezem a rám vonatkozó adatok, személyes adataim vonatkozásában- a hatályos európai uniós és magyar jogszabályok alapján (pl. EU adatvédelmi rendelet, GDPR, magyar Info tv., Ktv.)- amelyek értelmében a korábbi munkáltatóm, a KKM, a magyar Külgazdasági és Külügyminisztérium, és egyébként az alperes is, és magyar bíróság is KÖTELES HELYREIGAZÍTANI a rám vonatkozó téves adatokat, valótlan állításokat- különösen az én érintetti kérésemre, vagy ha kiderült, hogy az érintett adat téves, valótlan.

Ezért számomra felfoghatatlan, hogy MIÉRT LEHETETLEN KÜLDETÉS Magyarországon, hogy elérjem, hogy HELYREIGAZÍTÁSNAK rólam becsületsértésre alkalmas tényállításokat, valótlan állításokat, kitalált, MEGHAMISÍTOTT adatokat- amennyiben én- az érintett- erre kértem, erre szólítottam fel az adatkezelőket, ennek érdekében adatvédelmi, jogi lépéseket is tettem -a perben becsatolt okirati bizonyítékok tanúsága szerint.

Hogyan lehet tisztességesnek nevezni egy sajtóhelyreigazítási perben hozott olyan bírósági ítéleteket, bírósági eljárást, amelyben KITALÁLT, MEGHAMISÍTOTT adatokat TÉNYKÉNT, bizonyított tényként közöltek rólam, a felperesről -bírósági ítéletek indoklásában szereplő tényállásban – mely tényállásra az (!) összes bíróság alapozta ítéleteit – ami miatt (!) az összes bírósági ítélet téves, nem valósághű tényálláson alapul- ami miatt nem valósághű tényállásra alapozták a bíróságok ítéleteiket – mint egy koncepció perben, melyben a bíróságok NEM érdekelte az IGAZSÁG, hanem előre

eldöntötte, hogy melyek a tények -tekintet nélkül arra, hogy azok NEM TÉNYEK- és ezért olyan jogszabályokat és jogkövetkezményeket alkalmazott, amelyek jogszabályi feltételei NEM álltak fenn valójában – és mely jogkövetkezményeket ezért NEM alkalmazhatott volna a bíróság a tényállás és a hatályos jogszabályok szerint.

Nyilvánvaló, hogy egy koncepció per NEM TISZTESSÉGES. – Egy koncepció perben nyilvánvalóan sérül az érintett, jelen esetben a felperes pártatlan bíróság tisztességes eljáráshoz való alkotmányos alapjoga – különösen, ha KITALÁLT, MEGHAMISÍTOTT adatokat tartalmazó KKM-email révén „BIZONYÍTJÁK” egy bírósági eljárás során, hogy a KKM-emailben szereplő kitalált, MEGHAMISÍTOTT adatok, hazugságok TÉNYEK- csak „MERT” azokat egy meg nem nevezett személy begépelte egy KKM-emailbe – HIÁBA is állította az érintett felperes (ÉN), hogy HAZUDTAK rólam, hogy kitalált, MEGHAMISÍTOTT adatokat tényként továbbított egy meg nem nevezett személy az alperes által becsatolt EGY MEG NEM NEVEZETT SZEMÉLY által küldött, mögöttes iratok nélküli 2020. május 22-i KKM-e-mailben rólam a KKM email címzettje [REDACTED] részére – és HIÁBA is BIZONYÍTOTTAM ezt a jelen per során - a becsatolt okiratok révén.

Hogy lehet egy ilyen eljárást tisztességesnek nevezni? Nyilvánvalóan sehogyan.- Különös tekintettel arra is, hogy az adatok HAMISÍTÁSA, kitalált, MEGHAMISÍTOTT adatok tényként való továbbítása, internetes közzététele büntetendő bűncselekmény a Btk szerint, ami egyébként a személyes adatok JOGSÉRTŐ és büntetendő kezelését is jelentette- amit a magyar bíróságok is KÖTELESEK orvosolni- az érintett kérésére, az én kérésemre.

Ezért különösen problémás, hogy ha olyan maradhatna a magyar bírósági gyakorlat, amely NEM tenné lehetővé, hogy az én érintetti kérésemre helyreigazítsanak rólam becsületsértésre alkalmas tényállításokat- amelyek közzététele, továbbítása is büntetendő a Btk szerint (lásd Btk. rágalmozás).

Hogy' lehetne tisztességes eljárásnak nevezni, hogy rólam, a felperesről becsületsértésre alkalmas tényállításokat, kitalált, meghamisított adatokat tényként közölnek bírósági ítéletek indoklásában szereplő tényállásban – amelyre az összes bíróság alapozta ítéleteit- és HIÁBA jeleztem ezt, HIÁBA kértem ezek javítását, helyreigazítását a magyar bíróságoktól – melyek szintén adatkezelők is személyes adataim kezelése kapcsán - amelyek KÖTELESEK helyesbíteni az én érintetti kérésemre a téves adatokat, valótlan állításokat- az én érintetti kérésem alapján a hatályos európai uniós, magyar jogszabályok szerint. (EU általános adatvédelmi rendelet, GDPR, magyar Info tv, érintetti jogok- helyesbítéshez való jog).

ld. EU Alapjogi Charta

8. cikk A személyes adatok védelme

(1) Mindenkinnek joga van a rá vonatkozó személyes adatok védelméhez.

(2) Az ilyen adatokat csak tisztességesen és jóhiszeműen, meghatározott célokra, az érintett személy hozzájárulása alapján vagy valamilyen más, a törvényben rögzített jogos okból lehet kezelni. Mindenkinnek joga van ahhoz, hogy a róla gyűjtött adatokat megismerje, és joga van azokat kijavíttatni.

48. cikk Az ártatlanság védelme és a védelemhez való jog

(1) Minden gyanúsított személyt mindaddig ártatlannak kell védelmezni, amíg bűnösségét a törvénynek megfelelően meg nem állapították.

3. Egyéb nyilatkozatok és melléletek

a) Nyilatkozat arról, ha az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

A jogerős ítélet végrehajtásának felfüggesztését **nem kértem.**

b) Ügyvédi meghatalmazás eredeti példánya, vagy jogtanácsosi igazolvány másolata, ha az indítványozó jogi képviselővel jár el. (Melléklet)

Az elsőfokú bíróság részére 2020. december 08. napján kelt beadványomhoz mellékeltem az Alkotmánybíróság előtti alkotmányjogi panasz eljárásra is kiterjedő (ld. „Alkotmánybíróságot is ideértve” fordulat) ügyvédi meghatalmazásomat.

c) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról (Melléklet)

Az Abtv. 52. § (5) bekezdése és 68. §-a alapján tájékoztatom a t. Alkotmánybíróságot, hogy az indítványom **nyilvánosságra hozatalához hozzájárulok.**

Kijelentem továbbá, hogy az indítványomban szereplő (személyes) **adataim** nyilvánosságra hozatalához **nem járulok hozzá.**

d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata (Melléletek)

A Kúria **Pfv.IV.20.230/2022/4.** számú ítélete igazolja (ami az iratanyag részét képezi).

Budapest, 2022. december 29.

Tisztelettel:


indítványozó (felperes)
képv.:

dr. Litresits András ügyvéd

Elektronikusan aláírta:

Dr. Litresits András



(minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus aláírásom elhelyezve a jelen oldalon)

