

Alkotmánybíróság

Tatabányai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság útján

Tisztelt Alkotmánybíróság!

14

TATABÁNYAI KÖZIGAZGATÁSI ÉS MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG	
Ügyszám kezdőiraton: .....	
Érkezett: <b>2019-03-21</b> ②	
melléklet: .....példány: .....	
Ügyszám utóiraton: <b>M30/2018</b>	
POSTÁN ÉRKEZETT GYŰJTŐSZERÉNYBŐL ÚRITVE ÜGYFÉLKÉPVISELŐ ALTAL SZEMÉLYESEN BEADOTT.	

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (Abtv.) 26. § (1) bekezdése és 27. §-a alapján az alábbi

### alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg:

- a Tatabányai Törvényszék 2.Mpkf.50.012/2018/2. számú végzésének a Tatabányai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 1.M.30/2018/9/II. számú végzésére is kiterjedően
- valamint a Polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 227. § (3) bekezdése

alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 41. § (1) bekezdése, valamint 43. §-a alapján azokat semmisítse meg.

**Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:**

#### 1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése

**Indítványozó - jogi képviselője útján - 2018. február 27-én keresetet nyújtott be a Tatabányai Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz a Komárom-Esztergom Megyei Rendőr-főkapitányság alperessel szemben 2015. február 01-től legfeljebb 2018. december 31-ig terjedő időszakra vonatkozóan elmaradt illetmény kamataival történő megfizetése iránt.**

Alperes indítványozó garantált illetményét ugyanis közalkalmazotti jogviszonyának fennállása alatt 2013. augusztus 01-től nem a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 66. § (9) bekezdés, valamint a garantált bérminimum összegét évente kormányrendeletekben meghatározott mértékben biztosította.

<b>ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG</b>	
Ügyszám:	<b>14/607-01h-019</b>
Érkezett:	<b>2019 ÁPR 02.</b>
Példány:	<b>1</b>
Melléklet:	<b>0 db</b>
Kezelőiroda:	<i>[Handwritten Signature]</i>

Ebből eredően indítványozónak anyagi hátránya származott (2018. február 27-én benyújtott kereset szerint 2018. december 31-ig számítottan **bruttó 1.276.910,- Ft kereseti igény**), melynek elévülési időn belüli megtérítésére kérte kötelezni alperest.

**A keresetlevélben az indítványozó jogi képviselője kérte a tárgyalás esetleges távollétében való megtartását.**

A Tatabányai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2018. szeptember 12-re **1.M.30/2018/6. számú idéző végzésével** tárgyalást tűzött ki, melyre indítványozót **azon jogi tájékoztatással idézte, hogy a fél köteles gondoskodni arról, hogy a perfelvételi tárgyaláson tény- és bizonyítási kérdésekben személyesen vagy képviselője útján nyilatkozatot tudjon tenni.** Ez a tájékoztatás összhangban a Polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 189. § (6) bekezdésének szabályaival.

**Pp. 133. § [Az idézés tartalma, módja]**

*„(1) Az idézésben fel kell tüntetni az eljáró bíróságot és a bírósági ügyszámot, a felek nevét, perbeli állását és a per tárgyát, valamint a kitűzött tárgyalás vagy meghallgatás idejét és helyét.*

*(2) Az idézésben a címzettet figyelmeztetni kell a meg nem jelenés következményeire, és őt perbeli állásához képest a szükséges tájékoztatással is el kell látni. A kiskorú személy idézésében a figyelmeztetést és a tájékoztatást a korára, érettségére figyelemmel, számára érthető szövegezéssel és módon kell közölni. A meghatalmazottat akkor is meg kell idézni, ha a bíróság a felet vagy annak törvényes képviselőjét személyes megjelenésre idézi.”*

**A Pp. 189. § (6) bekezdése is a fél vagy a képviselője nyilatkozatát, ebből következően megjelenését várja el a perfelvételi tárgyaláson.** A Pp. 189. § (6) bekezdése is azt támasztja alá, hogy a fél megjelenésére tekintettel a tárgyalást nem lehet elmulasztottnak tekinteni.

**Pp. 189. § [A perfelvételi tárgyalás kitűzése és az idézés]**

*„(6) A fél köteles gondoskodni arról, hogy a perfelvételi tárgyaláson tény- és bizonyítási kérdésekben személyesen vagy képviselője útján nyilatkozatot tudjon tenni. A bíróság erről, továbbá a 191. § (4) bekezdésében és a 192. § (2) bekezdésében foglaltakról az idézésben tájékoztatja a felet.”*

**Az indítványozó fenti előzmények alapján a tárgyaláson személyesen meg is jelent, ennek ellenére a Tatabányai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 1.M.30/2018/9/II. számú végzésével a Pp. 227. § (3) bekezdésére alapozva megszüntette az eljárást, arra hivatkozva, hogy indítványozó jogi képviselője az első tárgyalást elmulasztotta.**

**A Tatabányai Törvényszék a 2.Mpkf.50.012/2018/2. számú végzésével a Tatabányai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 1.M.30/2018/9/II. számú permegszüntető végzését hatályában fenntartotta.**

**Indítványozó, jogi képviselője útján 2019. február 27-én keresetét ismételten benyújtotta, de az elévülés okán anyagi igényét már csak 2016. február 01. – től**

**jelölhette meg**, így indítványozó érvényesíthető anyagi igénye a peresíthető időszakkal egyenes arányban rövidült (ismételt kereset szerint **bruttó 866.470,- Ft kereseti igény**).

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

A Tatabányai Törvényszék 2.Mpkf.50.012/2018/2. számú jogerős végzése ellen fellebbezésnek nincs helye, valamint a Pp. 406. §-ára figyelemmel a Kúria előtt felülvizsgálat sem kezdeményezhető.

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

**A Tatabányai Törvényszék 2.Mpkf.50.012/2018/2. számú jogerős végzését indítványozó jogi képviselője 2019. február 21-én vette kézhez.**

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása

**Indítványozó** a Tatabányai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 1.M.30/2018/9/II., valamint a Tatabányai Törvényszék 2.Mpkf.50.012/2018/2. támadott végzéseivel érintett munkaügyi per **felperese**.

e) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés

**A Tatabányai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság - Tatabányai Törvényszék 2.Mpkf.50.012/2018/2. számú végzésével helybenhagyott - 1.M.30/2018/9/II. számú végzése, valamint a Polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 227. § (3) bekezdése alapvető jogokat sért, ezért alaptörvényellenes.**

## **2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása**

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

Magyarország **Alaptörvénye XXIV. cikk (1) bekezdése** szerint:

„(1) **Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok** részrehajlás nélkül, **tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék.** A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.”

Magyarország **Alaptörvényének XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdései** szerint:

„(1) **Mindenkinek joga van ahhoz, hogy** az ellene emelt bármely vádat vagy **valamely perben a jogait és kötelezettségeit** törvény által felállított, független és pártatlan **bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.**

...

(7) **Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan** bírósági, hatósági és más közigazgatási **döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.**”

Magyarország **Alaptörvényének XIII. cikk (1) bekezdése** szerint:

(1) **Mindenkinek joga van a tulajdonhoz** és az örökléshez. A tulajdon társadalmi felelősséggel jár....“

b) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása

**A tisztességes módon történő eljáráshoz való jog magában foglalja a megfelelő, mindenre kiterjedő és jogszerű tájékoztatás jogát**, így az elsőfokon eljáró bíróság 1.M.30/2018/6. számú végzésének a mulasztáshoz kapcsolódó és később alkalmazott jogkövetkezmenyt egyértelműen rögzítenie lett volna kötelezettsége, felhívva a felperest az esetlegesen alkalmazandó hátrányok felől. Ezen elvárható tájékoztatásnak a bíróság eljárása nem felelt meg, hiszen a fentebb idézettek szerint az értesítés a peres fél személyes vagy a képviselője általi nyilatkozattételt írta elő. A bírósági tájékoztatóban a vagylagosság használata a peres félben valószínűsítette, hogy személyes jelenléte és nyilatkozata semmilyen esetben nem minősíthető mulasztásnak.

Nyomatékkal hivatkozunk **a perfelvételi tárgyalásra szóló idézésre és az ahhoz mellékelt bírósági tájékoztatóra** is, amely **szintén arra hívta fel a fél figyelmét**, hogy a fél köteles gondoskodni arról, hogy a perfelvételi tárgyaláson tény- és bizonyítási kérdésekben **személyesen vagy képviselője** útján nyilatkozatot tudjon tenni. Ez a tájékoztatás összhangban a Pp. 189. § (6) bekezdésének szabályaival.

**Pp. 133. §** [Az idézés tartalma, módja]

(1) Az idézésben fel kell tüntetni az eljáró bíróságot és a bírósági ügyszámot, a felek nevét, perbeli állását és a per tárgyát, valamint a kitűzött tárgyalás vagy meghallgatás idejét és helyét.

(2) **Az idézésben a címzettet figyelmeztetni kell a meg nem jelenés következményeire, és őt perbeli állásához képest a szükséges tájékoztatással is el kell látni.** A kiskorú személy idézésében a figyelmeztetést és a tájékoztatást a korára, érettségére figyelemmel, számára érthető szövegezéssel és módon kell közölni. A meghatalmazottat akkor is meg kell idézni, ha a bíróság a felet vagy annak törvényes képviselőjét személyes megjelenésre idézi.

**Pp. 189. §** [A perfelvételi tárgyalás kitűzése és az idézés]

(6) A fél köteles gondoskodni arról, hogy a perfelvételi tárgyaláson tény- és bizonyítási kérdésekben **személyesen vagy képviselője útján** nyilatkozatot tudjon tenni. A bíróság erről, továbbá a 191. § (4) bekezdésében és a 192. § (2) bekezdésében foglaltakról az idézésben tájékoztatja a felet.

Amennyiben minden fentiekben hivatkozott jogszabályi rendelkezés ellenére esetlegesen arra a jogkövetkeztetésre is jut a Tisztelt Alkotmánybíróság, hogy jelen perben a perfelvételi tárgyaláson a jogi képviselő részvétele nem volt mellőzhető, **az elsőfokú bíróság téves tájékoztatása alapján az eljárást megszüntető végzés hatályon kívül helyezése álláspontunk szerint ebben az esetben is megkerülhetetlen.**

**Álláspontunk szerint az alkalmazott jogszabályhely bírósági értelmezése is jogszerűtlen.**

Az eljáró bíróságok nem vették figyelembe a **munkaügyi perek különös szabályai** között rögzített Pp. 520. §-ának rendelkezéseit, amely szerint a fél vagy jogi képviselőjének megjelenése szükséges a perfelvételi tárgyaláson. A **lex specialis derogat generalis elve** alapján munkaügyi perek esetében a **különös szabály vagylagos, megengedő jellegét biztosítani kell** a Pp. 227. § (3) bekezdése szerinti általános szabályhoz képest, feltéve, hogy egyáltalán akként kell értelmezni azt, mint ahogyan az elsőfokú bíróság tette, vagyis a tárgyalást elmulasztottnak kell tekinteni.

**520. § [Egyeztetés a perfelvételi tárgyaláson]**

*Ha a perfelvételi tárgyaláson a felek személyesen vagy képviselőik útján megjelentek, a tárgyalás a felek megegyezésére irányuló egyeztetéssel kezdődik. Ebből a célból az elnök a jogvita egészét a felekkel megtárgyalja.*

Felhívjuk a figyelmet, hogy a **Pp. 189. § (6)** bekezdése is a **fél vagy a képviselője** nyilatkozatát, ebből következően megjelenését várja el a perfelvételi tárgyaláson. A Pp. 189. § (6) bekezdése is azt támasztja alá, hogy a fél megjelenésére tekintettel a tárgyalást nem lehet elmulasztottnak tekinteni.

**Helytálló perrendtartásbeli értelmezés esetén is azonban kiemeljük, hogy a peres fél alkotmányos jogát nem ronthatja le a képviselője mulasztása.**

A fél tárgyaláson történő megjelenése, nyilatkozata egyértelműen igazolta, hogy kereseti szándéka, a peres eljárás lefolytatásának, a jogvita eldöntésének igénye változatlan. A peres feleken kívül eső körülmények (mint pl. a tárgyalási időpontok ütközése miatt a jogi képviselője tárgyaláson való távolmaradása) nem eredményezhetik az érdekérvényesítés korlátozását, kizárását. Munkaügyi perekben ráadásul az eljárás megszüntetése több esetben nem csak a kereseti igény egy része elévülését, hanem a teljes igényérvényesítés elvesztését is eredményezheti.

A képviseleti jog származtatott jellegéből következően továbbá a jogi képviselő nem rendelkezhet több joggal az eljárási szabályok szerint, mint az általa képviselt fél.

**A peres fél alkotmányos érdekérvényesítési jogát nem érintheti, azt nem korlátozhatja, hogy képviseletét szakszervezet látja el,** márpedig a mulasztás fenti értelmezése ezen következményekkel járna.

A Pp. 514.§ (3) bekezdése alapján saját tagjainak munkaügyi perében meghatalmazottként eljárhat a munkavállalói érdek-képviseleti szervezet. A munkavállalói érdek-képviseleti lehetőségek – különösen az ügyvédi képviselethez képest – a helyettesítés lehetőségére felettébb szűkösek, hiszen az adott szakszervezet kamarai jogtanácsosainak létszáma korlátozott. Így képviselőik azonos időben több tárgyaláson való megjelenése fizikailag sem lehetséges, mely a tagjának, a peres félnek a peres eljárás lefolytatásának jogát, annak igényét nem zárhatja ki.

Hangsúlyozzuk továbbá, hogy a perrendtartás szabályainak kialakításakor nem lehet cél az, hogy a felet vagy a jogi képviselőt indokolatlan nehézségek elé állítsák, márpedig ha a fél, illetőleg jogi képviselője előzetesen tudja akadályoztatását, de a másik fél nem járul hozzá a tárgyalás elhalasztásához, amelyre a törvény szerint főszabályként [Pp. 229. § (1) bekezdés] a felek közös kérelmére van lehetőség, úgy patthelyzet alakul ki, és a per megszüntetésének

kockázata fennáll, egyoldalú kérelem esetén a perrendtartás szerint nem kötelező a tárgyalás elhalasztása [Pp. 229. § (2) bekezdés], és ennek hiányában legfeljebb a mulasztás igazolása kérhető [Pp. 149-154. §], azonban annak eredményessége kétséges rendkívüli esemény hiányában.

Hirtelen fellépő akadályoztatás esetén, például közlekedési nehézségek vagy egy megelőző tárgyalás elhúzódása miatti távolmaradás esetén a bíró jóindulatára lenne bízva, hogy a mulasztás igazolását elfogadja-e. Ezek olyan típusos akadályoztatási nehézségek, amelyeket figyelembe kell venni az eljárás szabályok megalkotáskor, és nem szabad a felet vagy a jogi képviselőt kitenni annak kockázatának, hogy a mulasztás igazolásának eredményessége fenyegetse.

A bíróságok által a Pp. hivatkozott jogszabályhelyeire, így **a képviselői mulasztásra történő permegszüntetése más perrendtartásokban (Kp.) nem ismert**, így különösen ennek a munkajog területén történő bevezetése, alkalmazása is indokolatlan.

Úgyszintén felhívjuk a figyelmet, hogy **az eljárásjogi szabályok általános jellemzője a kimentés, távolmaradás, az akadályoztatás lehetőségének bejelentése, illetőleg az esetleges hiányok pótlásának lehetősége. Ezzel a fő szabállyal lenne ellentétes a perfelvételi tárgyaláson való permegszüntetés, és az nem is áll arányban a mulasztás súlyával**, hiszen például hiányos kereset esetében lehetőség van a kereset visszaadására [Pp. 115. § (1) bekezdés] vagy visszautasítás [115. § (2)-(7) bekezdés] esetén 30 napos határidőn belül a hiányok pótlására, vagyis a kötelező tartalmi elemnek meg nem felelő kereset esetében van mód a hiányosságok orvoslására, míg a távolmaradás következményei, amelyek akár csak munkaszervezési vagy közlekedési nehézségekből adódnak, nem lennének menthetők.

A jogszabályokkal szembeni általános követelmény az, hogy kiállják a gyakorlat próbáját, a gyakorlatban alkalmazhatóak legyenek, ne teremtsenek indokolatlan vagy aránytalan nehézségeket. Az új perrendtartási szabályok hatályba lépése óta a szakszervezetünk mintegy ötven halasztási kérelmet volt kénytelen előterjeszteni, ami mindkét fél és a bíróság munkáját is szükségtelenül nehezítette. Több alkalommal előfordult az is, hogy azonos ügyben ismételt halasztási kérelmet kellett benyújtanunk.

**A sérelmezett bírósági döntések, illetve a Pp. hivatkozott rendelkezése a tisztességes bírósági eljárás Alaptörvényben megfogalmazott követelményébe ütköznek, ezért alkotmányellenesek.**

**Azáltal ugyanis, hogy az elsőfokon eljáró bíróság az indítványozó által érvényesíteni kívánt anyagi igény tekintetében az eljárást megszüntette, és ezt a döntést a másodfokon eljáró bíróság hatályában fenntartotta, az indítványozó alkotmányos alapjogai (tisztességes bírósági eljáráshoz, valamint jogorvoslathoz való jog, tulajdonhoz való jog) sérelmet szenvedtek. A permegszüntetés következményeként indítványozót anyagi hátrány is érte, mivel a keresetindítás és a permegszüntetés közti időszakra vonatkozó anyagi igény érvényesítésétől az elévülés következtében elesett.**

### 3. Egyéb nyilatkozatok és mellékletek

a) Nyilatkozat arról, ha az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

Nyilatkozom, hogy az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági végzésekkel szemben **egyéb eljárás nincs folyamatban.**

b) Ügyvédi meghatalmazás eredeti példánya, vagy jogtanácsosi igazolvány másolata, ha az indítványozó jogi képviselővel jár el. (Melléklet)

Az alkotmányjogi panaszhoz **mellékelem az indítványozó által adott ügyvédi meghatalmazást, valamint kamarai jogtanácsosi tagfelvételtől rendelkező határozatot.**

c) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról (Melléklet)

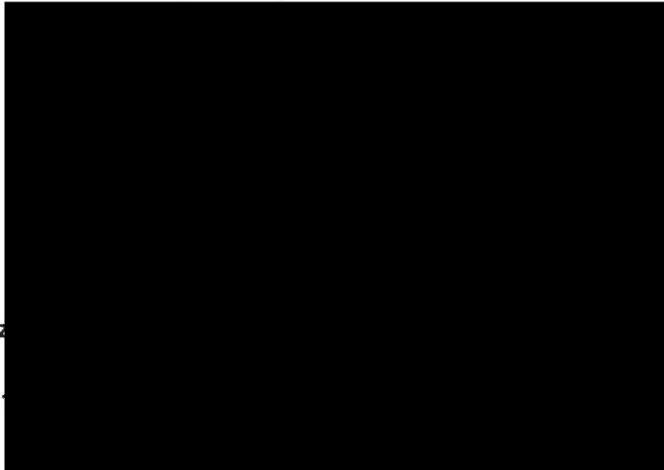
Indítványozó jogi képviselője a mellékelt jognyilatkozattal **hozzájárást adom nevem nyilvánosságra hozatalához a fenti alkotmányjogi panasz indítvánnyal összefüggésben.**

d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata (Mellékletek)

Az alkotmányjogi panaszhoz mellékeljük a 2018. február 27-én majd ismételtén 2019. február 27-én benyújtott keresetleveleket (mellékleteik nélkül), valamint a 2018. február 27-én benyújtott kereset vonatkozásában született permegszüntető végzést és annak jogerősítését.

Budapest, 2019. március „21.”

indítványozó képviselőjében:



sz

Tel.: 06-

Alulírott az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLl. törvény 52. § (5) bekezdésére és 57. § (1a) bekezdésére, valamint az Alkotmánybíróság ügyrendjéről szóló 1001/2013 (II. 27.) Tü. határozat 36. § (2) bekezdésére tekintettel az alábbi

### **jognyilatkozatot**

teszem:

Kijelentem, hogy a Tatabányai Törvényszék 2.Mpkf.50.012/2018/2. számú jogerős végzése, valamint a Tatabányai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 1.M.30/2018/9/II. számú végzése, továbbá a Polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 227. § (3) bekezdés alaptörvény-ellenességének megállapítása iránt előterjesztett alkotmányjogi panasz indítványommal összefüggésben nevem nyilvánosságra hozatalához

hozzájárulok / nem járulok hozzá\*.

(\*a megfelelő rész aláhúzendó)

Kelt: Budapest, 2019. március „     ”

Név: [REDACTED]

[REDACTED]  
Aláírás: ..... [REDACTED]