

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG
1015 Budapest, Donáti u. 35.45.
1535 Budapest, Pf.: 773.

Ügyszám: IV/1637-1/2016

Tisztelt Alkotmánybíróság!

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: <i>IV/1637-3/2016</i>	
Érkezett: 2016 NOV 18.	
Példány: <i>3</i>	Kezelőiroda:
Melléklet: <i>1</i>	<i>db</i>

Alulírott [redacted] ügyvéd ([redacted] Ügyvédi Iroda, [redacted]
[redacted] Tel.: [redacted] E-mail: [redacted] mint **Tóth Ernő panaszos** (a Kúria Pfv.I.20.988/2015/8. számú ítélete ellen előterjesztett **alkotmányjogi panasz** tárgyában) meghatalmazott jogi képviselője, hivatkozással a **IV/1637-1/2016 számon** megküldött hiánypótlási felhívásra, ezennel

csatolom

az ügyvédi meghatalmazásom 1 eredeti példányát, azzal, hogy azt már korábban is csatoltam eredetben – vélhetően az eredeti példány az I. fokú ítéletet hozó Fővárosi Törvényszék iratai között maradhatott adminisztratív okból (különben eredeti meghatalmazás hiányában fel sem terjeszthették volna a T. Alkotmánybírósághoz az iratokat).

Alkotmányjogi panasz indítványunkban kértük, hogy a T. Alkotmánybíróság szíveskedjen megállapítani a Kúria – Pfv.I.20.988/2015/8. számú ítéletének alaptörvény-ellenességét, és az ítéletet szíveskedjen megsemmisíteni az Alaptörvény 24. Cikk. (1) bekezdés d) pontja és az Abtv. 27. §.-a alapján tekintettel arra, hogy az egyedi bírói döntés nem áll összhangban az Alaptörvénnyel, mivel **az sérti a panaszos tulajdonhoz (Alaptörvény XIII. Cikk (1) bekezdés) és a tisztességes eljáráshoz való jogát (Alaptörvény XXVIII. Cikk (1) bekezdés):**

- Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdése:

(1) *Mindenkinek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez. A tulajdon társadalmi felelősséggel jár.*

- Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdése:

(1) *Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.*

A T. Alkotmánybíróság felhívott, hogy támasszuk alá indítványunkat részletes alapjogi érvelést tartalmazó indokolással, melyet az alábbiak szerint adok elő.

A panaszos sérelme abban áll, hogy egy jogerős bírósági ítélet elvonta az ingatlantulajdonát akarata és tiltakozása ellenére, továbbá a bírósági eljárásban a panaszos érdekeit szolgáló eljárásjogi garanciák nem érvényesültek.

Több alkotmánybírósági határozat is foglalkozott eddig az Alaptörvény tulajdonhoz való jogról szóló rendelkezése mibenlétével és azt a konklúziót vonták le, hogy az Alaptörvény nem a polgári jogi értelemben vett jogvédelmet biztosítja (birtoklás, használat, részjogosítványai), hanem közjogi garanciákat ír elő az Állam részére. Jelen esetben pedig a

jogvitát elbíró bíróság részére, a bíróság az ítélezést az Alaptörvény keretei között, a tulajdonhoz való jog – mint alapjog – vezérfonalát követve fejtheti ki.

A tulajdonhoz való jog alapjogi jellegét vizsgálva a 481/B/1999. AB határozatban az Alkotmánybíróság azt is kimondta, hogy az „(...) nem a tényleges tulajdonszerzést, a tulajdonhoz jutás jogát, a tulajdon értékcsökkentéstől mentes és végleges megtartását garantálja, hanem az állam számára ír elő kétirányú kötelezettséget. Az állam egyfelől az alkotmányos kivételek lehetőségétől eltekintve – köteles tartózkodni a magán- vagy jogi személyek tulajdonosi szférájába való behatolástól, másfelől köteles megteremteni azt a jogi környezetet, azt az intézményi garanciát, amely a tulajdonhoz való jogot diszkrimináció nélkül működőképessé teszi.”

„Az Alkotmánybíróság értelmezése szerint az alkotmányos tulajdonvédelem a meglévő tulajdonra vonatkozik, a tulajdonhoz való jog nem biztosít jogot a tulajdonszerzésre” (35/1994. (VI. 24.) AB határozat, ABH 1994, 201.)

A jogerős bírósági ítélet a panaszos tulajdonjoga alkotmányos intézményének kétségbevonásával, a tulajdon jogának tisztességtelen eljárásban való elvonása útján vált alaptörvény-ellenessé.

A panaszos évekig külföldön (Amerikai Egyesült Államok) dolgozott és ott élt életvitelszerűen. Az ítélethez vezető peres eljárásban ezek a körülmények nem kerültek feltárássra és az sem kapott semmilyen figyelmet, a bíróság egyáltalán nem vizsgálódott e körben, hogy az alperesek tiltakoztak-e az ingatlan használatá ellen – ugyanis ez kétségtelenül az elbirtoklási idő megszakadásával járt volna.

Az I. fokú bíróság által lefolytatott eljárás egyoldalú volt a felperesek javára.

Az I. fokú bíróságnak **fokozott körütekintéssel** kellett volna vizsgálnia az elbirtoklás fennállásának körülményeit, bizonyítékait – hiszen a bíróság (mint az állami igazságszolgáltatás) köteles az Alaptörvényt tiszteletben tartva a tulajdonjog, mint alapjog védelmét mindenképpen elé helyezni.

A lefolytatott perben az I. fokú bíróság csak a felperesek bizonyítási indítványaiával foglalkozott, azokra helyezett nagy hangsúlyt, a tulajdonos-panaszossal pedig meg sem kísérelte a körülményeket feltárni. Az I. fokú bíróság még csak az alperesek (Tóth Ernő panaszos, ██████████ **személyes meghallgatását sem foganatosította.** A Polgári perrendtartás kizárja annak lehetőségét, hogy II. fokon vagy a Kúria előtt bizonyítási eljárást lehessen foganatosítani.

A fokozott körütekintés hiánya az ügyiratokból megállapítható, amely az **eljárás tisztességtelenségét eredményezi.**

A bíróságok arra hivatkoztak, hogy a panaszos képviselőjében jogi képviselő járt el, azonban az az iratokból is kiderül, hogy az ő szerepe csupán formális volt, érdemi jogi védekezést, indítványt nem terjesztett elő. A szerencsétlenül megválasztott jogi képviselő peres eljárásban tanúsított passzív magatartása nem vezethet oda, hogy a bíróság negligálja az alperes érdekvédelmét szolgáló körülmények feltárását – annak ellenére, hogy az adott pertípusban nincsen ugyan hivatalbóli bizonyítás, azonban a bíróság nem tárta fel a tényállást teljeskörűen.

Ahhoz, hogy a bíróság a tényállást feltárja, **meg kell személyesen is hallgatnia a feleket** – így jelen esetben azokat az alpereseket, akiktől ítéletével elvonta a tulajdonjogukat. Álláspontom szerint ahhoz nincs szükség jogi képviselőtől erre irányuló indítványra, hogy a bíróság a peres feleket meghallgassa.

A panaszos és társa orvosi igazolással is kimentette magát arra az időpontra, amelyre az I. fokú bíróság személyes megjelenés terhével idézte.

(Előadom, hogy a panaszos jelenleg gyakorlatilag hajléktalanná vált.)

A tisztességes eljáráshoz való jogban benne értendő a **felek perbeli esélyegyenlősége, a felek rendelkezési joga**. A panaszos szeretett volna saját ügyében személyes előadást tenni, azonban arra a bíróság lehetőséget nem adott (kérjük, hogy a T. Alkotmánybíróság szíveskedjen figyelembe venni, hogy a panaszos kimentette a távolmaradását).

A lefolytatott eljárás sérti a **közvetlenség** elvét is.

A bírói ítélet úgy vonta el a panaszos ingatlantulajdonát, hogy megfelelő ellenértéket nem kapott érte, ilyet a bíróság sem állapította meg. **Az ítélet ingyenesen vonta el** a felperes tulajdonát és származtatta át két olyan személy részére, akik az általuk állított elbirtoklási idő alatt még kiskorúak voltak, így tulajdonszerzést eredményező, sajátjaként birtokolni az életkoruk és tudati állapotuk (**cselekvőképtelenek**, majd korlátozottan cselekvőképesek) miatt a Ptk. cselekvőképességi szabályainál fogva (megdönthetetlen vélelmek) **képtelenek voltak**. Az ingatlant ténylegesen birtokló nagyszülők jogcímmel (haszonélvezők) birtokolták a lakást, tehát ők tudatában voltak annak, hogy a tulajdonjogot sosem szerezhetik meg – így kizárt a sajátjaként való birtoklás.

(A kisajátítás is kártalanítás mellett törvényes, azonban az elbirtoklásnál a jogalkotó nem rendelkezett kártalanításról, vagy bármilyen jogcímen megtérítési kötelezettségről.)

Ezáltal jelen alkotmányjogi panaszt megelőző perben alkalmazott, a Ptk. (1959. évi IV. törvény) 121. §. (1) bekezdésére alapított jogerős ítélet a Ptk. 121. §. (1) bekezdésén keresztül az Alaptörvény XIII. Cikk (1) bekezdésébe ütközik.

Az ítélet maga olyan személyeknek származtatja át a tulajdonjogot, akik ipso iure önálló, kiskorú gyermekeként elbirtoklás címén szerzőképtelenek voltak.

A Ptk. 121. §. (1) bekezdése és a Kúria ítélete pedig Alaptörvénybe ütközik (XIII. cikk, (1) bekezdés) – hiszen ingyenesen (nem rendelkezik a kártalanítási kötelezettségről) vonja el egy külföldön munkát vállalt, jóhiszemű magyar állampolgár tulajdonjogát.

A tisztességtelen módon lefolytatott eljárás vezetett a panaszos tulajdonjogának elvonásához – amely ítélet ezáltal is alaptörvényellenes.

Kérem, hogy a T. Alkotmánybíróság szíveskedjen megsemmisíteni a **Kúria Pfv.I.20.988/2015/8. számú ítéletét, amely megsemmisítés esetén új eljárásban a panaszost (mint tulajdonos alperest és a másik tulajdonost) is meghallgathatná a bíróság és a panaszos előterjeszhetné a bizonyítási indítványait.**

Melléklet: ügyvédi meghatalmazás (eredeti példány)

Budapest, 2016. november 14.

Tisztelettel:

Tóth Ernő panaszos
Képviselő: [redacted] ügyvéd, meghatalmazott jogi képviselő

