

Alkotmánybíróság

1015 Budapest

Donáti u. 35-45.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Személyes beadvány

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: <i>IV/279-O/2014</i>	
Érkezett: 2014 FEBR 11.	
Példány: <i>1</i>	Kezelőiroda:
Melléklet: <i>47</i> db	<i>llm</i>

Alulírott [redacted] (képviseli: [redacted] a meghatalmazott) –, [redacted] ügyvéd, jogi segítő útján – az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d.), valamint az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (Abtv.) 27.§-a alapján az alábbi

alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztem elő a Zalaegerszegi Törvényszék, mint másodfokú bíróság perújítás tárgyában hozott 2.Pf. 20.652/2013/3. sorsorszámú végzése ellen.

Kérem, hogy a T. Alkotmánybíróság állapítsa meg a Zalaegerszegi Törvényszék 2.Pf. 20.652/2013/3 végzésének alaptörvény-ellenességét és semmisítse meg azt a Zalaegerszegi Bíróság 13.P.21.105/2012/10. sz. végzésére is kiterjedő hatállyal, mivel ezek a bírói döntések sértik az Alaptörvény B. cikkének (1).bekezdését, valamint az Alaptörvény 1. cikkének (1) bekezdését, továbbá a XXVIII. cikk. (1) bekezdését, XXIV. cikk (1) és (2) bekezdésében foglaltakat.

- 1) **Indítványozói jogosultságomat** az Abtv. 27. §-ra alapítom, figyelemmel arra, hogy a sérelmezett és a kérelemmel érintett alaptörvény-ellenes bírói döntések az én alapvető jogaim sérelmével születtek.
- 2.) Tájékoztatom a T. Alkotmánybíróságot, hogy **a jogorvoslati lehetőségeimet** - a 2005. óta folyamatban volt eljárásban - **kimerítettem**, az ügyben felülvizsgálatnak nincs helye. A sérelmezett **2. Pf. 20.652/2013/3. sz. másodfokú végzést 2013. december 13. napján vettem kézhez.**
Az Abtv. 52.§ (5)bekezdése és a 68.§-a alapján **hozzájárok ahhoz**, hogy az indítványomat nyilvánosságra hozzák.
Kijelentem továbbá, hogy az indítványomban szereplő **személyes adataim nyilvánosságra hozatalához nem járulok hozzá.**
- 3.) **Az Alaptörvényben biztosított, megsemmisíteni kért bírói döntések meghozatalával megsértett jogok:**
 - az **Alaptörvény B. cikkének (1) bekezdése:** a jogállamiság elve
„1) Magyarország független, demokratikus jogállam.”
 - az **Alaptörvény 1. cikkének (1) bekezdése:** az alapvető jogok és kötelezettségek elve
„(1) AZ EMBER sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben kell tartani. Védelmük az állam elsőrendű kötelezettsége.”
 - az **Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdése:** a tisztességes eljáráshoz való jog

„(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.”

• az **Alaptörvény a XXVIII. cikk (7)** jogorvoslathoz való jog

„(7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.”

4.) A közvetlen érintettség kifejtése:

Tényállás

1973. augusztus 31.-én kelt adásvételi szerződéssel vásároltam meg a [REDACTED], [REDACTED] hrsz-ú szőlő és kert művelési ágú 481 négyszögöl alapterületű ingatlan 1/2-ed tulajdoni hányadát. A vásárláskor az ingatlan pontos területét is kimérettem – melynek eredményeképpen az ingatlan területe 838 m²-ben került megállapításra. A telekmegosztást követően az ingatlan hrsz-a [REDACTED] lett, a telek térmértéke nem változott, 838 m² volt.

Az ingatlanom jelenlegi helyrajzi száma [REDACTED]. A területe fokozatosan csökkent és a 2008. január 22-én kiváltott tulajdoni lap szerint 800 m² lett, míg a szomszédos ingatlan területe 890 m²-re nőtt. Az alperesi telek méretének növekedése arra volt visszavezethető, hogy a telkem keleti hosszából 35 cm-t, a bal északi oldalából teljes hosszában 35 cm-t elvett alperes, a kerítést odébb helyezte a felperesi telek rovására, valamint azáltal, hogy a telkem egy részét (9 m²) autó beálló céljára használja.

Ezért 2005. évben birtokháborítás iránti pert indítottam, majd miután folyamatosan külföldön éltem – és mivel a perben nem tudtam személyesen eljárni – 2007. évben az ingatlant húgomnak, [REDACTED] [REDACTED] k ajándékoztam, ám használati jogaimat továbbra is fenntartottam a telken.

[REDACTED] [REDACTED] a ekkor – aki a perben II. rendű felperes volt - kérte, hogy a bíróság a perből bocsásson el (azonban ehhez alperes nem járult hozzá). Testvérem a Németországban adott meghatalmazásom alapján képviselt engem a perben.

A [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] alperes ellen birtokháborítás megszüntetése iránt indított eljárást végül a Zalaegerszegi Bíróság **15.P. 21.023/2010./7** sz. alatt egyezséggel zárta le, annak ellenére, hogy sem nekem, sem testvéremnek valójában egyezségkötési szándéka nem volt, a bíróság által létrehozott egyezség nem tartalmazta sem az én sem a testvérem akaratát.

Az egyezség megkötését – amint arról a tárgyaláson jelenlévő testvérem tájékoztatott – „a bíróság kezdeményezte”, erre mi nem gondoltunk, hiszen a tárgyalást megelőzően tanúbizonnyítási indítványt, majd keresetpontosítást nyújtottunk be, és annak megfelelő ítélet meghozatalát kértük.

Én a tárgyaláson nem tudtam megjelenni, a testvérem képviseletét egy pártfogó ügyvéd látta el, aki a bíróság által kezdeményezett egyezségi javaslatához anélkül járult hozzá, hogy a testvéremmel e tárgyban konzultált volna. Tette ezt annak ellenére, hogy testvérem nem értette, mi történik, mit jelent az egyezségkötés a folyamatban lévő eljárásban. Távollétemben az én nevemben senki nem nyilatkozott, egyrészt azért, mert nem engedték szóhoz jutni, másrészt azért, mert a nevemben történő nyilatkozattételre a bíróság a testvéremet nem hívta fel.

A perbeli ügyben, a fentiek folytán, nem jöhetett létre köztünk egyezség, és így a bíróság az ügy tárgyalását ezen oknál fogva nem zárhatta volna le. **Perbeli egyezség – álláspontom és a hatályos jogszabályok szerint – csak a felek egyező, a tárgyaláson elhangzott nyilatkozata alapján jöhet létre. Ilyen egyező akaratnyilvánítás viszont a per során nem történt.**

Megjegyzem továbbá azt is, hogy alperes az egyezségben foglaltakat nem teljesítette, annak ellenére, hogy az számára volt kedvező.

A fentieket követően perújítási eljárás keretében szeretnénk volna érvényt szerezni jogainknak, azonban a Zalaegerszegi Járásbíróság két ízben elutasította perújítás iránt előterjesztett kérelmünket, mint érdemi tárgyalásra alkalmatlan kérelmet, melyet a Zalaegerszegi Törvényszék is jóváhagyott végzésével.

5. Az alaptörvény-ellenesség okai

Mint arra már a fentiekben is utaltam a Zalaegerszegi Törvényszék 2.Pf. 20.652/2013/3.sz. végzése azáltal, hogy – elutasította perújítás iránti kérelmemet – **megfosztott engem a perújítás lehetőségétől, mint egyetlen olyan lehetőségtől, amellyel elérhettem volna a birtokvédelmi ügy újabb, az Alaptörvényben is biztosított jogaimnak, a hatályos jogszabályoknak megfelelő tárgyalását, esetleges jogorvoslati jogaim gyakorlását.**

Tekintettel arra, hogy az ügy érdekében hozott döntés (az egyezségkötés), valamint a perújítási jogom gyakorlását kizáró bírósági határozatok Alaptörvényben biztosított jogaimat sértik, ezért kívánok élni alkotmányjogi panasz indítványozási jogommal. Az általam vitatott bírósági eljárás Alaptörvény-ellenességének okait a következőkben tudom összefoglalni.

- a.) Nem vitatva azt, hogy a peres felek közötti vitarendezés leghatékonyabb módja a felek közötti egyezség, azonban jelen indítványomban sérelmeztem és a Zalaegerszegi Járásbíróság által 2011. február 10. napján kelt egyezséget jóváhagyó végzése nem felelt a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi. III. tv. (továbbiakban: Pp.) 148. §-ban foglaltaknak. Az egyezség ugyanis a Pp. 148. § (3) bekezdése szerint: „(3) Ha az egyezség - ideértve a (2) bekezdésben meghatározott egyezséget is - megfelel a jogszabályoknak, a bíróság azt végzéssel jóváhagyja, ellenkező esetben pedig a jóváhagyást megtagadja, és az eljárást folytatja.” A távollétemben, nyilatkozatom nélkül kieroszakolt „egyezséggel” sérültem a Pp. 3.§ (6) bekezdésében foglalt, illetve a Pp. 8.§(1) bekezdésében foglalt jogaim. A garanciális eljárási szabályok be nem tartása végső soron a jogbiztonsághoz, a jogállamisághoz való jogaim sérelmét eredményezte. (Alaptörvény B. cikkének (1) bekezdése.)

Végső soron azt, hogy tényleges egyezségkötésre nem került sor, ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ ügyvédek nyilatkozatai is igazolták. Megerősítették azt, hogy a pártfogó ügyvéd kizárólag testvéremet képviselte, az én nevemben nyilatkozattételre nem voltak jogosultak.

A második perújítási kérelem beadására valójában azért került sor, mert ekkor vált nyilvánvalóvá számomra, hogy a birtokvédelmi perben a testvérem jogi képviselőmet nem láthatta volna el, mint arra a testvérem a perújítási eljárásban többször hivatkozott. Én külföldön, Németországban éltem, ott folytattam tanulmányokat, és ott állítottam ki a perben való képviselőmetre vonatkozó meghatalmazást ■■■■■ ■■■■■ részére. Ez a meghatalmazás nem felelt meg a Pp. 69. § (3) bekezdésében foglalt feltételeknek, következésképpen a birtokvédelmi perben engem testvérem nem képviselhetett volna. A bíróság ezt a hiányosságot (jogszabálysértést) nem észlelte, pedig a meghatalmazást vizsgálnia kellett az eljárás során a Pp. 72. §-ában foglaltakra tekintettel is.

- b.) Sérült továbbá az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljáráshoz való jogom is, mert a bíróság nem az ésszerű és elvárható határidőn belül hozott döntést ügyemben. Álláspontom szerint az Alapjogi Chartában is foglalt megfelelő ügyintézéshez való jog magában foglalja a döntések indokolási kötelezettségét, az indokolás világosságát, érthetőségét, melyeknek a sérelmezett eljárásban keletkezett határozatok nem feleltek meg. E körben hivatkozni kívánok a 7/2013. (III.1.) AB határozat indokolására, mely a 34. és 38. (2) pontjaiban kifejti a bírói döntésekkel szembeni követelményeket.

A jogerőre emelt egyezség megváltoztatása érdekében a testvérem folyamatosan jogorvoslati kérelmeket terjesztett elő, illetve a Városi Bíróság elnökének címzett beadványában kérte a jegyzőkönyv pontosítását, és felhívta a figyelmet a Pp. 114. §-ára, hivatkozva az eljárási szabálysértésekre. Az Alkotmánybíróság korábbi (6/1998. (III.11.) AB határozat) határozatában kifejtett álláspontja szerint a tisztességes eljárás „olyan minőség, amelyet az eljárás egészének és körülményeinek figyelembevételével lehet csupán megítélni. Az egyes részletek hiánya ellenére épp úgy, mint az összes részletszabály betartása dacára lehet az eljárás méltánytalan vagy igazságtalan, avagy nem tisztességes”.

- c.) Az Alaptörvényben foglalt (Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdés) jogorvoslati joghoz való jog sérült azáltal, hogy bár a tárgyaláson nem voltam jelen, mégsem élhettem sem fellebbezési, perújítási jogommal, mert az egyezség minden tiltakozásunk, beadványaink, kifogásink ellenére jogerőre emelkedett.

A fentiek alapján kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy panaszomnak megfelelő döntést hozni szíveskedjen.

Kelt: Budapest, 2014. február 10. napján

Mellékletek:

1. Jogi segítségnyújtás igénybevételére vonatkozó határozat
2. Érintettséget alátámasztó dokumentumok (iratjegyzék mellékelve)

„Jelen okiratot a Jogi Segítségnyújtásról szóló 2003. évi LXXX. tv. alapján jogi segítőként eljárva készítettem”: