

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/1787 - 2/2022
Érkezett:	2022 SZEPT 26. <i>email</i>
Példány:	1 Kezelőiroda:
Melléklet:	1 db <i>du'</i>

I  
Tisztelt Alkotmánybíróság!

A [REDACTED] egyéni ügyvéd ([REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] email:  
[REDACTED] által képviselt [REDACTED] kérelmező  
alkotmányjogi panasz ügyében folyamatban lévő eljárásban IV/1787-1/2022 szám alatt  
folyamatban lévő eljárásban jogi képviselőm útján az alábbi

### hiánypótlást

terjesztem elő:

I.

Az Abtv. 26. § (1) bekezdése alapján előterjesztett, jogszabály megsemmisítése iránti kérelmeimet, illetve ahhoz kapcsolódó előadásaimat – figyelemmel az Abtv. 52. § (1) bekezdés rendelkezéseire - az alábbiak szerint tartom fenn, kérve a kifogásolt jogszabályi rendelkezések Abtv. 41. § (1) bekezdése és Abtv. 43. § (1) bekezdése szerinti megsemmisítését:

A kifogásolt jogszabályi rendelkezések megsemmisítése iránti kérelem benyújtására alapot adó körülmények azonosak azokkal a körülményekkel és okokkal, ahogyan azt jelen alkotmányjogi panaszomnak az alkalmazott jogszabályok alaptörvényellenes bírói alkalmazására alapított részében, a panasz első oldalán, „A beadvány beadására okot adó előzmények” alcímtől a panasz 8. oldalának végéig levezettem, azzal a kiegészítéssel, hogy ezen alaptörvényellenes rendelkezéseket a bíróságok alkalmazták, aminek következtében pervesztes lettem.

A kifogásolt jogszabályi rendelkezések az Alaptörvényben védett jogbiztonság, és jogállamiság elvét sértik, így sértik Az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésének és T) cikk (1) bekezdésének rendelkezését, továbbá az Alaptörvény XXVIII. cikkét.  
A kifogásolt jogszabályok Alaptörvénybe ütközésének indokait a beadványomban már megjelölt indokkal azonosan jelölöm meg.

II.

Jelen alkotmányjogi panasz alaptörvényellenes bírói jogalkalmazásának körében kifejtett érvelésemet az alábbiakkal egészítem ki:

Álláspontom szerint a Kúria, továbbá az eljáró bíróságok határozataikban foglalt jogértelmezéssel kiléptek a megsemmisíteni kért jogszabályoknak az Alaptörvény 28. cikke szerinti értelmezési keretéből, ezzel megsértve az Alaptörvény XXVIII. cikkét, így a tisztességes eljárás elvét, mikor a perbeli pénzügyi lízingjogviszonyra nem a jogviszony létrejöttkor hatályos, az rHpt. 2. számú mellékletének I. fejezet 11. pontjában írott

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügykör:	
Ezeres:	
Feltétel:	

pénzügyi lízing fogalmát alkalmazta, hanem a Ptk. 2014. március 15. napjával hatályos lízingfogalmának szabályainak alkalmazásával döntötte el.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti és felhatalmazó rendelkezésekről szóló 2013. évi CLXXVII. törvény 1. §-a generálisan kimondja, hogy az új Ptk. rendelkezéseit a hatálybalépését követően keletkezett tényekre és jogviszonyokra, valamint megtett jognyilatkozatokra kell alkalmazni. A hivatkozott átmeneti és felhatalmazó rendelkezésekről szóló törvénynek az új Ptk. Hatodik Könyvéhez kapcsolódó 50. § (1) bekezdése kimondja továbbá, hogy ha a törvény eltérően nem rendelkezik, az új Ptk. hatálybalépésekor fennálló kötelekkel kapcsolatos, az új Ptk. hatálybalépését követően keletkezett tényekre, megtett jognyilatkozatokra - ideértve az e tények, illetve jognyilatkozatok által keletkeztetett újabb köteleket is – az új Ptk. hatálybalépése előtt hatályos jogszabályok rendelkezéseit kell alkalmazni.

A fentiek alapján az új pénzügyi lízing fogalmat csak a Ptk. hatálybalépését követően, 2014. március 15-e után megkötött szerződésekre lehet alkalmazni, ezzel ellentétes jogalkalmazás kifejezetten jogellenes.

E jogalkalmazás során engem - helytelenül – a bíróságok pénzügyi lízingszerződést kötő fogyasztónak tekintettek, és arra a helytelen következtetésre jutottak, hogy a perbeli pénzügyi lízingtárgyat birtokba venni kötelességem volt, nem csupán lehetőségem, így annak használata (hasznai húzása) hiányában is beállt szerződéses díjfizetési kötelezettségem.

Budapest, 2022. 09. 24.

Képviselőtében eljár:



Dr. Babits András  
ügyvéd