

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG

1015 Budapest, Donáti utca 35-45.
1535 Budapest, Pf. 773.

Ügyszám: IV/1541-1/2017.

Panaszolt ítélet:

Gyulai Törvényszék 9.Bf.9/2017/5. (kézbesítés: 2017. év május hónap 12. napján)

Sérrelmezett jogszabályhely:

1998. évi XIX. törvény (Be.) 258. § (3) bek. c), d). pontjai (2017.04.19.-2017.04.30. időállapot)

Alaptörvény XXVIII. cikk (1)

Tisztelt ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG!

Alulírott,

[redacted] i lakos) *felperes*,
mint **Indítványozó** – korábban csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőként eljárva **DR. NAGY LÁSZLÓ ügyvéd** (6722 Szeged, Hajnóczy utca 5. fszt. 2. szám) a Tisztelt ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG 2017. év augusztus hónap 08. napján kelt tájékoztatására figyelemmel az alábbi

HIÁNYPÓTLÁST

terjesztem elő.

1./ A Tisztelt ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG hiánypótlásra hívott fel, mert a 2017. év július hónap 11. napján kelt alkotmányjogi panaszomban nem adtam kellő indokolását, hogy az ítélet Ügyfelemnek mennyiben és miért sérti az Alaptörvényben biztosított jogát.

Álláspontom szerint a támadott másodfokú Bíróság megsértette a nevezett jogszabályhelyeket azáltal, hogy az eljárás során a védelem érdekében felhozott védői érvelést nem vette figyelembe az ítélet meghozatala során – holott az ellenkezőjét a hatóságoknak nem sikerült bizonyítania – és az ítélet indokolásában nem is tért ki ezen védekezés figyelmen kívül hagyásának okára, a védekezésben lévő információk mérlegelésére, súlyára.

Amennyiben a Bíróság a védői érvelést figyelembe vette volna, az Ügyfelemre akár kedvezőbb döntés is születhetett volna. A Bíróság annak ellenére hozta meg döntését, hogy a védekezésben felhozott tények ellenkezőjét semmi nem bizonyította. Ezen felül a Bíróság megfosztotta a védőt és a vádlottat az információtól, hogy a fent említett védői érvelésnek miért nem tulajdonított jelentőséget.

Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy munkája során tartózkodik attól, hogy szakjogi kérdésekben állást foglaljon, de az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) helyes értelmezése szerint a tisztességes eljáráshoz fűződő jog azt a minimális tartalmi követelményt állítja a büntetőeljárásban hozott határozattal szemben, hogy a vonatkozó eljárásjogi törvény rendelkezéseinek megfelelően (Be. 258. § (3) bekezdés c) és d) pontjai) a vádlottnak, a

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/1541-2/2017
Érkezett:	2017 SZEPT 18.
Példány:	3
Melléklet:	0 db
Kezelőiroda:	<i>[signature]</i>

vádiratban meghatározott magatartásával összefüggésben a terhelt büntetőjogi felelősségét érintő lényeges kérdéseket kellő mélységben megvizsgálva, minden körülményt számításba véve döntsön a büntetőjogi felelősségről, és döntésének indokait a határozatában részletesen mutassa be. A jelen esetben a Bíróság csak a Vádhatóság állításait vette figyelembe. Ezekre való tekintettel sérültek az Indítványozó Alkotmányjogi panaszban nevezett jogai.

Az **R) cikk (2)** az alábbiak szerint fogalmaz: *"Az Alaptörvény és a jogszabályok mindenkire kötelezőek."* Ennek értelmében a fent nevezett jogszabályhelyeknek az ítéletet hozó Bíróságot kötnie kellett volna. Mivel a Bíróság megszegte ezeket, a vádlottat megfosztotta egy számára akár kedvezőbb ítélet lehetőségétől.

Az **I. cikk (1)** értelmében *"AZ EMBER sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben kell tartani. Védelmük az állam elsőrendű kötelezettsége."* Ezen jogszabályhely a Bíróságot is köti. Így a nevezett ítélet meghozatalakor a védelemben felhozottak figyelmen kívül hagyása folytán sérült az alapvető joga, ezen magatartás nem felel meg a fair eljárásnak. **I. cikk (3)** megfogalmazza, hogy az elérni kívánt célnak és a joghátránynak arányban kell állnia egymással. Ezt is sérti a támadott ítélet, mivel a nem alátámasztott tényeken alapuló döntést a kedvezőtlenebb lehetőségre alapítva hozta meg a Bíróság, így a valóságban történeteket túlzott mértékű szankcióval sújtotta.

A **XV. cikk (1)** értelmében *"A törvény előtt mindenki egyenlő. Minden ember jogképes."* A megtámadott ügy vádlottját is megilleti, hogy az ügyében a Bíróság a kedvezőbb tényállást fogadja el, ha ennek ellenkezőjét nem tudják bizonyítani. Mivel ennek az elven a mentén bírói gyakorlat alakult ki, nem megengedhető, hogy az Indítványozóval szemben ne így járjon el a büntetőeljárás során a Bíróság.

A **28. cikk** értelmében a jogszabályok szövegei kötik a Bíróságot, olyan módon, hogy azok értelmezésekor és alkalmazásakor figyelemmel kell lenni a jogalkotó szándékára, ez elérni kívánt célra. A bírói döntést a jogszabály értelmében úgy kell meghozni, hogy az megfeleljen a valós tények szankcionálására. Mivel a védekezés ellenkezője nem nyert bizonyítást, így az ott szereplőket is figyelembe kell venni, azt el kell fogadni.

A **T) cikk (1)** megsértését a jelen eljárásban megállapítani nem kérem.

Kelt.: Szegeden, 2017. év szeptember hónap 13. napján

Tisztelettel:

[Redacted signature]

Képviselőtében: **DR. NAGY LÁSZLÓ** ügyvéd

Dr. Nagy László

[Redacted signature]