

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	10/548-0/2014
Érkezett:	2014 MÁRC 19.
Magyarország Alkotmánybírósága	
1015 Budapest, Donáti u. 35-45	Kezelőiroda:
1535 Budapest, Pf. 773	2 P1
Melléklet:	2 + 1 iratanyag db

KÚRIA		4.
Kvk. N. 37307/2014		/ 3
Érkezett:		2014 MÁRC 18
Példány:	Melléklet:	Köztük:
2	2x1 mh+	sz. Thal

Tisztelt Alkotmánybíróság! 2x5 mell

Dr. Vitányi István József

meghatalmazással igazolt jogi képviselőm, Dr. Gulyás Géza

útján Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja, az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-a és a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 233. §-a alapján az alábbi

alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztem elő:

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy az Abtv. 27. §-ában foglalt hatáskörében eljárva állapítsa meg a **Kúria** a Nemzeti Választási Bizottság 676/2014. számú határozatát - a Hajdú-Bihar Megye 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Bizottság 26/2014.(III.06.) számú határozatára is kiterjedő hatállyal – megváltoztató **Kvk.II.37.307/2014/3.számú ítéletének alaptörvényellenességét, és semmisítse meg azt**, mivel sérti az Alaptörvény alábbi cikkeit, illetve rendelkezéseit.

1. az Alaptörvény XXIII. cikk (1) bekezdésben biztosított **passzív választójogot**,
2. az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésében elismert **véleménynyilvánítási szabadsághoz** való jogot,
3. az Alaptörvény B) cikkében kinyilvánított demokratikus jogállam, illetve 2. cikk (1) bekezdésében biztosított **szabad választás** elvét,
3. az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdésében biztosított **törvény előtti egyenlőséghez** való jogot,
4. az Alaptörvényben B) cikke (1) bekezdésében kimondott jogállamiság elvét, illetőleg ennek keretén belül a **jogbiztonsághoz való jogot**, valamint
5. sérti az Alaptörvény 25. cikkében (3) bekezdésében foglaltakat, miszerint a „Kúria a (2) bekezdésben meghatározottak mellett biztosítja a **bíróságok jogalkalmazásának egységét**”.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

I. A megsemmisíteni kért bírói döntés, a határidő-számításhoz szükséges adatok:

Nyilatkozom, hogy a Kúria a vonatkozó ítéletét 2014. március 17-én közölte a honlapján. Mivel a Kúria eljárásában ügyféli jogállással nem rendelkeztem, az ítélet rám nézve rendelkezést nem tartalmaz, ezért az ítéletről a sajtóból, illetőleg a Kúria honlapján szereztem tudomást. A Ve. 233. § (1) bekezdése alapján a közléstől számított három napon belül nyújtható be a választási ügyben született bírói döntéssel szemben alkotmányjogi panasz.

A panaszhoz mellékelem a Kúria vonatkozó döntését, illetve a választási bizottságok alapügyben meghozott döntéseit is.

II. A közvetlen érintettség kifejtése:

A Kúria vonatkozó döntése a Ve. 208. §-a alapján 2014. március 5-én benyújtott, a Hajdú-Bihar 04. számú választókerület területén fekvő Berettyóújfaluban megvalósított kampánytevékenység ellen benyújtott kifogás tárgyában meghozott választási bizottsági döntések bírói felülvizsgálata nyomán született. Hajdú-Bihar 04. számú egyéni választókerületében a Fidesz-KDNP nyilvántartásba vett

jelöltjeként a választási kampány aktív résztvevője vagyok, a vonatkozó bírósági döntéssel érintett kampánytevékenységet jelöltként én is, aktivistáim révén végzem. A kifogást a berettyóújfalui Fidelitas elnöke és a Fidesz helyi szervezetének tagja és aktivistája nyújtotta be a DK jelöltjének a többi jelöltet – köztük személyemet is - hátrányosan érintő plakátozási tevékenységével szemben.

A Ve. 144. §-a világos szabályozást tartalmaz arra vonatkozóan, hogy hol helyezhetőek el választási plakátok, ezeket az előírásokat a jelöltként végzett tevékenységem során betartottam. A Ve. 144. § (6) bekezdése kimondja, hogy a választási kampányt szolgáló önálló hirdető-berendezések elhelyezésére a közterület-használatról szóló jogszabályokat kell alkalmazni. A közterület-használatról szóló jogszabályok körében reklámtáblák, reklámhordozók és egyéb reklám célú berendezések közutak melletti elhelyezésének részletes szabályairól szóló 224/2011. (X. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 1. §-a határozza meg a hirdető-berendezés (reklám célú berendezés) fogalmát, amely kifejezetten magában foglalja a választási plakátokat is. Az így meghatározott fogalom alapján a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (továbbiakban: Kkt.) határozza meg azt, hogy hol helyezhetőek el reklám célú berendezések, és mondja ki a 12. § (3b) bekezdésében a villanyoszlopra történő reklám-elhelyezés tilalmát.

A fenti rendelkezéseket tiszteletben tartva és ismerve a Nemzeti Választási Bizottság (továbbiakban NVB) erre vonatkozó következetes és egyöntetű joggyakorlatát (amit megerősített a Kúria Kvk. III. 37.183/2014/10. számú ítélete is), amely szintén a fenti értelmezést követte, a Fidesz-KDNP jelölt szervezetet és jelölti minőségemben engem népszerűsítő plakátok kihelyezésénél a villanyoszlopokra nem kerültek kihelyezésre plakátok, ezáltal lényegesen szűkebb felületen tudtunk plakátot elhelyezni, mint a Demokratikus Koalíció (továbbiakban: DK) adott körzetben induló jelöltje, [REDACTED] illetve aktivistái. A Kúria döntése azonban – a Ve. és a vonatkozó jogszabályok világos és egyértelmű szabályozásának ellentmondva – a DK plakátozási gyakorlatát „jogszerűvé tette”, ráadásul olyan időpontban, amikor már a villanyoszlopok többségének felületén a DK plakátjai fent voltak, vagyis a Kúria döntése a többi jelöltet – köztük személyemet is - ezáltal, figyelembe véve a Ve. 2. §-ában biztosított jelöltek közötti esélyegyenlőség elvét is, súlyosan hátrányos helyzetbe hozta. A fentiek alapján tehát megállapítható, hogy a Kúria döntése, illetve az adott egyedi ügy engem, a Kúriai döntés által érintett egyéni választókerületben induló jelöltként személyemben érint, a kampánylehetőségeimre, valamint jogaimra, kötelezettségeimre kihatással van (Abt. 27. §). Szintén érint az adott egyedi ügyben született döntés azáltal, hogy két ellentmondó Kúriai döntés következtében számomra sem világos, hogy hogyan kell értelmezni a választási eljárási törvény hivatkozott szakaszait. Az egységes jogalkalmazás hiánya megnehezíti számomra a jogkövető magatartást. A legfőbb népképviselői szerv választására irányuló eljárásban fellépő jogbizonytalanság, ellentmondó kúriai gyakorlat különösen sérti a jelölt szervezetek és jelöltek alaptörvényben biztosított jogait, ezáltal alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdésnek tekinthető.

III. Pertörténet:

[REDACTED] Berettyóújfalui területén jogsértően kihelyezett plakátjai miatt a Fidesz helyi szervezetének tagja [REDACTED] 2014. március 5-én nyújtott be kifogást a Hajdú Bihar 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz (továbbiakban: OEVB). Kifogásában előadta, hogy a képviselőjelölt plakátja villanyoszlopra került kihelyezésre, mely tiltott. A beadványát három darab fényképpel támasztottam alá.

Az OEVB a 26/2014. (III. 6.) számú határozatában a fényképfelvétel alapján rögzítette, hogy a [REDACTED] [REDACTED] Összefogás2014 feliratú választási plakátja kihelyezésére a megjelölt villanyoszlopon került sor, mely a Kkt. 12. § (3b) bekezdése, valamint Korm. rendelet szerint tilos. Az első fokon eljáró választási bizottság megállapította a jogszabálysértés tényét, és [REDACTED] eltiltotta a további jogszabálysértéstől.

[REDACTED] 2014. március 7-én fellebbezést nyújtott be a Nemzeti Választási Bizottsághoz. Beadványában előadta, hogy az elsőfokú bizottság határozata arra vonatkozóan semmilyen tényállási elemet vagy bizonyítékot nem tartalmaz, hogy a plakátot ki helyezte el, vagyis a jogsértő kiléte nem megállapítható.

Az NVB 2014. március 12-én az OEVB 26/2014. (III. 6.) számú határozatát helybenhagyta. A Nemzeti Választási Bizottság megállapította, hogy a Kkt. és a Korm. rendelet idézett szabályait a Ve.

144. §-ában szabályozott plakát esetében is alkalmazni kell, továbbá a kifogásolt plakát kihelyezése jogsértő módon egy villanyoszlopon került sor.
Az NVB határozatával szemben [REDACTED] bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújtott be.

A Kúria a jelen alkotmányjogi panasszal támadott, Kvk.II.37.307/2014/3.számú ítéletében az NVB 676/2014. számú határozatát - a Hajdú-Bihar Megye 04. számú OEVB 26/2014.(III.06.) számú határozatára is kiterjedő hatállyal – megváltoztatta és a kifogást elutasította. [REDACTED] a bírósági felülvizsgálati kérelmében előadta, hogy a Ve. 144. §-ának (3) bekezdése egyértelművé teszi, hogy a plakátok elhelyezésével összefüggésben a Ve. zárt szabályrendszert alkot, a választási plakátokra csak a Ve. 144. §-a szerinti szabályok vonatkoznak. A Kúria ítéletének indoklásában a kérelmező érveit nagymértékben hasonló érveket tartalmazott.

A Kúria a fenti ítéletében megállapította, hogy a „választási szervek által alkalmazott Kkt. 12.§ (3b) bekezdése a reklám célú berendezések esetében tiltja a villanyoszlopon való elhelyezést, de a Kkt. a reklám célú berendezés fogalmát nem határozza meg, így nem vonja szabályozási körébe a Ve. 144.§-a szerinti választási plakátot. A Rendelet 1.§-a ugyan e fogalmi kört pontosan rögzíti, abba beleérti a választási plakátot is, azonban e rendelkezés alkalmazását a Ve. 144.§-a (4)-(7) bekezdései nem teszik lehetővé, így a korlátozás nélküli elhelyezés főszabályát e rendelkezés sem ronthatja le.” Ezen érvelés alapján tehát a Kúria az eredetileg az OEVB-hez benyújtott kifogást elutasította.

III. Indokolás arra nézve, hogy a sérelmezett bírói döntés miért sérti az Alaptörvényben biztosított alapvető jogaimat:

1. A vonatkozó Kúriai döntés sérti az Alaptörvény XXIII. cikk (1) bekezdésben biztosított **passzív választójogomat, illetőleg annak gyakorlását**, azáltal, hogy egyenlőtlen feltételek közé kényszeríti a jelölő szervezeteket és a jelölteket a választási kampány során. Az érintett Kúriai döntés ellentmond az NVB következetes és egyöntetű joggyakorlatának, illetőleg a Kúria korábbi, 2014. március 5-én meghozott határozatának is (Kvk. III. 37.183/2014/10. számú ítélet). A korábbi jogalkalmazási gyakorlatot követő plakátozók – így személyem is - hátrányba kerültek a villanyoszlopra plakátozó szervezetekhez képest, mert sokkal kevesebb felületen plakátozhattak, ami különösen sérelmes, tekintve, hogy a hatályos szabályozás alapján a plakátozható felületek száma a korábbi országgyűlési választásokhoz képest jóval korlátozottabb. A Kúria a kampányidőszak közepén meghozott, az eddig irányadó gyakorlathoz képest ellentmondó döntésével súlyosan sértette a jelölő szervezetek és a jelöltek passzív választójogát, illetve annak gyakorlását korlátozta, egyenlőtlen feltételek közé szorította. Tekintettel arra, hogy a döntés időpontjában a választási plakátok túlnyomó része már elhelyezésre került, illetőleg tekintettel arra, hogy a villanyoszlopon elhelyezett plakátok tekintetében a Ve. 144. § (7) bekezdése a felül-plakátozást tiltja, az alapjog sérelme különösen jelentősnek minősül.
2. A vonatkozó Kúriai döntés ellentétes az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésében elismert **véleménynyilvánítási szabadsághoz** való joggal. A véleménynyilvánítás szabadsága kiterjed a választási kampány során a jelöltek és a jelölő szervezetek által folytatott kampánytevékenységre, melynek egyik eszköze a plakátok készítése, elhelyezése [Alkotmánybíróság 1/2013.(I.7.) AB határozat], a választási kampány a véleménynyilvánítás szabadságának megnyilvánulási formája [Alkotmánybíróság 39/2002.(IX.25.) és 60/2003.(XI.26.) Ab határozat]. A Kúria döntése sérti az adott egyéni választóközvetben induló más jelöltek – így személyem - véleménynyilvánítási szabadságát azáltal, hogy a Ve. és a vonatkozó törvények világos rendelkezései ellenére a Kúria az egyik jelölt számára egyenlőtlen, vagyis sokkal kedvezőbb feltételeket biztosított a döntése előtti kampányidőszakra vonatkozóan. Vagyis az egyik jelölt villanyoszlopra kihelyezett plakátjai a helyükön maradhatnak. Mivel a Ve. 144. § (7) bekezdése a felül-plakátozást tiltja, ez az egyenlőtlenség még utólag sem behozható a többi jelölő szervezet által.

3. A fenti két alapjog korlátozásával a Kúria döntése sérti az Alaptörvény B) cikkében demokratikus jogállam, illetve 2. cikk (1) bekezdésében biztosított **szabad választás elvét**, azáltal, hogy egyenlőtlen feltételek közé kényszeríti a jelölteket. A többi jelölt a döntés következtében egy fontos kampány-felülettől esik, a DK jelöltjéhez képest kevesebb felületen, hátrányosabb helyzetben tudja magát, illetve programját a választópolgárokkal megismertetni.
4. A Kúria döntése sérti az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdésében biztosított **törvény előtti egyenlőséghez** való jogot, mivel a Kúria a világos és egyértelmű jogszabályi rendelkezésekkel ellentétes döntése a villanyoszlopokra addig már plakátot elhelyező jelölt számára kedvezőbb jogi helyzetet biztosított. Mindez különösen szembetűnő a Kúria Kvk. III. 37.183/2014/10. számú ítéletének fényében, amely alapján egy másik jelöltet a villanyoszlopokon történő plakátozástól eltiltott. Megismételném továbbá ezen alapjog tekintetében is, hogy a Kúria a Ve. és a vonatkozó törvények világos rendelkezései ellenére az egyik jelölt számára egyenlőtlen, vagyis sokkal kedvezőbb feltételeket biztosított a döntése előtti kampányidőszakra vonatkozóan. Vagyis az egyik jelölt villanyoszlopra kihelyezett plakátjai a helyükön maradhatnak, és mivel a Ve. a felül-plakátozást tiltja, ez az egyenlőtlenség még utólag sem behozható a többi jelölt szervezet által.
5. A Kúria döntése továbbá sérti az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésében kimondott **jogállamiság** elvét, illetőleg immanens részét képező biztosított **jogbiztonsághoz való jogot**. A jogállamiság egyik alapvető követelménye, hogy a közhatalommal rendelkező szervek a jog által meghatározott szervezeti keretek között, a jog által megállapított működési rendben, a jog által a polgárok számára megismerhető és kiszámítható módon szabályozott korlátok között fejtik ki a tevékenységüket. A Kúria döntése a kiszámítható állami működéshez, vagyis a jogbiztonsághoz fűződő jogot sértette. A jelölt szervezeteknek – és személyesen nekem is, mint jelöltnek - ezáltal kiszámíthatatlan, egymásnak ellentmondó kúriai döntések alapján kell végezniük tevékenységüket. A Kúria hivatkozott döntése továbbá azért is sérti a jogbiztonsághoz fűződő alapjogot, mivel az indoklása meglehetősen homályos, nem fejt ki, hogy mi az oka annak, hogy a Korm. rendelet 1. §-ának „alkalmazását a Ve. 144.§-a (4)-(7) bekezdései nem teszik lehetővé”. Főleg annak fényében, hogy az indoklásában arra viszont kitér, hogy a Kkt. rendelkezéseit kell alkalmazni. Vagyis a közterületre vonatkozó jogszabályok vonatkozásában szelektál, egyiket alkalmazandónak tekinti, a másikat nem. Ennek miéртje tekintetben a Kúria döntése e félmondatot kívül további részletes érvelést, indoklást nem tartalmaz.
6. A Kúria hivatkozott döntése tovább sérti az Alaptörvény 25. cikkében (3) bekezdésében foglaltakat, miszerint a „Kúria a (2) bekezdésben meghatározottak mellett biztosítja a **bíróságok jogalkalmazásának egységét**”. Ezt a jogalkalmazási egységet a Kúria nem biztosította, sőt, korábbi döntésének ellentmondó döntést hozott. A Kúria számára – amennyiben az alapul fekvő jogi szabályozás alkotmányossága tekintetében kétségei merültek volna fel – rendelkezésre állt volna egyéb jogi eszköz is. Az Abtv. 25. §-a alapján ha a bírónak az előtte folyamatban levő egyedi ügy elbírálása során olyan jogszabályt kell alkalmazni, amelynek alaptörvény-ellenességét észleli – a bírósági eljárás felfüggesztése mellett – az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés *b)* pontja alapján az Alkotmánybíróságnál kezdeményezi a jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés alaptörvény-ellenességének megállapítását, illetve az alaptörvény-ellenes jogszabály alkalmazásának kizárását. A Kúria döntésének indoklásából következtetni lehet arra, hogy az ítélete meghozatalakor egyes alkotmányossági aggályok is felmerültek (pl.: az indoklás hetedik bekezdésében, amely a Korm. rendelet 1. §-ának alkalmazhatatlanságáról szól, a mögöttes értelmezés alapján sejthető, hogy a Kúria álláspontja szerint a rendelet esetében egy alacsonyabb szintű jogszabály ellentétes a Ve. törvényi rendelkezéseivel, és ezért azt nem alkalmazza.) Ezen alkotmányossági aggályok kezelésére az Abtv. lehetőséget ad, amivel a Kúria nem élt. Ezáltal nem biztosította a jogalkalmazás egységességét az Alaptörvényben foglalt feladata ellenére.

IV. További jogorvoslati lehetőség hiánya:

Tekintettel arra, hogy az adott ügyben a Kúria ítéletével szemben a Ve. 232. § (5) bekezdése további bírói felülvizsgálat nem vehető igénybe, kijelentem, hogy számomra a további jogorvoslati lehetőség nem biztosított.

V. Folyamatban felülvizsgálati eljárás vagy perújítás:

Az ügyben felülvizsgálati eljárás, jogorvoslat a törvényesség érdekében vagy perújítás nincs folyamatban.

A fentiek alapján kérem, hogy a tisztelt alkotmánybíróság a Kúria Kvk.II.37.307/2014/3.számú ítéletét semmisítse meg.

Kelt: 2014. március 18.

Indítványozó képviselőjében:
Jogi képviselő aláírás: **Dr. GULYÁS GÉZA**

Mellékletek:

1. Ügyvédi meghatalmazás / jogi szakvizsga-bizonyítvány hitelesített másolata / jogtanácsosi igazolvány másolata
2. Nyilatkozat az indítvány és a személyes adatok nyilvánosságra hozhatóságáról
3. Érintettséget alátámasztó dokumentumok (jelöltként történő nyilvántartásba vételi határozat)
4. A Kúria Kvk.II.37.307/2014/3. számú határozata
5. A Nemzeti Választási Bizottság 676/2014. számú határozata
6. a Hajdú-Bihar Megye 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Bizottság 26/2014.(III.06.) számú határozata