

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Ügyszám: IV.1038-3/2017

Tárgy: Kiegészítés

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV/1038-3/2017	
Érkezett: 2017 OKT 31.	
Példány: 1	Kezeiőiroda:
Melléklet: 1 db	<i>[Signature]</i>

A sérelmezett bírói ítéleteket az alábbiak miatt is alaptörvény ellenesnek tartom és kérem megsemmisítésüket.

Azok úgy születtek, hogy a bíróságok nem tárták fel és értékelték teljeskörűen a tényeket, általam fellebbezésemben előadottakat, és döntéseiket elmulasztották kellően megindokolni.

Véleményem szerint ezért az eljárásuk és az azokban meghozott ítéletek a már panaszomban előadottakon túl az Alaptörvény **XXVIII. cikk (1)** bekezdésében, továbbá a **XXIV. cikk (1)** bekezdésében írt jogaim sérelmét is okozták, **ezért is kérem azok megsemmisítését.**

A sérelmezett írásom mely az ellenem indított büntető eljárás alapját képezte, **konkrét tényeket, adatokat** tartalmazott arról, hogy a sértettek **hivatalos személyként több éven keresztül szándékosan és tudatosan súlyos jogsértést megvalósítva**, hogyan lehetetlenítették el mohácson a képviselő-testületi ülés nyilvánosságát, akadályozva ezzel népképviseleti szerv jogszerű működést **csak azért**, hogy jogaim gyakorlásában a városházán ellehetetlenítsenek, megalázzanak (személyes bosszúként azért, mert több esetben lelepleztem és hírt adtam törvénysértéseikről). Kétségtelen ezért az, hogy ezen írásom a *közügyek szabad vitatásával áll összefüggésben, és ennek okán a magasabb szintű alkotmányos védelem megilleti.*

A II. fokú bíróság elé betérjesztet írásos fellebbezésemben az eljárás iratanyaga alapján előadtam, melyet **csatoltam jelen kiegészítemhez**, igen részletesen (14 oldalon) bizonyítottam, igazoltam mindezt a II. fokú bíróság számára (is).

A II. fokú bíróság ezen igen részletes fellebbezésemben előadottakat **teljességgel figyelmen kívül hagyta - ahogy az ügyvédem által megfogalmazottakat is -**, ítéletében az abban előadottakra nézve **semmilyen megállapítást, észrevételt, indoklást nem tett, mely véleményem szerint jogszabálysértő, alaptörvény ellenes.**

A súlyos mulasztásnak, jogsértőnek tartom azt, hogy az eljárás iratanyaga alapján a bíróságok az eljárásaikban **elmulasztották megállapítani majd ítéleteikben szerepeltetni azt az igen lényeges tény, hogy a sértettek valóban hivatalos személyként éveken keresztül súlyos jogsértést megvalósítva akadályozták népképviseleti szerv jogszerű működését, és hogy ezen jogellenes magatartásukkal azok tisztában is voltak, és hogy éveken keresztül bár a jogellenes magatartásukkal azok tisztában voltak azt mondták, nyilatkozták többször, hogy ezen magatartásuk teljesen törvényes (tehát hazudtak).**

E megállapítás nélkül, véleményem szerint az ítéletek szintén súlyosan hiányosak, hiszen ezen sértetti magatartás okán/miatt mondtam véleményt, értékítéletet, fogalmaztam meg kritikát a sértettekre nézve és e ténymegállapítást figyelembe véve kellett, lehetett volna csak értékelni a bíróságok által marasztalásom alapját képező megnyilatkozásomat, de a bíróságok mindezt szintén mellőzték.

Hitvány szó jelentése: *ami nem felel meg az elvárásoknak, követelményeknek*

Aljas szó jelentése: *tisztességtelen, alávaló, alantas, szégyenletes, álnok, rosszindulatú,*

Hazug jelentése: *nem mond igazat, csal, megtéveszt, valótlan állít, hazudozik, ferdít, ködösít,*

Véleményem az, hogy a fenti szavak, melyek miatt a bíróságok (valós indoklás nélkül) elmarasztaltak, azok a sértetti magatartásra nézve helytállóak, teljességgel

megalapozottak, olyan értékítéletek, melyek valós tények alapján kimondva nem becsmérleők, hanem egy negatív magatartás jellemeznek. Mely szavak amúgy a mindennapokban is elhangoznak, elfogadottak.

A büntető eljárás alapját képező írásomban idéztem az alábbi az egyik sértettől (a polgármestertől) elhangzottat: „Az önkormányzatunk működése az eddig is törvényes volt, szabályos volt, úgy a bizottsági mint a testületi ülések. Ezután is ugyan így fogunk működni, ugyanilyen szabályosan és törvényesen fogunk működni. Aki arra érdemes, hogy ide bejöjjön az majd be tud jönni, **aki erre nem érdemes, vagy adott esetben nem ide tartozik, az nem fog bejönni.**”

Ezt a polgármester azon a testületi ülésen mondta, mikor a több éve alkalmazott jogsértő rendeletüket mellyel megsabták azt, hogy milyen személyi kör vehet részt a nyilvános testületi üléseken felsőbb szerve felhívására vissza kellett vonniuk.

„Tehát a **Önkormányzatnál nem a hatályos törvények szabják meg az önkormányzat működését, hanem a sértettek ami szándékosan elkövetett jogellenes magatartás, ami e tények és adatok alapján bűncselekmény elkövetésének a gyanúját is megalapozza a sértettek részéről.**

Az ilyen magatartást írásomnak végén joggal értékeltem aljas, hitvány emberi megnyilvánulásnak.” - állt a csatolt fellebbezésemben, **de ezen adatra nézve is, mint ahogy a fellebbezésemben előadott számos adatokra, tényekre érvekre nézve is, semmilyen megállapítás, észrevétel, indoklás nem található.**

Az alábbiakat idézem még a csatolt fellebbezésemből:

„...A demokratikus jogállam állami és önkormányzati intézményeinek szabad bírálata, működésük, tevékenységük kritikája - még ha az becsületsértő értékítélet formájában történik is - a társadalom tagjainak, az állampolgároknak olyan alapvető alanyi joga, mely a demokrácia lényegi eleme.

Kétségtelen az adatok és tények alapján, hogy a sértettek hivatali tisztségükkel tudatosan, szándékosan visszaéltek. A hivatali visszaélés egy immorális magatartás, melynek társadalomra veszélyessége főleg abban realizálódik, hogy azok, akiket az állam a társadalmi, politikai, gazdasági feladatok végrehajtására elsődlegesen kijelöl, e helyzetükkel visszaélve, jogtalan előnyökhöz jutnak, vagy másokat jogtalan hátrányokkal sújtanak. A sértettek cselekményeikkel - **melyet a mai napig folytatnak!** - az államapparátus törvényes, szabályszerű működésébe, valamint az állami szervekbe és hivatalos személyekbe vetett bizalmat ásták (és ássák) alá. És **ezen magatartással szemben az éles kritika és a becsületet sértésére alkalmas értékítéletet nem lehet /nem lehetett volna/ öncélúnak minősíteni, az a tények és adatok alapján részemről teljességgel megalapozott volt.**

Véleményem az, hogy a hazudozó, aljas, és hitvány szavak értékítéletet kifejező szavak, melyek közéleti vitában, **valós tények alapján** kerültek részemről megállapításra.

A sértettek bíróság előtt tett vallomásait a 2015.09.28 tárgyalás jegyzőkönyve tartalmazza:

Bírói kérdésre

„követtünk el törvényteleniséget, nem igazolódott be ez semmilyen fórumon”

„(4.oldal, 6. bekezdés): „Nem hoztunk jogsértő rendeletet, azok mindig megfeleltek a jogszabályoknak.”

„(4.oldal, 8. bekezdés): „Nem alkalmaztuk a 2010.november 26 -ai testületi ülésen a rendeletet, mely megsabta azt, a nyilvánosság kizárását az ülésekről.”

„(5.oldal, 3. bekezdés): „A válaszom erre a kérdésre ugyanaz, mint az előző alkalommal mondtam. Nem kaptunk felszólítást, hogy szüntessük meg a 2010. november 26 -án hozott rendeletet.”

██████████ 5. oldal, 6. bekezdés): „Nem emlékszem olyanra, hogy ██████████ tett volna felénk észrevételt arra nézve, hogy a 2010. november 26. napján hozott rendelet törvénysértő lenne és kérte volna annak módosítását.”

██████████ tett idézett vallomását **az eljárás iratanyaga egyértelműen cáfolja, és megalapozza a sértett részéről véleményem szerint a hamis tanúzás bűncselekményének megalapozott gyanúját** /hiszen lényeges tényekre nézve valótlan vallomást tett - hazudott/ ezért **kérem a Tisztelt Bíróságot hivatalból tegyen feljelentést** e bűncselekmény gyanúja miatt a Szekő József ellen.

Megjegyzem e tény/adatok okán is, hogy részemről az írásomban tett értékítéletek a hazudozó, aljas, hitvány szavak ráillenek e sértettre, hiszen a bírósági iratok szerint a sértett lényeges tényekre nézve szintén hazudott a bíróság előtt, kétségtelenül azért, hogy e hazugságai által a bíróság engem elmarasztaljon. Ezen magatartás, az hogy valakit hamis vallomás által elítéljenek, aljas hitvány emberi megnyilvánulás, jellem.

Bírói kérdésre ██████████ tanú (7. oldal 6. bekezdés) „Nem működik jogsértően ██████████ 7. oldal 8 bekezdés): „Más hivatalok nem kifogásolták a munkámat.”

██████████ (8. oldal 5 - 8. bekezdés):

„A nyilvánosság nem egyenlő a személyes részvétellel.”

„A 2010. november 26 -án hozott rendelet nem korlátozta a nyilvánossághoz való jogot.”

„Már elmondtam álláspontom, a nyilvánosság elve nem sérült a rendelettel. A módosítás az új önkormányzati törvényrendelet alapján 2013 -ban volt ha jól emlékszem.”

„Az új önkormányzati törvény miatt kellett módosítani a rendeletet, de visszavonni nem kellett. Törvényi kötelezettsége volt az önkormányzatnak, nem felhívásra történt”

Majd a jegyző további feltett kérdések **mindegyikére azt a választ adja**, hogy nem emlékszik rá. **Olyan dolgokra mondja ezt, amelyre kétség nélkül emlékeznie kellett**, hiszen **napi téma volt, és a mai napig is az** mohácson az önkormányzat működésével kapcsolatban.

██████████ sértett idézett vallomását is **az eljárás iratanyaga egyértelműen cáfolja**, és megalapozza e sértett részéről is véleményem szerint a hamis tanúzás bűncselekményének megalapozott gyanúját, ezért **kérem a Tisztelt Bíróságot hivatalból tegyen feljelentést** e bűncselekmény gyanúja miatt ██████████ sértett ellen is.

Megjegyzem itt is e tény/adatok okán is, hogy részemről az írásomban tett értékítéletek a hazudozó, aljas, hitvány szavak ráillenek e sértettre, hiszen a bírósági iratok szerint a sértett lényeges tényekre nézve szintén hazudott a bíróság előtt, kétségtelenül azért, hogy e hazugságai által a bíróság engem elmarasztaljon. Ezen magatartás, az hogy valakit hamis vallomás által elítéljenek, aljas hitvány emberi megnyilvánulás, jellem.

Ezen tények és adatok alapján véleményem szerint megállapítható az, hogy e írásomban teljességgel valóságokat közöltem és azok alapján mondtam értékítélet a sértettekről, melyek amellet, hogy közszereplők esetében alkotmányosan nem büntethetők, megalapozottak.”

Ezen fellebbezésemből idézett adatokra tényekre, érvekre nézve sem található semmilyen megállapítás, indoklás a másodfokú ítéletben!

Bár a fellebbezésemben még számos adat, tény, érv szerepel meghivatkozásként, mint ahogy már fentebb sérelmeztem, a másodfokú ítéletben egyáltalán nincs semmilyen reagálás, **mint ahogy az ügyvédem által megfogalmazottakra sem.**

A 2012. január elsején hatályba lépett Alaptörvény mely az Alkotmánybíróság új, alaptörvényi szintű feladataként határozta meg a bírói döntések Alaptörvénnyel való összhangjának vizsgálatát. Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontjából, valamint az

Abtv. 27. §-ából fakadóan a bíróságok döntései és az Alaptörvény rendelkezései közötti összhang biztosítása végső soron az Alkotmánybíróság kötelessége.

Az Alkotmánybíróság a 61/2011. (VII. 13.) AB határozatában elvi jelentőséggel erősítette meg, hogy "egyes alapjogok esetében az Alkotmány ugyanúgy fogalmazza meg az alapjog lényegi tartalmát, mint valamely nemzetközi szerződés (például a Polgári és Politikai Jogok Egyezségokmánya és az Emberi Jogok Európai Egyezménye). Ezekben az esetekben az Alkotmánybíróság által nyújtott alapjogvédelem szintje semmiképpen sem lehet alacsonyabb, mint a nemzetközi (jellemzően a strasbourgi Emberi Jogok Bírósága által kibontott) jogvédelem szintje."

Az Egyezmény 6. Cikk (1) bekezdése mindenkinek jogot biztosít arra, hogy ügyét a törvény által létrehozott **független és pártatlan bíróság tisztességesen**, nyilvánosan és ésszerű időn belül tárgyalja, és hozzon határozatot polgári jogi jogai és kötelezettségei tárgyában, illetőleg az ellene felhozott büntetőjogi vádak megalapozottságát illetően.

A tisztességes eljárás és a jogállamiság elvéhez tartozik az a követelmény, hogy **a bíróságok a döntéseik alapjául szolgáló indokokat kellő részletességgel mutassák be.** (Suominen kontra Finnország, 37801/97.; 2003. július 1.) Ez az Alkotmánybíróság szerint „az adott bírói döntés természete, és az alapul fekvő egyedi ügy körülményei határozzák meg, hogy milyen terjedelmű és mélységű indoklás elégíti ki az **indokolási kötelezettség** egyezménybeli követelményét. Ebből következően az indokolt bírói döntéshez fűződő jog megsértését kizárólag az alapul fekvő **egyedi ügy összes körülményeinek vizsgálatát követően lehet megítélni.** Éppen ezért elképzelhető, hogy valamely részletkérdésre vonatkozó indoklás teljes elmaradása nem, **míg egy lényegesebb kérdésre vonatkozó hiányos indoklás viszont az Egyezmény 6. Cikkében biztosított jog megsértését idézi elő.**” 7/2013. (III. 1.) AB határozat

Az Alkotmánybíróság 7/2013. (III. 1.) AB határozatában azt is elvi éllel mondta ki, hogy a döntéssel szemben feltétlen elvárás, hogy a bíróság az **ügy lényegi részeit a szükséges alapossággal vizsgálja meg**, és erről a vizsgálatáról **a határozatának indokolásában is adjon számot.**

Álláspontom szerint **nem felel meg az Egyezmény 6. Cikkében foglalt elvárásnak az, hogy ügyemben mind az első mind a másodfokú bírói fórum az ügy lényegi kérdései tekintetében kifejtett érveimet, az eljárásaiban majd döntésében is figyelembe sem vette, azokra nem is reagált, és ítéleteik sablonosak, beidézett bírósági BH -kat tartalmazznak érdemi indoklás helyett** (Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésében és a XXVIII. cikk (1) bekezdésében írtak megsértése).

A jogi képviselőm által benyújtott panaszomban is észrevételezésre került az, hogy a bíróságok indoklási kötelezettségüknek megfelelő módon nem tettek eleget.

Véleményem szerint az előadottak okán megállapítható, megállapításra vár az is, hogy **e ismertetett további mércéknek sem felelnek meg e bírósági ítéletek**, az I. és II. fokon eljáró bíróságok ítéletei az Alaptörvényből fentebb meghivatkozott törvényi helyekben előírt követelményt is megsértették.

Ezért is véleményem szerint a panaszolt ítéletek megsemmisítésének van helye, **melyet kérek a Tisztelt Alkotmánybíróságtól.**

2017.10. 28