

ÜGYVÉD

Budapest, 2015. április 7.

Ügyszám: 32.371

Hivatkozási szám: IV/401-3/2015.

**Alkotmánybíróság
Dr. Bitskey Botond
főtitkár úr részére**

Budapest
Donáti u. 35-45.
1015

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/401-4/2015
Érkezett:	2015 ÁPR 13.
Példány: 4	Kezelőiroda:
Melléklet: 4x1 + MH db	+

Tisztelt Alkotmánybíróság!

A t. Alkotmánybíróság hivatkozott számú ügyében 2015. február 24-én az alábbiakra hívott fel:

1. Battha Pál képviseletében az Ügyrend 27. §. (3) bekezdése alapján csatoljam Battha Pál meghatalmazását, amely az alkotmánybírósági eljárásban való képviseletre vonatkozik.
2. Nyilatkozom Battha Pál képviseletében, hogy az Ügyrend 36. §. (2) bekezdése alapján az Alkotmánybíróság az ABtv. 27. §. szerinti eljárásban az indítványozó hozzájárulása esetén az indítványt közzé teheti.
3. Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CL. törvény 52. §. (1) bekezdése szerinti indítvány legyen olyan határozott kérelem, amely az (1 b. bekezdés) b. pont szerinti egyértelmű, határozott kérelem követelményének megfelel.

Jelen beadványban a felhívásnak megfelelően az alábbiakat terjesztem elő:

1. **Csatolom** Battha Pál azon ügyvédi meghatalmazását, amely kifejezetten az Alkotmánybíróság előtti eljárásra vonatkozik, és azon eljárásban történő képviseletre jogosít fel.

Bejelentem, hogy ugyanezt a meghatalmazást csatoltam ahhoz a beadványhoz, amelyet a t. Alkotmánybíróság előtti alkotmányjogi panaszom tartalmazott.

Az alkotmányjogi panaszt az elsőfokon eljáró panaszt eredetben küldtem meg ezen meghatalmazással együtt.

Ehhez a meghatalmazáshoz mellékelem eredetben a 2015. január 8-án kelt alkotmányjogi panaszt is, amelyet a Győri Törvényszék útján terjesztettem elő a t. Alkotmánybírósághoz.

2. Battha Pál képviseletében **nyilatkozom**, hogy Battha Pál személyes adatainak nyilvánosságra hozatalához hozzájárul.
3. Az ABtv. 52. §. (1b. bekezdés) b. pontja alapján az Alaptörvényben biztosított jogsérelmet a következőképpen határozom meg:

ad. a. A Kúria PFV.I.20.571/2014/2. alszámú végzése, mellyel Battha Pál felülvizsgálati kérelmét hivatalból elutasította, továbbá a Kúria Pkif.III. 25.000/2014/2. számú végzése, amellyel Battha Pál által előterjesztett kifogást elutasította, az Alaptörvény XXVIII. cikk. (7) bekezdésébe ütközik, amely szerint: mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely jogát, vagy jogos érdekét sérti.

ad. b. A Kúria eljárása ellentétes az Alaptörvény XXIV. cikk. (1) bekezdésével, mely szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék.

A hatóságok a törvényben meghatározottak szerint kötelesek a döntéseiket indokolni.

ad. a. Battha Pál képviseletében a Kúria előtt az alábbi felülvizsgálati kérelmet terjesztettem elő a Győri Ítéltábla Pf. III. 20.150/2013/8. számú másodfokú ítélete és a Győri Törvényszék P.20.930/2009/64. számú elsőfokú ítéletével szemben: A Pp. 275. §. (4) bekezdése alapján kértem, hogy a Kúria, a Győri Ítéltábla és a Győri Törvényszék hivatkozott számú ítéletét egészében helyezze hatályon kívül és az ügyben eljáró első- és másodfokú bíróságot új eljárás lefolytatására utasítsa.

Másodlagosan kértem, hogy mindkét fokú bíróság határozatának hatályon kívül helyezésével a jogszabályoknak megfelelő új határozat hozatalával a bíróság felperes keresetének adjon helyet.

A felülvizsgálati kérelem az első- és másodfokú bíróság által megsértett jogszabályokat az alábbiak szerint sorolta fel:

Pp. 213. §. (1) bekezdés; Pp. 206. §. (1) bekezdés; Ptk. 619. §. (1) bekezdés; Ptk. 666. §. (1) bekezdés; Ptk. 666. §. (2) bekezdés; Ptk. 203. §. (1) bekezdés; Ptk. 203. §. (2) bekezdés; Ptk. 207. §. (6) bekezdés; Csjt. 27. §. (1) bekezdés.

Battha Pál képviseletében a Pp. 274. §. (2) bekezdése alapján tárgyalás tartását kértem.

A Kúria Pfv. I. 20.571/2014/2. számú végzésével a felülvizsgálati kérelmet hivatalból elutasította.

A hivatalbóli elutasítás indokaként tételes jogszabályi hivatkozás nélkül az alábbiakkal indokolta:

Ismertette a felülvizsgálati kérelem kérelmeit, majd kifejtette, hogy a Pp. 272. §. (2) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni azt a határozatot, amely ellen a felülvizsgálati kérelem irányul és azt, hogy a fél milyen tartalmú határozat meghozatalát kívánja, továbbá elő kell adni, hogy a jogszabálysértés a megsértett jogszabály megjelölése mellett mely határozat megváltoztatását és milyen okból kívánja.

Egyértelműen tartalmaznia kell a Kúria szerint a felülvizsgálati kérelemnek, hogy a sérelmesnek tartott határozat helyett milyen tartalmú határozat meghozatalát tartja a jogszabályoknak megfelelőnek.

Megállapította, hogy miután a kérelem ezt nem tartalmazta egyenként, így hivatalból a kérelmet el kellett utasítania.

Kifejtette, hogy ez a kérelem olyan lényeges hiányossága, amely a felülvizsgálati eljárásban érvényesülő speciális szabályokra tekintettel orvosolhatatlan, tartalmi kérdésben a felülvizsgálatot kiegészíteni nem lehet, ezért ezt el kellett utasítani.

A Kúriának mint felülvizsgálati bíróságnak a Battha Pál által előterjesztett kifogást elutasító határozata lényegében megismétli a felülvizsgálat hivatalbóli elutasítást tartalmazó végzését.

Mindkét végzés ellentétes az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésével.

Érdemi vizsgálat nélkül a felülvizsgálati kérelmet hivatalból elutasító végzés a félnek a XXVIII. cikk (7) bekezdésében foglalt alapjogát sérti.

A felülvizsgálati kérelem a Pp. 270. §-ában biztosított joga a perben eljáró félnek.

A Pp. 271. §-a taxatív felsorolja, hogy mely esetben nincs helye felülvizsgálati kérelem előterjesztésének.

A Pp. 272. §-a meghatározza, hogy hol kell előterjeszteni felülvizsgálati kérelmet.

A Pp. 272. §. (2) bekezdése szerint meg kell jelölni azt a határozatot, amely ellen a felülvizsgálati kérelem irányul.

A Battha Pál képviseletében a felülvizsgálati kérelem pontosan meghatározta a határozatokat.

A Pp. 273. §. (1) bekezdése szerint akkor utasíthatja el a Kúria az előterjesztett felülvizsgálati kérelmet, ha az nem felel meg a Pp. 272. §. (2) bekezdésének.

A Battha Pál képviselőjében előterjesztett felülvizsgálati kérelem pontosan megjelölte a sérelmezett határozatokat és pontosan megjelölte azt is, hogy a fél a határozat megváltoztatását milyen okból kívánja a jogszabályok pontos megjelölésével és azt is, hogy a határozat megváltoztatását miben kéri.

Azzal, hogy meghatározta, hogy mely jogszabályok megsértése miatt kéri a határozatok megváltoztatását akként, hogy keresetének adjon helyt a bíróság, pontosan megjelölte, hogy a határozat megváltoztatását milyen okból és milyen terjedelemben és miben kéri.

A Kúria határozatában a felülvizsgálati kérelmet úgy utasította el hivatalból, hogy határozatának indokolásában alaptalanul állítja:

- Nincs meghatározva az a határozat, amely ellen a felülvizsgálati kérelem irányul;
- Nincs meghatározva az a jogszabály, amely sérelmes a félre nézve és
- nincs meghatározva az a kérelem, amely alapján a sérelmet orvosolni kéri a fél.

Az elutasító határozattal szemben az állapítható meg, hogy mindazon követelmény, amit a felülvizsgálati kérelemre nézve a Pp. 272. §. (2) bekezdése előír, a felülvizsgálati kérelemben megtalálható.

Az Alkotmánybíróság IV/00789/2013. számú határozatában, melyben az indítványozónak a jogorvoslathoz való jogsérelmét állapította meg, az alábbi megállapításokat tette:

A jogorvoslathoz való jog a törvényben meghatározottak szerint gyakorolható, az Alaptörvény megköveteli, hogy a jogorvoslati jog nyújtotta jogvédelem hatékony legyen, vagyis ténylegesen érvényesüljön és képes legyen a döntés által okozott sérelem orvoslására.

Minden jogorvoslat lényegi immanens eleme a jogorvoslás lehetősége, vagyis a jogorvoslat fogalmilag és szubsztanciálisan tartalmazza a jogsérelem orvosolhatóságát.

A jogorvoslati út igénybe vételének nem előfeltétele valamely jog tényleges sérelmének a bekövetkezése, elegendő, ha az érintett megítélése szerint jogát, jogos érdekét sérti a támadott döntés.

A jogorvoslathoz való jog, mint alapjog sérelme akként is megvalósulhat, hogy más jogi sérelem esetleg nem állapítható meg az ügyben.

A hivatkozott határozatban megállapította az Alkotmánybíróság, hogy az ügyben az eljárási jogszabálysértés abban állt, hogy a másodfokú eljárást nem folytatták le, a jogszerűen benyújtott fellebbezést egyáltalán nem bírálták el és ez a jogorvoslathoz való alapjog sérelmét eredményezte.

A Kúriának a felülvizsgálati kérelmet elutasító döntése érdemi vizsgálat nélkül meggátolta azt, hogy a lefolytatott eljárás során a fél Battha Pál anélkül, hogy kérelmét bármilyen vonatkozásban megváltoztatta volna, hivatkozzon olyan korábbi kúriai vagy legfelsőbb bírósági döntvényekre, amelyek alkalmasak

lettek volna az első- és másodfokú bíróság érdemi vizsgálatára a már a felülvizsgálati kérelemben meghatározott tételes jogszabálysértéseken kívül, úgy mint a Ptk. 579. §. (1) bekezdésében meghatározott ajándékozási szerződés kérdésére, az ügy elbírálásában lényeges szerepet játszó bírói ítélet felülvizsgálata esetén egy, a bankszámlaszám feletti rendelkezési jog kérdésében (Pfv. 20.245/2013/5. számú ítélet), **valamint a Legfelsőbb Bíróság BH 2006/6/188. száma alatt közzétett eseti döntése szerint ingatlan vásárlás céljára nyújtott készpénzajándék esetén az ajándék tárgya nem a készpénz, hanem az annak felhasználásával megvásárolt - a vételár, valamint az annak egyösszegű teljesítésére tekintettel nyújtott árengedmény arányában számított - ingatlanhányad.**

Ez az indokolás alapvetően befolyásolta volna a kötelesrész alapjának a megállapítását. **A II. fokú bíróság a Pp. 239.§-a alkalmazásával a Pp. 206.§ (1) bekezdése szerint az őt megillető jogosultsággal élve az elsőfokú bíróság által feltárt bizonyítékokat felülbírálta, szabad bírói mérlegeléssel megállapított tényállása azonban nem helytálló.**

A bizonyítékoknak az egymással való egybevetése nem azok okszerű, logikai ellentmondásokról mentes, a Pp. 206.§ (1) bekezdésében foglalt elveket betartva történt, tehát hibás értékelése alapján megalapozatlanul állapította meg a tényállást, a jogerős ítélet indokolása nem felel meg a Pp. 221.§ (1) bekezdésében foglaltaknak.

Nyilvánvalóan ilyen és ehhez hasonló indokolás alkalmas lehetett volna arra, hogy a felülvizsgálati kérelmet érdemben vizsgálják meg és megállapítsák az első- és másodfokon keletkezett ítéletek jogszabálysértését.

A t. Alkotmánybíróság előtti eljárásban azonban a jogsértés összefoglalásképpen abban áll, hogy olyan indokolással utasította el a felülvizsgálati kérelem vizsgálatát a Kúria, amely indokolás a felülvizsgálati kérelem ismeretében alkotmányellenes.

A felülvizsgálati kérelem a Pp. 272. §-a szerint pontosan meghatározott jogszabályok sérelmére hivatkozik, továbbá határozott kérelmet tartalmaz abban a vonatkozásban, hogy a jogszabálysértésekre hivatkozva a keresetnek való helyt adást kéri.

Alaptörvénysértő, mégpedig a hivatkozott XXVIII. cikk (7) bekezdésbe ütközik a hivatalbóli elutasítást tartalmazó kúriai határozat, ugyanis elzárja a fél jogát attól, amit számára az Alaptörvény biztosít, azaz a jogorvoslattal való élés érdemi lehetőségét.

ad. b. A Kúriának az eljárás során az ő számára előírt alkotmányos kötelezettségét be kell tartania.

Az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdése szerint a hatóságoknak a törvényben meghatározottak szerint kell döntéseiket indokolni.

A Kúria döntése ennek az alkotmányos kötelezettségnek nem felel meg.

Az a döntés, amely indoklásában azt állapítja meg, hogy a felülvizsgálati kérelem határozott kérelmet nem tartalmazott, a tényekkel meg nem egyező határozat.

A felülvizsgálati kérelem a sérelmezett jogszabályok tételes felsorolása mellett azt tartalmazta, hogy a Kúria helyezze hatályon kívül az első- és másodfokú bíróság ítéletét és a felperes keresetének megfelelő határozatot hozzon. Egy polgári perben ez határozottan megjelöli a felperes kérelmét, minthogy a felperes előterjesztett keresetének megfelelő határozatát kéri a felperes. Polgári perben az első- és másodfokú bíróság az ismert kereseti kérelem alapján járt el. Ezt a kereseti kérelmet a Kúriának ismernie kellett. Ha ismerte, nem állíthatta azt, hogy a keresetnek való helytadási kérelem nem határozott kérelem.

Az a felülvizsgálati kérelem, amely a hatályon kívül helyezést követeli és a keresetnek való helytadást, magában foglalja azt a kérést is, hogy ha a Kúria nem képes az eljárás során érdemben határozni a felhozott jogszabálysértésekre tekintettel a keresetnek megfelelően, úgy helyezze hatályon kívül a támadott ítéleteket és rendeljen el új eljárást.

Az is benne van e kérelemben, hogy ha ezeknek a kérelmeknek nem tud eleget tenni, mert a jogszabálysértések feltételezett vizsgálata alapján a keresetnek nem tud helytadni, úgy érdemben hagyja helyben a korábban hozott első- és másodfokú ítéletét.

Egyet nem tehet a Kúria, a tisztességes, törvényben meghatározott indoklásában anélkül, hogy megvizsgálná az ügyet érdemben, ne hozzon semmilyen határozatot, hanem egyszerűen hivatalból elutasítsa a felülvizsgálati kérelmet olyan indok alapján, amely indok a tényeknek nem felel meg.

Felperes határozott felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő.

Az az indok, hogy azért utasítja el a Kúria a felülvizsgálati kérelmet hivatalból, mert nem volt határozott kérelem előterjesztve, a felülvizsgálati kérelem szövegének ismeretében valótlán indok.

Ehhez képest sérti az Alaptörvény XXIV.cikk (1) bekezdés 2. fordulátát.

Fentiekre tekintettel

k é r e m

a t. Alkotmánybíróság eljárását az eredetileg előterjesztett kérelemnek megfelelően, azaz kérem, hogy a Kúria támadott két határozatáról állapítsa meg az Alkotmánybíróság az Alaptörvény-ellenességet és a döntéseket semmisítse meg.

Tisztelettel:

