

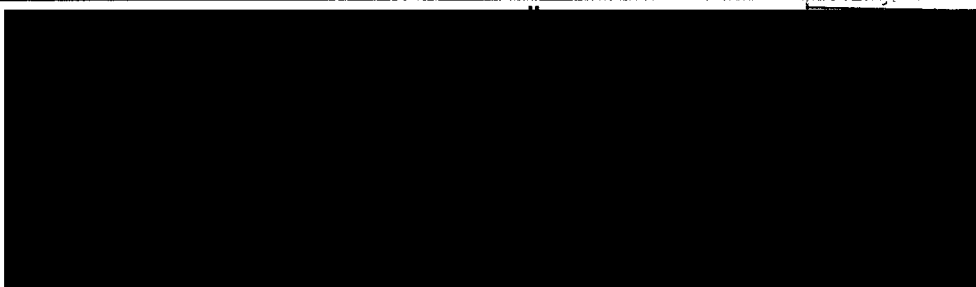
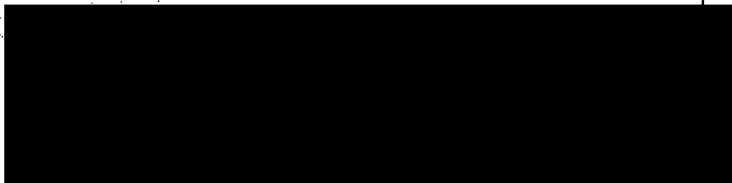
Győri Törvényszék
 Érkeztetés módja: személyesen/kézbesítéssel küldve/
 postán/e-mailen/faxon érkezett

Erkezett: 2015 JAN 09

Ügyirat száma: P.20.930/2009

Dátum: _____

Oldal: _____



Budapest, 2015. január 8.

Ügyszám: 32.371

Hivatkozási szám: P.20.930/2009.

**Alkotmánybíróság
 a Győri Törvényszék útján**

Győr
 Szent István út 6.
 9021

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/401-0/2015
Erkezett:	2015 JAN 28.
Példány:	2
Melléklet:	2x4+12 db
Kezelőiroda:	<i>un</i>

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Battha Pál  szám alatti lakos ügyvédi meghatalmazását csatolom.


Képviselőként az Alkotmánybíróságokról alkotott 2011. évi CLI. törvény 27. §-a alapján, az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d. pontjára hivatkozva, a Kúria jelen ügyben 2014. november 10-én kézbesített végzésével, valamint a Kúria 2015. január 5-én kelt végzésével szemben

alkotmányjogi panaszt

terjesztek elő.

Kérem, a 43. §. (1) bekezdés alapján állapítsa meg a t. Alkotmánybíróság a Kúria mint felülvizsgálati bíróság Pfv. I. 20.571/2014/2. szám alatti végzésének, valamint a Kúria mint felülvizsgálati bíróság Pkif. III. 25.000/2014/2. számú végzésének Alaptörvény-ellenességét, e döntéseket semmisítse meg.

Kérelmem indokait az alábbiakban jelölöm meg:

1. Battha Pál mint felperes és  alperes között néhai édesapjuk és édesanyjuk hagyatékával összefüggően osztályra bocsátási kötelezettség és ebből eredő elszámolás iránti per volt folyamatban.

A Győri Törvényszék P.20.930/2009/64. számú elsőfokú ítéletével és az azt jóváhagyó Győri Ítéltábla Pf. III. 20.150/2013/8. számú ítéletével a felperes Battha Pál keresetét elutasította.

A törvényes határidőn belül Battha Pál képviseletében felülvizsgálati kérelmet terjesztettem elő.

A felülvizsgálati kérelmet a Kúria érdemben nem tárgyalta, Pfv. I. 20.571/2014/2. számú végzésével a felülvizsgálati kérelmet hivatalból elutasította.

Az elutasító végzés indokolása szerint, ha a felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél a felülvizsgálat alapjaként az ítélet megalapozatlanságát állítja, vagyis a Pp. 206. §-ának megsértését jelölte meg, nem elégséges az egyes bizonyítékok vonatkozásában arra hivatkozni, hogy e miatt a tényállás iratellenes, okszerűtlen, vagy logikai ellentmondást tartalmaz.

A határozott felülvizsgálati kérelemben konkrétan meg kell jelölni, hogy a felülvizsgálattal élő szerint az állított eljárási szabálysértések hiánya az ügy érdemében milyen döntést eredményezhetett volna.

Hivatkozott továbbá arra, hogy a felülvizsgálati kérelemben a kereset lényeges részeinek indokolását írja le a felülvizsgálatot kérő felperes képviseletében a jogi képviselő és jelzi, hogy a kereset további részletes indokolását további 30 napon belül előterjeszti.

Tényként állapítható meg, hogy a felülvizsgálati kérelemben a felülvizsgálatot előterjesztő felperes mindkét fokú bíróság határozatának hatályon kívül helyezésével kérte, hogy a bíróság a jogszabályoknak megfelelő új határozat hozatalával felperes keresetének adjon helyt.

Tartalmazta a felülvizsgálati kérelem a megsértett jogszabályokat tételesen, továbbá 9 oldalas indokolásban a kereset és a kereset elutasítását tartalmazó ítéleti részeket elemezte abból a szempontból, hogy az elutasító ítéletek mely része és miért jogszabályellenes és ezért miért kellett volna helyt adni felperes keresetének.

Következésképpen: a felülvizsgálati kérelem tartalmazta konkrétan és pontosan, hogy az eljárási szabálysértések hiánya esetében milyen döntést kellett volna hozniuk a bíróságoknak – a keresetnek helyt kellett volna adni.

A kereset tartalmát a felülvizsgálati kérelemben nem kellett megismételni, mert mint azt maga a Kúria mint felülvizsgálati bíróság az ügy ismertetésénél a végzés indokolásában ismerhette, mert azt ismertette. Tehát a Kúria mint felülvizsgálati bíróság döntése, nevezetesen, hogy a felülvizsgálati kérelmet hivatalból elutasítja, ellentétes saját indokolásával, ugyanis konkrétan tartalmazta a felülvizsgálati kérelem, hogy mely eljárási szabálysértések miatt, milyen érdemi döntést kellett volna hoznia az eljáró bíróságoknak.

Ennél konkrétábban, mint hogy a keresetnek helytadást kér a felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél, a kérelmet nem lehet megjelölni.

2. A Kúriának, mint felülvizsgálati bíróságnak azon indokolása, hogy a felülvizsgálatot kérelmező fél további 30 napot kért részletes indokainak előterjesztésére, de ennek nem tett eleget, semmiképpen sem jelentheti a felülvizsgálati kérelem hivatalból történő elutasítását, a felülvizsgálati kérelem alapján tartandó tárgyaláson a felülvizsgálatot kérő fél a felülvizsgálati kérelmet kiegészítheti, ettől egyetlen egy jogszabály sem zárhatja el a felet. Azt az ígéretet, hogy a 9 oldalban részletesen kifejtett indokolást további indokolással kívánja ellátni a fél, nem lehet olyan módon értelmezni, ahogyan azt a Kúria értelmezte.

A felülvizsgálati kérelem további indokolásából nem következik az, hogy az eredeti felülvizsgálati kérelem tartalmát a kérelmező fél megváltoztatná.

Egyébként pedig, ha ez történne, azt a felülvizsgálati kérelem érdemi elbírálásáról szóló határozatban a Kúriának lehetősége lett volna észlelni.

3. A Kúria mint felülvizsgálati bíróság Pkif. III. 25.000/2014/2. számú végzésével felperes Battha Pál által előterjesztett eljárás kifogást elutasította.

A kifogás arra vonatkozott, hogy téves volt a Kúria eljárása, amikor a felperes felülvizsgálati kérelmét elutasította érdemi vizsgálat nélkül, az előzőekben előadott okoknál fogva.

Az elutasító végzés arra hivatkozik, hogy az ügy már befejeződött, ezért eljárás kifogással élni nem lehet.

Az ügy egyszerűbb áttekinthetősége érdekében csatolom a felülvizsgálati kérelmet a Kúria Pfv. I. 20.571/2014/2. számú végzését az eljárás szabálytalansága miatti kifogást és a Kúria mint felülvizsgálati bíróság Pkif. III. 25.000/2014/2. számú végzését.

4. A Kúria eljárása az alábbiak szerint ellentétes az Alaptörvénnyel:

Az Alaptörvény „Szabadság és felelősség” fejezete XXIV. cikk (1) bekezdése szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék.

A hatóságok a törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntésüket indokolni.

A Kúria döntésében nem a törvényben meghatározottak szerint indokolt, ugyanis indokolásában eltérően a felülvizsgálati kérelem tartalmától, megalapozatlanul hivatkozik arra, hogy a felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél nem határozta meg konkrétan kérelmét.

Zárójelben jegyzem meg, hogy a Kúria támadott végzését 2014. június 25-én hozta meg, melynek kézbesítése 2014. november 20-án történt.

Az elutasító határozat kézbesítése nem történt meg ésszerű határidőn belül.

Az Alaptörvény „Állam” című fejezete 28. cikkében, mely szerint a bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik, az Alaptörvény és a jogszabályok

értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.

A Kúria Pfv. I. 20.571/2014/2. szám alatti végzése azzal, hogy figyelmen kívül hagyta a felülvizsgálati kérelem határozott kérelmét és indokolásában arra hivatkozik, mintha ilyen határozott kérelem nem lenne, jogalkalmazása során a jogszabály szövegét nem annak céljával összhangban értelmezte, továbbá az értelmezés a józan ész céljait nem szolgálta.

A Kúria Pkif. III. 25.000/2014/2. számú végzésével a jogszabályt nem céljával összhangban értelmezte az alábbiak szerint: Az eljárási kifogás tartalma szerint azt kifogásolta, hogy a Kúria végzésének meghozatalakor a felülvizsgálati kérelem kérelmétől eltekintett, azt helytelenül értelmezte és a felülvizsgálati kérelem leglényegesebb részét, nevezetesen azt, hogy a felülvizsgálatot kérő fél az első- és másodfokú bíróságok ítéleteinek hatályon kívül helyezésével keresetének helyt adást kért, figyelmen kívül hagyta.

Miután az elutasító végzéről a felülvizsgálatot előterjesztő fél csak akkor értesült, amikor ezt a végzést számára kézbesítették, úgy ezt követően vált lehetővé számára az eljárási kifogás előterjesztése, amelyet a végzés kézbesítéséhez képest 2 napon belül előterjesztett.

Az eljárási kifogást elutasító végzés szerint a kifogás, mint perorvoslat az eljárás során teremt lehetőséget ilyen kérelem előterjesztésére és a Kúria szerint, miután a felülvizsgálati kérelmet hivatalból elutasító végzéssel az ügy befejeződött, ezt követően nincs lehetőség eljárási kifogás előterjesztésére.

Az indokolásnak ez a része az eljárási kifogást szabályozó jogszabály céljával ellentétes és ezért az Alaptörvény hivatkozott 28. cikkébe ütközik.

Az eljárási kifogást nem lehetett hamarabb előterjeszteni azért, mert maga a kifogás alapjául szolgáló eljárásról történő tudomásszerzés a hivatalbóli elutasító végzés kézbesítésével vált ismertté.

Sehol sem tartalmazza egyébként a jogszabály azt, hogy az eljárási kifogást mely időpontban kell előterjeszteni és nem zárja ki a Pp. azt sem, hogy az érdemi döntést követően történjék az eljárási kifogás előterjesztése.

Analóg példával élve: ha a bíróság ítéletét a felek jelenlétében megindokolja, majd az írásbeli indokolás a szóbeli indokolástól eltérő tartalmú, nem lehet kizárni az e miatti eljárási kifogás előterjesztését pusztán azért, mert a bíróság szerint az ügy befejeződött.

A Kúriának e döntése ütközik az Alaptörvény „Szabadság és felelősség” fejezete 28. cikk (7) bekezdésébe, mely szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely jogát vagy jogos érdekét sérti.

Tisztelettel:

