

Alkotmánybíróság

1015 Budapest

Donáti u. 35-45.

DR. BITSKEY BOTOND

FŐTITKÁR

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/857-4/2016
Érkezett:	2016 JÚL 08.
Példány:	2
Melléklet:	2x 1 db
Kezelőiroda:	1

Ügyszám: IV/857-3/2016

Tárgy: hiánypótlás

Tisztelt Főtitkár Úr!

Az Alkotmánybírósághoz 2016. május 3-án érkezett, a Kúria mellett eljáró másodfokú szolgálati bíróság SzfÉ 18/2015/8. számú határozata, valamint a Budapest területén működő ítélőtábla mellett eljáró elsőfokú szolgálati bíróság SZÉ6/2015/32. számú határozata ellen benyújtott alkotmányjogi panaszommal kapcsolatban az alábbi nyilatkozatot teszem:

Az Abtv. 26. § (1) bekezdésére vonatkozó alkotmányjogi panaszomat visszavonom.

Alkotmányjogi panaszom az Abtv. 27. §-a alapján az alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben tartom fenn, hivatkozva arra, hogy az érdemben hozott döntés az Alaptörvényben biztosított jogomat sérti.

1. Az Alaptörvényben biztosított jog megnevezése:

„**B cikk (1)** Magyarország független, demokratikus jogállam.”

„**Q cikk (1)** Magyarország a béke és biztonság megteremtése és megőrzése, valamint az emberiség fenntartható fejlődése érdekében együttműködésre törekszik a világ valamennyi népével és országával.

(2) Magyarország nemzetközi jogi kötelezettségeinek teljesítése érdekében biztosítja a nemzetközi jog és a magyar jog összhangját.

(3) Magyarország elfogadja a nemzetközi jog általánosan elismert szabályait. A nemzetközi jog más forrásai jogszabályban történő kihirdetésükkel válnak a magyar jogrendszer részévé.”

„**R cikk (1)** Az Alaptörvény Magyarország jogrendjének alapja.

(2) Az Alaptörvény és a jogszabályok mindenkire kötelezőek.

(3) Alaptörvény rendelkezéseit azok céljával, a benne foglalt Nemzeti hitvallással és történeti alkotmányunk vívmányaival összhangban kell értelmezni.”

„**I. cikk (1)** AZ EMBER sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben kell tartani. Védelmük az állam elsőrendű kötelezettsége. „

„II. cikk Az emberi méltóság sérthetetlen. Minden embernek joga van az élethez és az emberi méltósághoz, a magzat életét a fogantatástól kezdve védelem illeti meg.”

„III. cikk (1) Senkit nem lehet kínzásnak, embertelen, megalázó bánásmódnak vagy büntetésnek alávetni, valamint szolgaságban tartani. Tilos az emberkereskedelem.”

„VI. cikk (1) Mindenkinnek joga van ahhoz, hogy magán, és családi életét, kapcsolattartását és jó hírnevét tiszteletben tartsák

„XIII. cikk (1) Mindenkinnek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez. A tulajdon társadalmi felelősséggel jár.”

„XV. cikk (1) A törvény előtt mindenki egyenlő. Minden ember jogképes.

„XV. cikk (2) Magyarország az alapvető jogokat mindenkinnek, bármilyen megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerint különbségtétel nélkül biztosítja.”

„XVII. cikk (3) Minden munkavállalónak joga van az egészségét, biztonságát és méltóságát tiszteletben tartó munkafeltételekhez.

„XXIII. cikk (8) Minden magyar állampolgárnak joga van ahhoz, hogy rátermettségének, képzettségének és szakmai tudásának megfelelően közhivatalt viseljen. Törvény határozza meg azokat a közhivatalokat, amelyeket párt tagja vagy tisztségviselője nem tölthet be.”

„XXIV. cikk (1) Mindenkinnek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok a törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.

(2) Mindenkinnek joga van törvényben meghatározottak szerint a hatóságok által feladatuk teljesítése során neki jogellenesen okozott kár megtérítésére.

„XXVIII. cikk (1) Mindenkinnek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.”

(7) Mindenkinnek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.”

Az Alaptörvény XXVIII cikkének (1) bekezdésében biztosított tisztességes eljáráshoz fűződő jog magában foglalja a független és törvényes bíróhoz való jogot is.

„25. cikk (1) bekezdés A bíróságok igazságszolgáltatási tevékenységet látnak el. A legfőbb bírósági szerv a Kúria.”

„25. cikk (8) bekezdés A bíróságok szervezetének, igazgatásának és központi igazgatási felügyeletének, a bírák jogállásának részletes szabályait, valamint a bírák javadalmazását sarkalatos törvény határozza meg.”

„26. cikk (1) bekezdés A bírák függetlenek és csak a törvénynek vannak alárendelve, ítélkezési tevékenységükben nem utasíthatóak. A bírakat tisztségükből csak sarkalatos törvényben meghatározott okból és eljárás keretében lehet elmozdítani. A bírák nem lehetnek tagjai pártoknak, és nem folytathatnak politikai tevékenységet.

(2) a hivatásos bírakat – sarkalatos törvényben meghatározottak szerint – a köztársasági elnök nevezi ki. Bíróvá az nevezhető ki, aki a harmincadik életévét betöltötte. A Kúria elnöke kivételével a bíró szolgálati jogviszonya az általános öregségi nyugdíjkorhatár betöltéséig állhat fenn.”

„28. cikk A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.”

Emberi jogok Európai Egyezménye első kiegészítő jegyzőkönyvének 1 cikke

az Emberi Jogok Európai Bírósága által kialakította gyakorlat

2. Az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényege

A Magyar Köztársaság Elnöke a IV-4/01142/2012. számú határozatával 2012. április 1-jétől 2015. március 31-ig terjedő határozott időre bírónak nevezett ki. Bírónak a Budakörnyéki Járásbíróságra kerültem beosztásra, de a Budapest Környéki Törvényszék Elnöke kirendelt a Budapest Környéki Törvényszék Gazdasági Kollégiuma Cégbíróságára.

██████████ a Budapest Környéki Törvényszék Elnöke 2013. szeptember 9-én arról értesített, hogy a bírák jogállásáról szóló 2011. évi CLXII. tv. (Bjt) 70. § (3) bekezdése alapján 2013. szeptember 16. napjával elrendeli a soron kívüli értékelésem megalapozó vizsgálatomat. A soron kívüli bírói vizsgálat elrendelésére kezdő bírói tevékenységem megkezdését követő 17. hónap 16. napján került sor.

Az értékelés „alkalmatlan” minősítéssel zárult, ezért a Budapest Környéki Törvényszék Elnöke a Bjt. 81. § (1) bekezdése alapján felszólított arra, hogy a bírói tisztségemről mondjak le.

A soron kívüli vizsgálat elrendelésével a Budapest Környéki Törvényszék Elnöke meg sem adta annak a lehetőségét, hogy a három éves bírói kinevezésem időtartamát kitöltsem, hiszen a Bjt. 83. § értelmében az alkalmatlanságot megállapító értékelés közzétételének napjától a szolgálati bíróság jogerős határozatáig terjedő időben bírói tevékenységet nem folytathattam.

Szakmai alkalmatlanság megállapítása iránti eljárás során hozott határozatok:

ellen szakmai alkalmatlanság megállapítása iránt indult ügyben a Budapest területén működő ítélőtábla mellett eljáró elsőfokú szolgálati bíróság 2015. január 21-én meghozott SZÉ1/42/2014 számú határozatával alkalmasnak minősített.

A Budapest Környéki Törvényszék elnökének fellebbezésére tekintettel a Kúria mellett eljáró másodfokú szolgálati bíróság – 2015. március 30-án meghozott – SzfÉ. 3/2015/6. számú határozatával ellen szakmai alkalmatlanság megállapítása iránt indult eljárást megszüntette. Indokolásában kifejtette, hogy a bíró kinevezése három évre szól. Ha a bíró ezt követően kéri határozatlan időre kinevezését, meg kell vizsgálni az addigi működése teljes időtartama alatt végzett munkáját, ha az legalább a 18 hónapot meghaladta. E vizsgálat alapján lehet és kell állást foglalni arról, hogy a bíró a határozatlan idejű kinevezésre alkalmas-e. A másodfokú határozat meghozatalának időpontja a határozott időtartamú szolgálati viszonyom utolsó napjára esett.

3. Indokolás arra nézve, hogy a sérelmezett bírói döntés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével

I.

Alapjogi sérelmet az elsőfokú szolgálati bíróság előtti eljárásban

Vizsgáló bíró: Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ügyét független és pártatlan bíróság tisztességes tárgyalás során bírálja el. A pártatlan és tisztességes tárgyalás során való elbírálás elve magában foglalja a törvényes bíróhoz való jog biztosítását is. Csak akkor tekinthető egy bírósági eljárás pártatlannak és tisztességesnek, ha annak során biztosítva van a törvényes bíróhoz való jog is. Ezt az elvet fogalmazza meg az 1997. évi LXVI. tv. (továbbiakban régi Bszi.) 11. § (1) bekezdése, mivel kimondja, hogy senki nem vonható el a törvényes bírójától. A 11. § (2) bekezdése pedig kimondja azt, hogy törvényes bírónak csak az a bíró tekinthető, aki nyilvánosan közzétett előre meghatározott ügyelosztási rend szerint került kijelölésre.

A bíró és bírósági vezető munkájának értékelési rendjéről és a vizsgálat részletes szempontjairól szóló 2011. évi 4. számú szabályzat 2. §-a (1) és (2) bekezdése kimondja, hogy

- (1) A bíróság elnöke a bírák vizsgálatát – a Bjt. III. fejezetben foglalt rendelkezések figyelembevételével – évenként ütemezve, a munkaterv részeként vizsgálati tervben határozza meg.
- (2) A vizsgálati terv tartalmazza a bírák nevét, a soros vizsgálat, illetve utóvizsgálat időpontját, továbbá a vizsgálatot végző kollégiumvezető, illetve – lehetőség szerint – az általa kijelölt vizsgáló nevét.

Álláspontom szerint a bírói vizsgálatra vonatkozó ütemterv hasonló jogi természetű, mint egyéb ügyek vonatkozásában az ügyelosztási terv. A Budapest Környéki Törvényszék Elnöke mivel a bírói vizsgálati ütemtervben a vizsgálatomat fel sem tüntette, így ütemterv nélkül önkényesen jelölte ki a bírói vizsgálatomat lefolytató vizsgáló bírót. Ennek eredményeként **nem biztosította számomra a törvényes bíróhoz való jogot** a bírói vizsgálatom során. Álláspontom, hogy a fentiekben részletesen kifejtettek miatt megállapítható, hogy a tisztességes és pártatlan eljáráshoz való – Alaptörvényben meghatározott – jogomat megsértették, ezért az Alaptörvény ellenes.

Tisztességes eljáráshoz való jog:

- 1.) Az Alaptörvény XXIV. cikkben és XXVIII cikkben rögzített tisztességes eljáráshoz való jogom sérül azzal, hogy a Budapest Környéki Törvényszék Elnöke megsértett a határozatlan időtartamú bírói kinevezés iránti bírói kérelem beszerzésével kapcsolatos rendelkezéseket.

Bjt. 24. § (1) bekezdése szerint a bíróság elnöke a határozott idő utolsó napját megelőző 90 nappal korábban beszerzi a határozott időre kinevezett bíró nyilatkozatát arról, hogy kéri-e a határozatlan időre történő bírói kinevezését.

A Budapest Környéki Törvényszék Elnöke a 2015. január 12-én dátumozott, és általam 2015. január 15-én átvett 2013.El.IV.E.27/29 számú iratában hívott fel nyilatkozattételre, hogy a Bjt. 24. §-ának (1) bekezdése alapján kérem-e a határozatlan időre történő bírói kinevezésemet. (A nyilatkozattételre történő felhívást 75. napon vettem kézhez.)

- 2.) Az Alaptörvény XXIV. cikkben és XXVIII cikkben rögzített tisztességes eljáráshoz való jogom sérült a bírói vizsgálatom elrendelésének a közlésével.

A 2011. évi 4. számú OIT szabályzat 3. §-a előírja, hogy a vizsgálat elrendelését, annak időpontját legalább 30 nappal megelőzően a bíróság elnöke a bíróval, továbbá a kollégiumvezetővel és a kollégiumvezető által kijelölt vizsgáló bíróval írásban közli.

A vizsgálatot a Budapest Környéki Törvényszék Elnöke 2015. január 26-án rendelte el a 2015.El.IV.E.27/32/I. számú 2015. január 26. napján kelt rendelkezésével.

A vizsgálat elrendeléséről a Budapest Környéki Törvényszék Elnöke 2015. január 30-án értesítette a vizsgált bírót. (A 2011. évi 4. számú OIT szabályzatban meghatározott „legalább 30 nappal megelőzően” helyett az elrendelést követő 4 nappal közölte a vizsgálat elrendelését a BKT Elnöke a vizsgálat elrendelését a vizsgáló bíróval és velem, mint vizsgált bíróval.) Arról nincs tudomásom, hogy az előzetes vizsgálati ütemtervben nem szereplő vizsgálatomra milyen megfontolás alapján jelölte ki a vizsgáló bírót a bíróság elnöke.

- 3.) Az Alaptörvény XXIV. cikkben és XXVIII cikkben rögzített tisztességes eljáráshoz való jogom sérült azzal, hogy a bírói vizsgálatomat irreálisan rövid idő alatt készült el. Az, hogy a vizsgáló bíró mikor fejezte be a vizsgálatot pontosan nem lehet tudni, mert elírás vagy vissza dátumozás folytán a vizsgáló bíró 2015. január 5-ével dátumozta a vizsgálati anyagot (21 nappal korábbi a vizsgálati anyag elkészítésének a dátuma, mint a vizsgálat elrendelésének az időpontja, ami lehetetlen.) Feltételezhetően a vizsgálat elkészítésének helyes dátuma 2015. február 5., ezt erősíti meg az is, hogy a bírói munkám értékeléséről készült vizsgálati anyag 2015. február 06-án érkezett a Budapest Környéki Törvényszék Elnöki Titkárságára.

A vizsgáló bíró mindösszesen négy munkanap alatt készítette el a bírói munkám teljes körű értékelését és az értékelés írásba foglalását. A vizsgáló bírónak még csak a lehetősége sem volt meg arra, hogy a bírói vizsgálatra vonatkozó szabályok betartásával végezze el a bírói vizsgálatomat.

Álláspontom szerint a fentiekben előadottak megalapozzák azt, hogy a bírói vizsgálatom nem részrehajlás nélkül, nem tisztességes módon és nem ésszerű határidőn belül történt.

- 4.) Az Alaptörvény XXIV. cikkben és XXVIII cikkben rögzített tisztességes eljáráshoz való jogom sérült azzal, hogy bírói tevékenységem 3 év szolgálati viszonyom tükrében nem volt vizsgálható.

A 2011. évi 4. OIT szabályzat 6. § (4) bekezdés szerint a határozott időre kinevezett bíró vizsgálatakor a kinevezést követő első és második évből legalább 10 – 10, míg a harmadik évből legalább 30 ügyet célszerű kiválasztani.

A Budapest Környéki Törvényszék Elnöke azzal, hogy 2013. szeptember 16. napjával (1,5 éves bírói tevékenységem elérése előtt) soron kívüli értékelést megalapozó vizsgálatot rendelt el ezzel lehetetlenné tette, hogy a 2011. évi 4. OIT szabályzat 6. § (4) bekezdése szerinti vizsgálat lefolytatásra kerüljön. (A Bjt. 81.§ - 84. § rendelkezései a bíró munkájának szakmai – alkalmatlan – értékeléséhez súlyos jogkövetkezményeket fűznek. A Bjt. 83. § értelmében – az alkalmatlanság vitatása esetén – az alkalmatlanságot megállapító értékelés közlésének napjától a szolgálati bíróság jogerős határozatáig terjedő időben a bíró olyan tevékenységet nem folytathat, amely kizárólag a bíró hatáskörébe tartozik.)

Mindezeket támasztja alá Kúria mellett eljáró másodfokú szolgálati bíróság SzfÉ.3/2015/6. számú határozatának az indokolása, mely szerint a Bjt, a 4/2011. OIT szabályzat és az 1999. évi 9. számú OIT szabályzat összevetéséből arra a következtetésre jutott, hogy

„Mindezen szabályok további elemzése céljának figyelembevétele és a szabályok együttes egymással összefüggő előírásai értelmezése alapján az a következtetés vonható le, hogy az első bírói kinevezés három éve alatt a kezdő bíró jogosult a szakmai instrálást igénybe venni, anyagi jogi és eljárásjogi ismereteit, és ezek

gyakorlati alkalmazását fokozatosan elsajátítani, szakmaiságát megszilárdítani. E törvényi céllal és követelménnyel ellentétes a kezdő bíró túl korai, 24 hónap vizsgálati időszakot mellőző, súlyos jogkövetkezmenyi kilátásba helyező értékelése. A három éves határozott idő előtt szakmai okokból vizsgálatra sor kerülhet, ugyanakkor az alkalmatlanság kimondását célzó vizsgálat a kezdő bírói státusz rendeltetésével nem fér össze.”

4. Az Alaptörvény XXIV. cikkben és XXVIII cikkben rögzített tisztességes eljáráshoz való jogom sérült azzal, hogy a vizsgáló bíró megsértette az ügyek kiválasztására vonatkozó szabályokat:

A 2011. évi 4. OIT Szabályzat 6. §- kimondja, hogy a bíró vizsgálatánál összesen legalább 50 jogerősen befejezett, lajstrom szerint folyamatos sorszámozású ügyet kell kiválasztani. A vizsgáló bíró jelentésének összefoglalójában az ügyek kiválasztásának módját úgy határozta meg, hogy bár nem lajstrom szerinti folyamatos sorszámozású ügyeket vizsgált, de számítógépes program segítségével lettek az ügyek reprezentatív mintavétellel kiválasztva.

Ezt követően a vizsgáló biztos ügyek kiválasztásának módjára irányuló írásbeli megkeresésre a vizsgáló bíró – 2015. június 19-én keltezett és az első fokú szolgálati bírósághoz 2015. június 29-én érkeztetett nyilatkozatában – a korábban előadottakat úgy módosította, hogy a vizsgálandó ügyek nem számítógépes program segítségével lett reprezentatív mintavétellel kiválasztva, hanem a „cégiroda válogatta össze”, ami állásponatom szerint minden objektivitást nélkülöz, így a tisztességes eljárás Alkotmányos követelménynek nem felel meg.

5. Az Alaptörvény XXIV. cikkben és XXVIII cikkben rögzített tisztességes eljáráshoz való jogom sérült azzal, hogy a 2011. évi 4. számú OIT szabályzat 6. § (3) bekezdésében foglaltak szerint – legalább 5 jogerősen befejezett ügyemnek a vizsgálatát – nem kérhettem.

Állásponatom az, hogy az elsőfokú szolgálati bíróság előtti eljárásban az eljárás egészének és körülményeinek figyelembevételével megállapítható, a velem szemben folytatott eljárás méltánytalan volt és annak minden eleme megsértette az Alaptörvény XXIV. cikkben és XXVIII. cikkben rögzített tisztességes eljáráshoz fűződő jogomat.

II.

Az elsőfokú szolgálati bírósági eljárással kapcsolatos eljárásjogi alkotmányvértések:

Állásponatom szerint az elsőfokú szolgálati bíróság megsértette az Alaptörvény XXIV. cikkében foglaltakat, mely szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék.

II. 1. Az elsőfokú eljárás indokolatlanul elhúzódása

A Budapest területén működő ítélőtábla melletti eljáró elsőfokú szolgálati bíróság előtt 2015. április 23-án kelt, és az elsőfokú szolgálati bírósághoz 2015. április 28-án érkezett beadványomban eljárást indítottam. Az elsőfokú szolgálati bíróság a határozatát 2015. november 2-án hozta meg, vagyis az eljárás kezdeményezésétől számított több mint 6 hónap múlva.

Az elsőfokú szolgálati bíróság nem vette figyelembe a Bjt. 81. § (2) bekezdésében foglaltakat, mely szerint szakmai alkalmatlansági eljárás lefolytatása során, soron kívüli eljárásban kell döntenie a szolgálati bíróságnak a bíró alkalmasságáról.

II. 2. Vizsgálóbiztos eljárása

Az Alaptörvényben biztosított tisztességes eljáráshoz való jogomat sérti, hogy a jogszabályi kötelezettség ellenére a vizsgálóbiztos a tényállás megállapításához szükséges valamennyi körülményt nem tisztázta. A tényállás megállapításához szükséges az, hogy a bírói vizsgálat alá vont ügyeket a vizsgáló biztos érdemben is megvizsgálja. A szolgálati bíróságnak nem csak alaki hibákat kell vizsgálni és kasszációt alkalmazni, hanem érdemben is elemezni kell a kérdéses jogági szakterületet, annak lényegi és perviteli gyakorlatát, ügyintézését. Meg kell vizsgálni a vizsgáló biztosnak és a szolgálati bíróságnak, hogy a bíró munkájával szemben valóban jogosan merültek-e fel kifogások. Különös jelentősége van az ügyek érdemi vizsgálatának szakmai alkalmatlansági eljárás során.

A vizsgálóbiztos nem vizsgálta meg azt, hogy a vizsgáló bíró szakmai megállapításai megalapozottak-e vagy sem. A 2015. június hó 23. napján kelt SZÉ 6/2015 számú vizsgálóbiztosi jelentés tényként állapította meg, hogy bírói vizsgálatom során a bírói vizsgálatra vonatkozó szabályokat a Budapest Környéki Törvényszék Elnöke nem tartotta be (pl. „megállapítható, hogy a Budapest Környéki Törvényszék Elnöke által minden évre vonatkozóan elkészítendő bírói vizsgálatra vonatkozó ütemtervben az eljárás kezdeményezőjének a vizsgálata nem szerepel”, „nem került megtartásra a Bjt. 24. § (1) bekezdésében meghatározott határidő”, „nem került megtartásra a 4/2011. OIT szabályzat 3. § (1) bekezdésében foglaltak, „kétséges, hogy a vizsgált ügyek kiválasztása a 4/2011. OIT szabályzat 6. § (1) bekezdésében és 7. §-ában meghatározott feltételeknek megfelel” stb.)

II. 3. Az Alaptörvény XXIV. cikkében és XXVIII cikkében szabályozott tisztességes eljáráshoz való jogom sérült azzal, hogy bár a Budapest területén működő ítélőtábla mellett eljáró elsőfokú szolgálati bíróság SZÉ6/2015/32 számú határozatának indokolásában megállapította, hogy a Bjt. 84. § (4) bekezdés c) pontja szerint az eljárási szabálysértésekre tekintettel a bíró munkájának új értékelésének elrendelése indokolt, ennek ellenére a bíróság az új értékelés elrendeléséről nem rendelkezett.

Mindezekre figyelemmel nézetem szerint megállapítható, hogy az első és másodfokú szolgálati bíróság önkényes mérlegelésre alapozva utasította el a jogorvoslati kérelmem.

A fentiekben részletesen kifejtettek alapján álláspontom szerint

- a Budapest területén működő ítélőtábla mellett eljáró elsőfokú szolgálati bíróság SZÉ6/2015 és
- a Kúria mellett eljáró másodfokú szolgálati bíróság SzfÉ 18/2015 határozatában foglalt bírói döntések az Alaptörvénnyel ellentétesek, melyek sértik

Alaptörvény II. cikkében foglalt emberi méltóságom sérthetetlenségét, III. cikkben foglalt embertelen, megalázó bánásmód tilalmát, VI. cikkben foglalt jó hírnevem tiszteletben tartását, XIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tulajdonjoghoz való jogomat (a szolgálati jogviszonyom indokolatlan megszüntetése súlyos anyagi terhet rótt rám), XXIII. cikk (8) bekezdésében foglalt közhivatal viseléséhez való jogom, XXIV cikkben és a XXVIII. cikkben foglalt tisztességes eljáráshoz való jogom („fair trial”), 26 cikk (1) bekezdésében foglalt bírói függetlenségemhez való jogom. Valamint azt a jogot, hogy a bírák tisztségükből csak sarkalatos törvényben meghatározott okból és eljárás keretében lehet elmozdítani.

Az első- és másodfokú szolgálati bíróság határozat hozatala során nem értékelte kellő súllyal az Alaptörvény 28. cikkében foglaltakat, mely szerint a bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljaival és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.

Alkotmánybíróság több határozatában is rámutatott arra, hogy a bírói szolgálati viszony stabilitásának biztosítása az Alaptörvényből fakadó követelmény, ami – más jogviszonyokhoz képest – többlet garanciákat igényel, ezért a jogviszony megszüntetésére a bíró egyetértésének hiányában csak kivételesen van lehetőség. A Bjt. és az ahhoz kapcsolódó szabályzatok tartalmazzák a bírói függetlenség garanciáját jelentő megkerülhetetlen szabályokat. Ebbe a körbe tartoznak a Bjt.-nek a bíró rendszeres és soron kívüli értékelése feltételeit szabályozó előírásai, amelyek a kezdő bíró három év határozott időre történő kinevezése tükrében értelmezhetőek. A bírói kinevezés fő szabályként első alkalommal (első bírói kinevezés) három évre szól.

Álláspontom az, hogy – mivel a korábban részletesen kifejtettek alapján – a három év határozott időre kinevezésem tükrében a bírói tevékenységem nem értékelhető (a korábban folyamatban volt szakmai alkalmatlanság megállapítása iránti eljárás okán), valamint az, hogy a három éves határozott idejű szolgálati viszonyom értékelése során olyan súlyos eljárási szabálysértéseket követett el az értékelő Budapest Környéki Törvényszék, hogy ezen súlyos eljárási hibák csak úgy orvosolhatóak, ha újabb 3 éves bírói szolgálati viszonyt követően, a bírói vizsgálat szabályait maradéktalanul betartó értékelés eredményeként hoznak döntést a bíró szakmai alkalmasságom/alkalmatlanságom kérdésében.

A korábbiakban előterjesztett alkotmányjogi panaszomban foglaltakat továbbra is fenntartom, azzal a módosítással, hogy Alkotmányjogi panaszom az Abtv. 27. §-a alapján az alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben tartom fenn, hivatkozva arra, hogy az érdeemben hozott döntés az Alaptörvényben biztosított jogomat sérti.

Budapest, 2016. július 4.

Tisztelettel:

