

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG

Hivatkozási szám:

- Budapest területén működő ítélőtábla mellett eljáró elsőfokú szolgálati bíróság SZÉ6/2015
- Kúria mellett eljáró másodfokú szolgálati bíróság SzfÉ 18/2015

Indítványozó:

Tárgy:

kérelem az alkotmányjogi panasz haladéktalan Alkotmánybíróság elé terjesztése iránt

és

kérem az első- és másodfokú bírói döntés alaptörvény-ellenességének a megállapítását és a döntést megsemmisítését.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Tiszteit Budapest területén működő ítélőtábla mellett eljáró elsőfokú szolgálati bíróság!

Előzmény:

Pályára kerülésem:

2011. december 12-én pályázatot nyújtottam be – a 2011. 12. 15-i pályázati határidejű – polgári ügyszakos bírói álláshely betöltésére. Vállaltam az 5 éves kirendelést a Pest Megyei Bíróság Gazdasági Kollégiumának Cégbírósági Csoportjánál. E kategóriába 3 bírói állás volt meghirdetve.

A bírói tanács 60 pontra értékelte a pályázati anyagomat és a személyes meghallgatáson nyújtott teljesítményemet, amely szerint 1 ranghelyre kellett volna sorolni. A Pest Megyei Bíróság (Budapest Környéki Törvényszék korábbi neve) Elnöke a pályázati rangsorban elfoglalt 1 helyemet módosította és 3. helyre sorol át.

2012. február 17-én kérelemmel fordultam az Országos Igazságszolgáltatási Tanács Elnökéhez, Dr. Handó Tünde Elnök Asszonyhoz, és kértem a ranghely felülvizsgálatát.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: 10/857-0/2016	
Érkezett: 2016 MÁJ 03.	
Peldány: 1	Kezelőiroda: 1
Melléklet: 1 db	H/

Budapest területén működő ítélőtábla mellett eljáró elsőfokú szolgálati bíróság	
2016 APR. 26	
érkezett:	SZÉ6/2015/37.
szám:	
Melléklet:	—

Mindezeket követően pályázatom elfogadásra került és a köztársasági elnök IV-4/01142/2012 számú határozatával 2012. 04. 01-től 2015. 03. 31-ig terjedő határozott időre kinevezett a Budakörnyéki Járásbíróságra, ahonnan a Budapest Környéki Törvényszék Gazdasági Kollégiumának Cégbíróági Csoportjához kerültem kirendelésre.

A pályázati eljárás során a Budapest Környéki Törvényszék Elnöke (korábbi néven Pest Megyei Bíróság Elnöke) **megsértette Magyarország Alaptörvényének XII. cikkében foglaltakat és a XV. cikk (2) bekezdésében foglaltakat** tekintettel arra, hogy a pályázati rangsorban való hátrasorolással hátrányos megkülönböztetésben részesített és korlátozni kívánt a munkám és foglalkozásom szabad megválasztásában, továbbá **a XXIII. cikk (8) bekezdésben foglaltak gyakorlásában.**

Álláspontom az, hogy a fentiekben részletesen kifejtettek miatt (melynek eredményeként a pályázati rangsorban elfoglalt helyemnek megfelelően) bíró kinevezésre váltam jogosulttá indokolja azt, hogy ellenem, indokolatlanul szakmai tudomásomat megkérdőjelező eljárások indultak, amivel a tényleges bírói munkám végzését a bíróság gyakorlatilag ellehetetlenítette. (Cgt. 83. §)

Instruktor bírói vélemény: A Budapest Környéki Törvényszék Elnöke – mint minden kezdő bíró mellé – hozzám is instruktorbírót rendelt ki, aki azonban a szakmai tevékenységemet nem kísérte figyelemmel. Az instruktor bíró, 2013. március 8-án készített jelentésében indokolatlan negatív instruktori véleményt adott a munkámról.

Instruktori jelentéssel kapcsolatos véleményemet részletes kifejtettem

SZÉ1/42/2014 sz. Budapest területén működő ítélőtábla mellett eljáró elsőfokú szolgálati bíróság,

SZfÉ3/2015 sz. Kúria mellett eljáró másodfokú szolgálati bíróság,

SZÉ6/2015 Budapest területén működő ítélőtábla mellett eljáró elsőfokú szolgálati bíróság,

SZfÉ 18/2015 Kúria mellett eljáró másodfokú szolgálati bíróság eljárása során, amelynek iratanyagát az első fokú Szolgálati Bíróság jelen alkotmányjogi panaszomhoz csatolta.

Soron kívüli értékelést megalapozó vizsgálat elrendelése:

Az instruktori vizsgálatot követően a törvényszék elnöke 2013. szeptember 9-én arról értesített, hogy a 2011. évi CLXII tv. (Bjt.) 70. § (3) bekezdése alapján 2013. szeptember 16. napjával elrendeli a soron kívüli értékelést megalapozó vizsgálatomat. A soron kívüli értékelést megalapozó vizsgálat elrendelése (nálam, kezdő bírónál) a bírói kinevezésemet követő 17. hónapot követően történt.

A soron kívüli vizsgálat elrendelésével a Budapest Környéki Törvényszék Elnöke meg sem adta annak a lehetőségét, annak, hogy a három éves bírói kinevezésem időtartamát kitöltsem, hiszen a Bjt. 81. § - 84. § rendelkezései a bíró munkájának szakmai – alkalmatlan – értékeléséhez súlyos jogkövetkezményeket fűznek. (A Bjt. 83. § értelmében az alkalmatlanságot megállapító értékelés közlésének napjától a szolgálati bíróság jogerős határozatáig terjedő időben a bíró olyan tevékenységet nem folytathat, amely kizárólag a bíró hatáskörébe tartozik.)

A Kúria mellett eljáró másodfokú szolgálati bíróság SzfÉ. 3/2015/6 számú – 2015. március 30-án kelt – határozatának indokolásában a soron kívüli vizsgálat elrendelésével kapcsolatban részletesen kifejtette, hogy

[„A szolgálati bíróság hasonló ügyben már kifejtette, hogy a törvényhozó a bírói munka értékelésével kapcsolatos, a bírói függetlenség védelmével összefüggő garanciális szabályok érvényesülését a szolgálati bíróságok előtt kívánta kikényszeríthetővé tenni.

Az Alkotmánybíróság a bírói szolgálati viszony stabilitásának biztosítása az Alaptörvényből fakadó követelmény, ami – más jogviszonyhoz képest – többlet garanciákat igényel, ezért a jogviszony megszüntetésére a bíró egyetértésének hiányában csak kivételesen van lehetőség.

A Bjt. és az ahhoz kapcsolódó szabályzatok tartalmazzák a bírói függetlenség garanciáját jelentő megkerülhetetlen szabályokat. Ebbe a körbe tartoznak a Bjt.-nek a bíró rendszeres és során kívüli értékelése feltételeit szabályozó előírásai, amelyek a kezdő bíró, három évi határozott időre kinevezése tükrében értelmezhetők.

A bíró kinevezése fő szabályként első alkalommal (első bírói kinevezés) három évre szól. Ha a bíró ezt követően kéri határozatlan időre kinevezését, meg kell vizsgálni az addigi működése teljes időtartama alatt végzett munkáját, ha az legalább a 18 hónapot meghaladja (Bjt. 23.§ (1) bekezdés, 24. § (2) bekezdés) E vizsgálat alapján lehet és kell állást foglalni arról, hogy a bíró a határozatlan idejű kinevezésre alkalmas-e. A bíró és a bírósági vezető munkájának értékelési rendjéről és a vizsgálat részletes szempontjairól szóló 4/2011. OIT szabályzat – amely a soron kívüli vizsgálatra is vonatkozik (3. § (2) bekezdés) – arról rendelkezik, hogy a vizsgált időszak általában 24 hónapnál nem lehet kevesebb, továbbá a határozott időre kinevezett bíró vizsgálatakor a kinevezést követő első és második évből 10-10, míg a harmadik évből legalább 30 ügyet célszerű kiválasztani (szabályzat 6. § (4) bekezdés, 26. § (2) bekezdés. Az instruktor bíró feladatait részletező 1999. évi 9. számú OIT szabályzat 25. § (1) - (2), és (4) – (5) bekezdése összevetéséből az állapíthat meg, hogy a pályakezdő bíró mellé 1 évre kijelölt instruktor bíró kijelölése letelte után, ha indokolt, újabb kijelölésre kell javaslatot tenni, azaz a fő cél a kezdő bíró instruálásának eredményessége, amelyet évente értékelni kell.”]

Szakmai alkalmatlanság megállapítása iránti eljárás során hozott határozatok:

██████████ a Budapest Környéki Törvényszékre kirendelt budakörnyéki járásbírói bírósági bíró elleni szakmai alkalmatlanság megállapítása iránt indult ügyben a Budapest területén működő ítélőtábla mellett eljáró elsőfokú szolgálati bíróság 2015. január 21-én meghozott SZÉ1/42/2014 számú határozatával **alkalmasnak minősített**.

A Budapest Környéki Törvényszék elnökének fellebbezésére tekintettel a Kúria mellett eljáró másodfokú szolgálati bíróság - 2015. március 30-án meghozott - SzfÉ. 3/2015/6. számú határozatával ██████████ ellen szakmai alkalmatlanság megállapítása iránt indult eljárást megszüntette. Indokolásában kifejtette, hogy a törvényszék elnökének fellebbezése nem alapos, többek között kihangsúlyozta jelen alkotmányjogi panasz 3. oldalán idézetteket.

- 1.) A Budapest Környéki Törvényszék elnökének a 2015.El.IV.E.27/32-I. számú, 2015. január 26. napján kelt rendelkezésével elrendelte ██████████ bíró munkájának értékelését

A bírói vizsgálatom lefolytatása során a Budapest Környéki Törvényszék Elnöke a bírói vizsgálatra vonatkozó jogszabályokat alapjaiban sértette meg.

A bíróság elnöke a bírák vizsgálatát -- a Bjt. III. fejezetében foglalt rendelkezések figyelembevételével - évenként ütemezve, a munkaterv részeként vizsgálati tervben határozza meg. A vizsgálati terv tartalmazza a bírák nevét, a soros vizsgálat, illetve az utóvizsgálat időpontját, továbbá a vizsgálatot végző kollégiumvezető, illetve – lehetőség szerint – az általa kijelölt vizsgáló nevét (2011. évi 4. számú OIT Szabályzat 2. § (2) bekezdés)

A Budapest Környéki Törvényszék elnöke azzal, hogy nem szerepeltetett a vizsgálati tervben megfosztott attól, hogy az előzetes vizsgálati terv szerinti bíró végezze el szakmai munkám vizsgálatát.

A vizsgálati ütemtervből való kimaradásom indokaként nem tudom elfogadni ██████████ ██████████ - SZÉ6/2015/19 számú jegyzőkönyvben tett nyilatkozatát -, mely szerint; „Valóban ez a 2015 évi bíróvizsgálati ütemtervben a volt bírónő vizsgálata nem szerepelt. Ennek az volt az oka, hogy vele szemben folyamatban volt egy soron kívüli vizsgálat, ami szintén a szolgálati bíróság előtt végződött.... Miután a soron kívüli vizsgálat még folyamatban volt, úgy gondoltuk, hogy a vizsgálati tervben nem kell az ő vizsgálatának szerepelnie. Ezt támasztja alá az is, hogy ha a vizsgálati tervben szerepel, akkor a volt bírónő gondolhatott volna arra, hogy a soron kívüli vizsgálat eredményét maga a törvényszék elnöke sem veszi komolyan.”

- 2.) A Budapest Környéki Törvényszék Elnöke megsértette a határozatlan időtartamú bírói kinevezés iránti bírói kérelem beszerzésével kapcsolatos rendelkezéseket.

A Budapest Környéki Törvényszék Elnökének a határozott idő utolsó napját megelőző 90 nappal korábban be kell szerezni a határozott időre kinevezett bíró nyilatkozatát arról, hogy kéri-e a határozatlan időre történő bírói kinevezését (Bjt. 24. §)

A Budapest Környéki Törvényszék Elnöke a 2015. január 12-én dátumozott, és általam 2015. január 15-én átvett 2013.El.IV.E.27/29 számú iratában hívott fel nyilatkozattételre, hogy a Bjt. 24. §-ának (1) bekezdése alapján kérem-e a határozatlan időre történő bírói kinevezésemet. (A nyilatkozattételre történő felhívást a határozott idejű bírói kinevezést megelőző 75. napon kaptam kézhez.)

- 3.) A Budapest Környéki Törvényszék Elnöke megsértette a vizsgálat elrendelésének közlésére vonatkozó rendelkezéseket

A vizsgálat elrendelését, annak időpontját legalább 30 nappal megelőzően a bíróság elnöke a bíróval, továbbá a kollégiumvezetővel és a kollégiumvezető által kijelölt vizsgálóval írásban közli (2011. évi 4. számú OIT szabályzat 3. §.) A vizsgálatot a Budapest Környéki Törvényszék Elnöke 2015. január 26-án rendelte el 2015.El.IV.E.27/32/I. számú 2015. január 26. napján kelt rendelkezésével. A vizsgálat elrendeléséről a Budapest Környéki Törvényszék Elnöke 2015. január 30-án értesítette a vizsgált bírót. (A 2011. évi 4. számú OIT szabályzatban meghatározott „legalább 30 nappal megelőzően” helyett, az elrendelt követő 4 nappal közölte a vizsgálat elrendelését a BKT Elnöke a vizsgálat elrendelését a vizsgáló bíróval és velem

Arról nincs tudomásom, hogy az előzetes vizsgálati ütemtervben nem szereplő vizsgálatomra milyen megfontolás alapján jelölte ki a vizsgáló bírót a bíróság elnöke, de a vizsgáló bíró értesítése sem történhetett meg korábban, mint a vizsgált bíró értesítése, így annak időpontja 2015. január 30-a.

Az, hogy a vizsgáló bíró mikor fejezte be a vizsgálatot pontosan nem lehet tudni, mert feltételezhetően elírás – vagy vissza dátumozás – folytán a vizsgáló bíró 2015. január 5-ével dátumozta a vizsgálati anyagot (21 nappal korábbi a vizsgálati anyag elkészítésének a dátuma, mint a vizsgálat elrendelésének az időpontja, ami lehetetlen.)

Feltételezhetően a vizsgálat elkészítésének helyes dátuma 2015. február 5., ezt erősíti meg az is, hogy a bírói munkám értékeléséről készült vizsgálati anyag 2015. február 06-án érkezett a Budapest Környéki Törvényszék Elnöki Titkárságára.

A vizsgáló bíró mindösszesen négy munkanap alatt készítette el a bírói munkám teljes körű értékelését és az értékelés írásba foglalását. A vizsgáló bírónak még csak a lehetősége sem volt arra, hogy a bírói vizsgálatra vonatkozó szabályok betartásával végezze el a bírói vizsgálatomat.

A Budapest Környéki Törvényszék elnöke a vizsgálatom ily módon történő lefolytatásával megsértette az Alkotmány XXIV. cikk (1) bekezdésében foglaltakat. A vizsgálatomat nem részrehajlás nélkül, nem tisztességes módon és nem ésszerű határidőn belül intézte.

- 4.) A Budapest Környéki Törvényszék Elnöke megsértette a határozott időre kinevezett bíró ügyeinek vizsgálatára vonatkozó 2011 évi 4. OIT szabályzatban foglaltakat.

A 2011. évi 4. OIT szabályzat 6. § (4) bekezdés, mely szerint a határozott időre kinevezett bíró vizsgálatakor a kinevezést követő első és második évből legalább 10 – 10, míg a harmadik évből legalább 30 ügyet célszerű kiválasztani.

A Budapest Környéki Törvényszék Elnöke azzal, hogy 2013. szeptember 16. napjával soron kívüli értékelést megalapozó vizsgálatot rendelt el, majd a vizsgálat lefolytatásának eredményeként a Bjt. 83. §-ra tekintettel a szolgálati bíróság jogerős határozataig terjedő időben olyan tevékenységet nem folytathattam, amely kizárólag bírói hatáskörbe tartozik. (A 2013. szeptember 16-án elrendel soron kívüli értékelést megalapozó vizsgálatban jogerős határozat 2015. március 30-án született, amelyet 2015. április 15-én vettem kézhez.)

- 5.) A Budapest Környéki Törvényszék Elnöke és a vizsgáló bíró megsértette az ügyek kiválasztására vonatkozó szabályokat:

A 2011. évi 4. OIT Szabályzat 6. §-a kimondja, hogy a bíró vizsgálatánál összesen legalább 50 jogerősen befejezett, lajstrom szerint folyamatos sorszámozású ügyet kell kiválasztani. (Ez a rendelkezés is a kiválasztott ügyek objektivitását kívánja biztosítani.)

A vizsgáló bíró jelentésének összefoglalójában az ügyek kiválasztásának módját úgy határozta meg, hogy számítógépes program segítségével lett reprezentatív mintavétellel kiválasztva.

Ezt követően a vizsgáló biztos ügyek kiválasztásának módjára irányuló írásbeli megkeresésére a vizsgáló bíró - 2015. június 19-én keltezett és az első fokú szolgálati bírósághoz 2015. június 29-én érkeztetett nyilatkozatában - úgy nyilatkozik, hogy a vizsgálandó ügyek nem számítógépes program segítségével lett reprezentatív mintavétellel kiválasztva, hanem a „cégiroda válogatta össze”, ami álláspontom szerint minden objektivitást nélkülöz.

- 6.) Sérült a jogom, hogy a 2011. évi 4. számú OIT szabályzat 6. § (3) bekezdésében foglaltak szerint – legalább 5 jogerősen befejezett ügyemnek a vizsgálatát kérem. Nem felel meg a valóságnak a vizsgáló bíró vizsgálati összefoglalójában – 4. oldal – leírt megállapítása, miszerint a vizsgált bíró a 2011. évi 4. számú OIT szabályzat 6. § (3) bekezdésében biztosított lehetőséggel nem élt. Nem volt meg a lehetőségem, hogy éljek a jogommal.

I. A Budapest területén működő ítélőtábla mellett eljárás elsőfokú szolgálati bíróság SzÉ6/2015 számú eljárásban elkövetett alkotmányértések:

I.1. Az eljárás indokolatlan elhúzása

A Budapest Környéki Törvényszék Elnöke a 2015.El.IV.E.27/32-I. szám 2015. január 26. napján kelt rendelkezéssel intézkedett a bírói vizsgálatom elrendeléséről. A vizsgálat eredményének az értékelésére 2015. március 26-án került sor, „alkalmatlan” minősítéssel.

Az értékelés eredményének a megváltoztatása iránt a Budapest területén működő ítélőtábla mellett eljáró elsőfokú szolgálati bíróság előtt 2015. április 23-án kelt, és az elsőfokú szolgálati bírósághoz 2015. április 28-án érkezett beadványomban eljárást indítottam. Az elsőfokú szolgálati bíróság a határozatát 2015. november 2-án hozta meg, vagyis az eljárás kezdeményezésétől számítva több mint 6 hónap múlva. Az elsőfokú szolgálati bíróság nem vette figyelembe a Bjt. 81. § (2) bekezdésében foglaltakat, mely szerint szakmai alkalmatlansági eljárás lefolytatása során, soron kívüli eljárásban kell dönten a szolgálati bíróságnak a bíró alkalmasságáról. Ezzel megsértett a elsőfokú szolgálati bíróság az Alkotmány XXVIII. cikkét, mely szerint az eljárást ésszerű határidőn belül kell lefolytatni.

I.2. Vizsgálóbiztos eljárása

A tisztességes eljáráshoz való jogomat sérti az, hogy a jogszabályi kötelezettség ellenére a vizsgálóbiztos a tényállás megállapításához szükséges valamennyi körülményt nem tisztázta. A tényállás megállapításához szükséges az, hogy a bírói vizsgálat alá vont ügyeket a vizsgáló biztos érdemben is megvizsgálja. A szolgálati bíróságnak nem csak alaki hibákat kell vizsgálni és kasszációt alkalmazni, hanem érdemben is elemezni kell a kérdéses jogági szakterületet, annak lényegi és perviteli gyakorlatát, ügyintézését. Meg kell vizsgálni a vizsgáló biztosnak és a szolgálati bíróságnak, hogy a bíró munkájával szemben valóban jogosan merültek-e fel kifogások. Különösen jelentősége van az ügyek érdemi vizsgálatának az előzményekben kifejtettek tekintetével. (pályázati rangsor megsértése, soron kívüli szakmai alkalmatlansági eljárás indokolatlan kezdeményezése.)

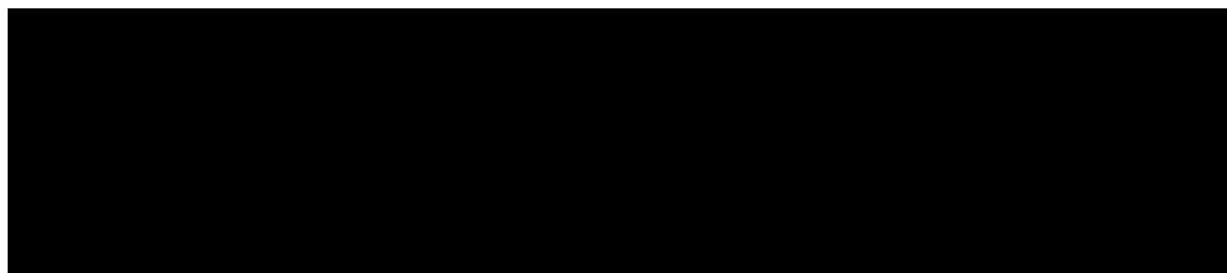
Mindezek mellett, hogy a vizsgálóbiztos nem vizsgálta meg azt, hogy a vizsgáló bíró szakmai megállapításai megalapozottak-e vagy sem a 2015. június hó 23. napján kelt SZÉ 6/2015 számú vizsgálóbiztosi jelentésében tényként állapította meg, hogy a bírói vizsgálatom során a bírói vizsgálatra vonatkozó szabályokat a Budapest Környéki Törvényszék nem tartotta be (pl. „megállapítható, hogy a Budapest Környéki Törvényszék Elnöke által minden évre vonatkozóan elkészítendő bírói vizsgálatra vonatkozó ütemtervben az eljárás kezdeményezőjének a vizsgálata nem szerepel”, „nem került megtartásra a Bjt. 24. § (1) bekezdésében meghatározott határidő”, „nem került megtartásra a 4/2011. OIT szabályzat 3.§ (1) bekezdésében foglaltak, „kétséges, hogy a vizsgált ügyek kiválasztása a 4/2011. OIT szabályzat 6. § (1) bekezdésében és 7. §-ában meghatározott feltételeknek megfelel” stb.)

I.3.

A Budapest területén működő ítélőtábla mellett eljáró elsőfokú szolgálati bíróság eljárása alatt bekövetkezett tanácsváltás:

Törvényes bíróhoz való jogomat sértette az első fokú szolgálati bíróság tagjainak összetételében a határozat hirdetésekor bekövetkezett tanácsváltás.

A Budapest területén működő ítélőtábla mellett eljáró elsőfokú szolgálati bíróság Elnöke a 2014. május 5-én meghozott SZÉ6/2015/3 számú határozatával [REDACTED] a Budapest Környéki Törvényszék bírása által kezdeményezett alkalmatlansági eljárásban (Bjt. 81-85. §) az eljárás lefolytatására az alábbi bírakat jelölte ki:



A kijelölt határozatban a Budapest területén működő ítélőtábla mellett eljáró elsőfokú szolgálati bíróság Elnöke tájékoztatott arról, hogy a tanács tagjaival, illetve a vizsgálóbiztos személyével szemben nyolc napon belül írásban elfogultsági kifogást, illetve kizárási kérelmet terjeszthet elő.

Kizárólag a 2015. november 2-án megtartott tárgyaláson, ahol az első fokú szolgálati bíróság határozatot hirdetett értesültem arról, hogy az eljáró tanács összetételében változás történt.

II.

7. Magyarország Alaptörvénye R) cikk (2) bekezdésének megsértése:

(2) Az Alaptörvény és a jogszabályok mindenkire kötelezőek.

A Budapest Környéki Törvényszék Gazdasági Kollégium Cégbírószági Csoportja, a Budapest Környéki Törvényszék Gazdasági Kollégium Vezetőjének az utasítására, a Budapest Környéki Törvényszék Elnökének hozzájárulásával nem tartotta be a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (továbbiakban: Cgt.) rendelkezéseit.

II.1. Csúpan néhány példát említve a bíróság által elkövetett jogszabálysértések köréből:

A Cgt. 47. § (6) bekezdése szerint

(6) A cégbíróság a forgalom biztonsága, a hitelezői érdekek védelme érdekében – ha e törvény másként nem rendelkezik – köteles legkésőbb a cég bejegyzésére irányuló kérelem érkezésétől számított tizenöt munkanapon belül dönteni a bejegyzésről vagy a kérelem elutasításáról.

47. § (1) Ha a cégbíróság a 46. § (6) bekezdésben foglalt döntési kötelezettségének határidőn belül nem tesz eleget, a cégbíróság vezetője a határidő lejártát követően, **legkésőbb három munkanapon belül** intézkedik a bejegyzési kérelem elbírálásáról. Ennek során hiánypótlásra történő felhívásnak nincs helye.

47. § (2) Ha a bejegyzési kérelem elbírálására az (1) bekezdésben foglaltak alapján nem került sor, a **cégbejegyzés** az (1) bekezdésben meghatározott határidő leteltét követő munkanapon a **törvény erejénél fogva – a kérelem szerinti tartalommal – létrejön.**

47. § (3) A cégbíróság a cégbejegyzési kérelemről hozott határozatot megküldi a bejegyzést kérőnek.

A korábbi első és másodfokú szolgálati bírósági eljárások során többszörösen bizonyítottam, hogy a Budapest Környéki Törvényszék Gazdasági Kollégium Cégbírósági Csoportja a bejegyzési és a változásbejegyzési kérelmeket a Cgt. 47.§ (6) és 47. § (1)-(3) bekezdésében foglaltakkal ellentétesen 7-8 hónap alatt dolgozta fel a bejegyzési és változásbejegyzési kérelmeket.

Ez alatt az idő alatt ugyanabban a cég ügyben (bejegyzési, változásbejegyzési kérelem) már több esetben 6-7 kérelem is érkezett.

A cégtörvény és a cégnyilvántartás célja – többek között -, hogy korszerű jogi keretek megteremtésével, az Európai Unió szabályozásával összhangban állapítsa meg a vállalkozások cégalapításának, nyilvántartásba vételének rendjét, és a vállalkozók alkotmányos jogai érdekében, a gazdasági forgalom biztonsága, valamint a hitelezői érdekek vagy más közérdek védelme céljából biztosítsa a közhiteles cégnyilvántartás adatainak teljes körű nyilvánosságát, közvetlenül vagy elektronikus úton.

A fentiekben kifejtett célok súlyos sérelmet szenvedtek azzal, hogy a Budapest Környéki Törvényszék a magyar jogszabályokat magára nézve nem tekintette kötelezőnek és ezzel súlyosan megsértette Magyarország Alaptörvényének R) cikk (2) bekezdését és egyben megrendítette a magyar bíróságokba vetett bizalmat.

II.2. A Budapest Környéki Törvényszék Gazdasági Kollégiumvezetőjének utasításai:

Súlyos problémát jelentett az is, hogy a Budapest Környéki Törvényszék Gazdasági Kollégiumának Vezetője ésszerűtlen, szakszerűtlen és jogszerűtlen utasításait többször változtatta, és ha ezeknek a jogszerűségét, szakszerűségét kétségbe vontam, akkor szankciót helyezett kilátásba. (Esetemben hivatásvesztés.)

Utasította a bírákat a kollégium vezető, hogy a Cgt. 47. § (2) bekezdés szerinti (a törvény erejénél fogva történő) cégbejegyzés ne valósuljon meg.

Amikor már egyetlen cégbíró sem tudta a Cgt. szerinti bejegyzési és változásbejegyzési határidőket tartani akkor - [REDACTED] törvényszék elnökkel való előzetes egyeztetés után [REDACTED] kollégium vezető utasítása az volt, hogy

- ha késve is, de fel kell dolgozni a változásbejegyzési ügyeket az érkezés sorrendjében, (2012. december, 2013. január, február),
- 2013. márciusban a vezetői utasítás megváltozott, miszerint a napi érkezést kell feldolgozni (amiben még hiánypótlás kiadható) és – ha marad idő, akkor a régebbiek közül dolgozzunk fel, annyit, amennyit tudunk. Az érkezés sorrendjével fordított feldolgozás.
- 2013. májusában megváltozott a vezetői utasítás, akkor ismét visszatértünk a legrégebben érkezett változásbejegyzési kérelmek feldolgozásához. 2013. májusban a bíráknál lévő legrégebbi kérelmek 2013. februári kérelmek voltak.
- [REDACTED] kollégiumvezető 2013. október 22-én kelt 2013.El.II.b.2/19 számú és mellékelten csatolt utasításából látható, hogy 2013. október 15. nappal sikerült feldolgozni a hátralékot.

II.3. A fentiekben jelzett időszak alatt a cég törvényességi felügyeleti ügyek intézésére nem került sor. A nagy mennyiségű bejegyzési, változásbejegyzési ügyre tekintettel dr. [REDACTED] Budapest Környéki Törvényszék Gazdasági Kollégiumának Vezetője és [REDACTED] a Budapest Környéki Törvényszék Gazdasági Kollégium Cégbírószági Csoport Vezetője utasította a bírakat arra, hogy a törvényességi felügyeleti ügyeket tegyék félre, amíg a változásbejegyzési ügyekkel napra készek nem leszünk.

A fentiekben felsorolt vezetői utasításokkal, az Alaptörvényben meghatározott bírói függetlenség súlyosan sérült, továbbá az Alaptörvény R) cikk (2) bekezdésben foglalt rendelkezés.

A fentiek alapján a következő

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő:

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg, hogy Budapest területén működő ítéletábró mellett eljáró elsőfokú szolgálati bíróság SZÉ6/2015, valamint a Kúria mellett eljáró másodfokú szolgálati bíróság SzfÉ 18/2015 határozata alkotmányértő az indokolásban kifejtett okok miatt és ezért, ezen határozatokat semmisítse meg az Alaptörvény 24. cikkének (3) bekezdés b.) pontja alapján.

Kérem, hogy kötelezze a Budapest Környéki Törvényszék elnökét arra, hogy a bírói tisztségbe történő visszahelyezésem érdekében szükséges intézkedéseket tegye meg a felmentésemet megelőző beosztási helyen történő továbbfoglalkoztatást biztosítva.

Kérem, az elmaradt illetményem és egyéb járandóságaim, továbbá a jogviszony jogellenes megszüntetésével összefüggésben felmerült károm megtérítésére kötelezni a Budapest Környéki Törvényszéket a mindenkori hatályos Ptk. szerinti kamatokkal együtt.

A Tisztelt Alkotmánybíróságnak a 2011. évi CLI tv. 26-27. §-a, illetve 40. § (1) bekezdése alapján van hatásköre az alkotmányjogi panaszom elbírálására, mivel a határozatok ellen már nincs jogorvoslatnak helye, illetve alkotmányos jogaimat sértik azok. A fent megjelölt határozatok meghozatalakor elkövetett Alkotmány sértések az ügy eldöntését érdemben befolyásolták, ezért a 2011. évi CLI tv. 29. §-ára figyelemmel alkotmányjogi panasszal támadhatók azok

Kérem a Tisztelt Elsőfokú Szolgálati Bíróságot, hogy az alkotmányjogi panasszal megtámadott első és másodfokú eljárás során keletkezett összes határozatot, a fellebbezésemet és az ügyben keletkezett hivatalos feljegyzéseket is küldje meg az alkotmányjogi panasszal együtt a Tisztelt Alkotmánybíróság részére.

Jogi szakvizsgával rendelkezem, ezért ügyvéd képviselte nélkül kívánok eljárni.

Budapest, 2016. április 21.

Tisztelettel:

