

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG		BUDAKÖRNYÉKI JÁRÁSBÍRÓSÁG BUDAPEST	
Ügyszám:	IV/ 0 0 3 6 4 - 0 / 2023	Érk:	2023 -02- 1 0
a Budakörnyéki Járásbíróság útján		Érk. módja: személyesen / postán / kézbesítő / gyűjtőládában / e-mailen / faxon	
Érkezett:	2023 FEBR 17.	Ügyiratszám:	50456/22
Tisztelt Alkotmánybíróság!		Beérkezett:	
Példány:	Melléklet:	Kezelőiroda:	
1	16	lu	

Alulírott, [REDACTED] indítványozó [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] a mellékletként csatolt meghatalmazással igazolt
jogi képviselőm, a Dr. Horváth Béla Ügyvédi Iroda [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] – útján az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi
CLI. törvény 26. § (1) bekezdése alapján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

és a

kifogásolt döntés végrehajtásának felfüggesztése iránti kérelmet

terjesztem elő:

Kérem a T. Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Budapest Környéki Törvényszék, mint másodfokú bíróság 1.Pkf.52.310/2022/4. számú bírói döntésének alaptörvény-ellenességét és - az elsőfokú bírósági döntésre is kiterjedő hatállyal - semmisítse meg azt.

Kérem a T. Alkotmánybíróságot, hogy a Budapest Környéki Törvényszék, mint másodfokú bíróság 1.Pkf.52.310/2022/4. számú végzésének végrehajtását függeszse fel.

I. Előzmények

Előadom, hogy közöttem és [REDACTED] között a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság előtt 16.P.XVIII.20.608/2020. ügyszámon házasság felbontása és járulékai iránt peres eljárás volt folyamatban, melyben az elsőfokú bíróság a házasságunkat ítéletével felbontotta. Az ítélet ellen [REDACTED] fellebbezett, így az eljárás a Fővárosi Törvényszéken folytatódott tovább. [REDACTED] nel egy közös kiskorú gyermekünk van, [REDACTED], aki jelenleg 6 éves.

A Fővárosi Törvényszék 2022. június 01. napján tartotta meg a másodfokú tárgyalást, ahol engem és [REDACTED] is meghallgatott a bíróság, különös tekintettel [REDACTED] és az édesapja közötti kapcsolattartásra vonatkozóan.

A másodfokú bíróság a tárgyalást követően meghozta ítéletét, amelyben az elsőfokú bíróság ítéletének fellebbezett rendelkezéseit részben megváltoztatta. A gyermek feletti szülői felügyeleti jogok gyakorlására engem jogosított fel, míg a gyermek és az édesapja közötti kapcsolattartást szabályozta.

A másodfokú bíróság az ítéletét a 2022. június 01. napján tartott tárgyaláson kihirdette, azonban az ítéletet leírva 2022 július 06. napján kézbesítette a feleknek.

A másodfokú ítélet részletesen rendezte a kapcsolattartást, amely alapján [REDACTED] az alábbiak szerint jogosult a gyermekkel való találkozásra:

[REDACTED] jogosult a gyermekkel a kapcsolatot tartani 2022-ben (korlátozva a jelen eljárást érintő folyamatos és időszakos kapcsolattartásra):

- páros héten pénteken 16:00 órától páratlan héten hétfőn 8:00 óráig;
- páratlan héten csütörtökön 16:00 órától pénteken 8:00 óráig;
- elektronikus eszköz útján minden kedden 18:30 és 19:00 óra között, alkalmanként 15 perc időtartamban;
- nyári szünetben 2 hét időtartamban, június harmadik hetében és július harmadik hetében hétfői kezdő nappal és vasárnap záró nappal, a kezdő nap 10:00 órától záró nap 18:00 óráig.
- A másodfokú bíróság rögzítette továbbá, hogy a nyári – a mindenkor oktatásért felelős miniszter által meghatározott - iskolai szünetben a [REDACTED] kapcsolattartása által nem érintett időben [REDACTED] folyamatos kapcsolattartás nem illeti meg.

Előadom, hogy gyermekem édesapjával, [REDACTED] rendkívül terhelt a viszonyunk, a párom és az ellenem indított eljárások száma közelíti a százat. A másodfokú ítélet kihirdetését követően szintén nem tudtunk a gyermekkel való kapcsolattartásról közösen megállapodni, [REDACTED] ugyanis folyamatosan azt állítja, hogy én a gyermeket ellene nevelem, korlátozom a kapcsolattartását, [REDACTED] lényegében az ő szóhasználatával élve „apátlanítom”. Az eltérő jogértelmezésből adódóan több, mint húsz kapcsolattartási határozat végrehajtása iránti eljárást indított ellenem, melyekben az elsőfokú bíróság rendre megállapítja, hogy a kapcsolattartási szabályokat megszegtem. Természetesen ezen döntések ellen fellebbeztem és a másodfokú bíróság megerősítette, hogy az általam hivatkozott kapcsolattartási rend volt hatályban a másodfokú ítélet kézbesítéséig.

Az ítélet kézbesítését követően azonban egy újabb értelmezési probléma merült fel kettőnk között.

A Fővárosi Törvényszék 54.Pf.631.256/2022/14. számú ítélete az időszakos kapcsolattartásról ugyanis az alábbiak szerint rendelkezik:

„A nyári – a mindenkor oktatásért felelős miniszter által meghatározott – iskolai szünetben az alperes kapcsolattartása által nem érintett időben az alperest folyamatos kapcsolattartás nem illeti meg. A nyári szüneti kapcsolattartásra vonatkozóan mellőzi a 2023. évre vonatkozó speciális rendelkezést és az elsőfokú ítélet szerint 2024-től alkalmazandó kapcsolattartási rendet 2023-tól kell alkalmazni.”

A fenti rendelkezés miatt [REDACTED] egyébként határozat kijavítása iránti kérelmet terjesztett elő a Fővárosi Törvényszéken, melyet a Törvényszék 54.Pf.631.256/2022/19. számú végzésével elutasított.

[REDACTED] ezt követően döntötte el, hogy a fenti mondat miatt a Kúriánál felülvizsgálati eljárás iránti kérelmet terjeszt elő, mert álláspontja szerint a Törvényszék által meghatározott időszak nem elegendő számára a kapcsolattartás vonatkozásában. A felülvizsgálati eljárás során a Kúria megállapította, hogy a Fővárosi Törvényszék fenti rendelkezése jogszabálysértő, így azt a rendelkezést hatályon kívül rendezte a Pfv.II.20.965/2022/5. számú ítéletével. A Kúria kimondta, hogy a jogerős ítélet nyári szünetre vonatkozó rendelkezése sérti az anyagi jogot, ezért a felülvizsgálati kérelem – tartalmára tekintettel – megalapozott. A Kúria kiemelte, hogy az elsőfokú bíróság rögzítette, hogy az időszakos kapcsolattartás alatt nincs folyamatos kapcsolattartás (nem érintve az iskolai szünet ezt meghaladó időtartamát), ami megfelel a Gyer. 27. § (5) bekezdés a) pontjában foglaltaknak. Ezzel szemben a jogerős ítélet a folyamatos kapcsolattartást az egész nyári szünet teljes időtartamára kizárta.

Annak ellenére, hogy a kapcsolattartás végrehajtása iránti kérelem előterjesztésének időpontjában még a másodfokú jogerős ítélet volt hatályban és láthatóan [REDACTED] szerint is a Törvényszék fenti – később hatályon kívül helyezett - mondata azt jelenti, hogy 2022. évben a nyári szünetben az ő kapcsolattartása által nem érintett időben őt folyamatos kapcsolattartás nem illeti meg, minden egyes kapcsolattartási alkalom vonatkozásában végrehajtás iránti kérelmet terjeszt elő.

A kapcsolattartás végrehajtási kérelem előterjesztésének és elbírálásának időszakában tehát a másodfokú jogerős ítélet volt hatályban, melynek – immár Kúria által is megerősített – jogértelmezése szerint a nyári szünetben a folyamatos kapcsolattartás [REDACTED]t nem illeti meg.

Jelenleg az alábbi eljárások vannak folyamatban az apai kapcsolattartás miatt:

	Kapcsolattartás (2022. október 25.)	20.Pk.50.535/2022.	Másodfokon
	Kapcsolattartás (2022. október 18.)	20.Pk.50.534/2022.	Másodfokon
	Kapcsolattartás (2022. október 11.)	20.Pk.50.533/2022.	Másodfokon
2022.10.05	Kapcsolattartás (2022. október 04.)	20.Pk.50.532/2022.	Kérelem elutasítva 20.Pk.50.532/2022/6.
2022.10.05	Kapcsolattartás (2022. szeptember 27.)	20.Pk.50.510/2022.	Másodfokon
2022.10.05	Kapcsolattartás (2022. szeptember 20.)	20.Pk.50.509/2022.	Másodfokon
2022.10.05	Kapcsolattartás (2022. szeptember 13.)	20.Pk.50.508/2022.	Másodfokon
2022.10.05	Kapcsolattartás (2022. szeptember 06.)	20.Pk.50.505/2022.	Másodfokon
2022.09.15	Kapcsolattartás (2022. augusztus 26-29.)	20.Pk.50.462/2022	Másodfokon
2022.09.15	Kapcsolattartás (2022. augusztus 23.)	20.Pk.50.461/2022	Kérelem elutasítva Budapest Környéki Törvényszék 1.Pkf.52.332/2022/4.
2022.09.15	Kapcsolattartás (2022. augusztus 18-19.)	20.Pk.50.460/2022.	Kérelem elutasítva Budapest Környéki Törvényszék 1.Pkf.52.393/2022/4.
2022.09.15	Kapcsolattartás (2022. augusztus 16.)	20.Pk.50.459/2022.	Kérelem elutasítva Budapest Környéki Törvényszék 1.Pkf.52.394/2022/4.
2022.09.05	Kapcsolattartás (2022. augusztus 12-15.)	20.Pk.50.457/2022.	Pótlás elrendelve Budapest Környéki Törvényszék 1.Pkf.52.311/2022/4.
2022.09.05	Kapcsolattartás (2022. augusztus 9.)	20.Pk.50.443/2022	Kérelem elutasítva Budapest Környéki Törvényszék 1.Pkf.52.388/2022/4.
2022.09.05	Kapcsolattartás (2022. augusztus 04-05.)	20.Pk.50.442/2022.	Pótlás elrendelve Budapest Környéki Törvényszék 1.Pkf.52.309/2022/4.
2022.09.12	Kapcsolattartás (2022. július 29.-08.01.)	20.Pk.50.456/2022.	Pótlás elrendelve Budapest Környéki Törvényszék 1.Pkf.52.310/2022/4.
2022.08.26	Kapcsolattartás (2022. július 26.)	20.Pk.50.433/2022.	Kérelem elutasítva 20.Pk.50.433/2022/6.
2022.08.15	Kapcsolattartás (2022. 07. 18-19.)	20.Pk.50.415/2022	Kérelem elutasítva 20.Pk.50.415/2022/7.
2022.08.15	Kapcsolattartás (2022.07.15-18.)	20.Pk.50.407/2022	Pótlás elrendelve Budapest Környéki Törvényszék 1.Pkf.52.069/2022/3.

2022.06.27	Kapcsolattartás (2022. 06. 23-24.)	20.Pk.50.313/2022	Kérelem elutasítva Budapest Környéki Törvényszék 1.Pkf.51.908/2022/4.
2022.06.27	Kapcsolattartás végrehajtása iránti kérelem (2022. 06. 20-26.)	20.Pk.50.316/2022	Kérelem elutasítva Budapest Környéki Törvényszék 1.Pkf.51.911/2022/4.
2022.06.27	Kapcsolattartás végrehajtása iránti kérelem (2022. 06. 21.)	20.Pk.50.340/2022	Kérelem elutasítva Budapest Környéki Törvényszék 1.Pkf.51.912/2022/4.
2022.06.27	Kapcsolattartás végrehajtása iránti kérelem (2022. 06. 17-20.)	20.Pk.50.312/2022	Kérelem elutasítva Budapest Környéki Törvényszék 1.Pkf.51.907/2022/4.
2022.06.27	Kapcsolattartás végrehajtása iránti kérelem (2022. 06. 14.)	20.Pk.50.315/2022	Kérelem elutasítva Budapest Környéki Törvényszék 1.Pkf.51.910/2022/4.
2022.06.27	Kapcsolattartás végrehajtása iránti kérelem (2022. 06. 09-10.)	20.Pk.50.311/2022	Kérelem elutasítva Budapest Környéki Törvényszék 1.Pkf.51.906/2022/4.
2022.06.27	Kapcsolattartás végrehajtása iránti kérelem (2022. 06. 07.)	20.Pk.50.314/2022	Kérelem elutasítva Budapest Környéki Törvényszék 1.Pkf.51.909/2022/4.
2022.06.27	Kapcsolattartás végrehajtása iránti kérelem (2022. 06. 03.)	20.Pk.50.291/2022	Kérelem elutasítva Budapest Környéki Törvényszék 1.Pkf.51.905/2022/4.

A Budapest Környéki Törvényszék tehát [REDACTED] első nyolc kérelmét elutasította, azonban a 2022. július 15-18. napja közötti kapcsolattartás vonatkozásában a kapcsolattartás pótlását rendelte el.

Előzményként rögzíteni kívánom, hogy [REDACTED] idén iskolába jelentkezett, ahova felvételt is nyert, így ezen időponttól kezdve a gyermek iskolás státuszú. Nyilvánvaló, hogy a másodfokú bíróság, a Fővárosi Törvényszék is ezt vette figyelembe akkor, amikor a nyári időszakos kapcsolattartást szabályozta, az ugyanis összhangban van az EMMI rendelet vonatkozó rendelkezéseivel. A Kérelmező által hivatkozott, elég rövid óvodai szünet ugyanis teljesen kiesett volna a Törvényszék határozatában rögzített határidőktől.

A 2021/2022. tanév rendjéről szóló 20/2021. (VI. 8.) EMMI rendelet 1. § h) pontja szerint tehát a rendelet hatálya kiterjed a tanulókra és az iskolákba jelentkezőkre.

Az EMMI rendelet 7. §-a alapján az Nkt. 50. § (7) bekezdése alapján az iskola első évfolyamára a tanköteles tanulókat 2022. április 21-22-én kell beíratni.

A 2. § (2) bekezdése alapján, ha a rendelet másképp nem rendelkezik, a 2021/2022. tanévben a tanítási év első tanítási napja 2021. szeptember 1. (szerda) és utolsó tanítási napja 2022. június 15. (szerda).

Az EMMI rendelet fenti rendelkezéseiből is megállapítható, hogy [REDACTED] is a hatálya alá tartozik, így az iskolába való beiratkozástól kezdve 2022-ben a nyári szünidő – és így az időszakos kapcsolattartás ideje is – a 2022. június 15. és 2022. szeptember 01. közötti időszak.

Jelenleg a Budapest Környéki Törvényszék a nyári szünidő vonatkozásában megállapította, hogy a Fővárosi Törvényszék fenti rendelkezései nem vonatkoznak a gyermekekre, tekintettel arra, hogy csak 2022. szeptember 01. napjától jár iskolába. [REDACTED] kapcsolattartási kérelmei miatt megállapítható, hogy az elrendelt végrehajtás sérti a gyermek érdekeit, hiszen a pótlások időtartama miatt 2023. év február végéig a gyermek egyetlen hétvégét sem töltene a gondozó szülővel, vagyis velem.

A Budapest Környéki Törvényszék annak ellenére rendelte el a végrehajtást, hogy jogerős ítélet nem rendelkezett róla – hiszen, mint utóbb a Kúria is megerősítette, a Fővárosi Törvényszék ítélete szerint [REDACTED] a folyamatos kapcsolattartás a nyári szünidőben nem illette meg. A Budapest Környéki Törvényszék tehát túltejeszkedett a jogszabály által meghatározott kereteken, amely alapján csak olyan kapcsolattartás végrehajtását rendelheti el, amelyet a kapcsolattartást szabályozó határozat tartalmaz.

A Kúria döntéséből is egyértelmű, hogy a Budapest Környéki Törvényszék által elrendelt kapcsolattartást a hatályos ítélet nem tartalmazta.

II. Alapjogi érvelés

Az Abtv. 27. § (1) bekezdése szerint alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti vagy hatáskörét az Alaptörvénybe ütközően korlátozza és az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.

Előadom, hogy a fentebb meghatározott döntéssel szemben számomra jogorvoslati lehetőség nincs biztosítva, tekintettel arra, hogy a végzés ellen fellebbezéssel már nem élhetek.

A hivatkozott döntés álláspontom szerint az alábbi, Alaptörvényben meghatározott jogaimat sérti:

Az Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdése szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy magán- és családi életét, otthonát, kapcsolattartását és jó hírnevét tiszteletben tartsák.

Az Alaptörvény XXIV. cikke (1) bekezdése szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.

Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

XVI. cikk (1) bekezdése szerint minden gyermeknek joga van a megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez szükséges védelemhez és gondoskodáshoz. Magyarország védi a

gyermek születési nemének megfelelő önazonossághoz való jogát, és biztosítja a hazánk alkotmányos önazonosságán és keresztény kultúráján alapuló értékrend szerinti nevelést. A (2) bekezdés kimondja, hogy a szülőknek joguk van megválasztani a gyermeküknek adandó nevelést. A (3) bekezdés alapján a szülők kötelesek kiskorú gyermekükről gondoskodni. E kötelezettség magában foglalja gyermekük taníttatását. A (4) bekezdés szerint a nagykorú gyermekek kötelesek rászoruló szüleikről gondoskodni.

A 28. cikk kimondja, hogy a bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. A jogszabályok céljának megállapítása során elsősorban a jogszabály preambulát, illetve a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indoklását kell figyelembe venni. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.

Előadom, hogy a hivatkozott döntés az alábbiak szerint sérti a fentiekben meghatározott, Alaptörvényben biztosított jogaimat: a Budapest Környéki Törvényszék a Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság 54.Pf.631.256/2022/14. számú végzésének azon mondatát, mely szerint „A nyári – a mindenkori oktatásért felelős miniszter által meghatározott – iskolai szünetben az alperes kapcsolattartása által nem érintett időben az alperest folyamatos kapcsolattartás nem illeti meg. A nyári szüneti kapcsolattartásra vonatkozóan mellőzi a 2023. évre vonatkozó speciális rendelkezést és az elsőfokú ítélet szerint 2024-től alkalmazandó kapcsolattartási rendet 2023-tól kell alkalmazni.” – nem alkalmazza a kapcsolattartás végrehajtása iránti eljárásban és arra a végzésében magyarázatot sem ad. Álláspontom szerint a Budapest Környéki Törvényszék az eljárása során a házasság felbontása iránti eljárásban született másodfokú döntést felülbírálja, holott a végrehajtást csak a kapcsolattartást meghatározó döntésben foglaltak megszegése esetén lenne lehetsége elrendelni, melyet a Kúria ítéletével is megerősített.

A Törvényszék figyelmen kívül hagyja azt, hogy a gyermek az iskolába már beiratkozott, iskolás státuszú volt a kapcsolattartás idején, melyet az általam az eljárás során több ízben hivatkozott EMMI rendelet is pontosan meghatároz. A Törvényszék álláspontja szerint a fenti bekezdés nem vonatkozik a 2022. évi nyári szünetre. A Törvényszék rögzíti, hogy az EMMI rendelet hatálya kiterjed az iskolába jelentkezőkre is, azonban álláspontja szerint – a Fővárosi Törvényszéktől eltérően – nyári szünetre vonatkozó rendelkezést nem tartalmaz.

A Budapest Környéki Törvényszék hibásan rögzíti azt is, hogy a gyermek 2022. nyarán óvodába járt és hogy az óvodában nincs nyári szünet.

A Budapest Környéki Törvényszék értelmezése az elsőfokú ítélet szempontjából sem érthető. Az elsőfokú ítélet ugyanis az alábbiak szerint rendelkezik: A nyári szünetben alperest 2022-ben 2 hét időtartamban, 2023-ban 3 hét időtartamban, 2024-től 4 hét időtartamban illeti meg a kapcsolattartás, melynek elosztásának kezdő és végső időpontjában a felek minden év május 31. napjáig megállapodnak. Megállapodás hiányában 2022-ben június harmadik hetében, és július harmadik hetében hétfői kezdő nappal és vasárnap záró nappal a kezdő nap 10:00 órától a záró nap 18:00 óráig, 2023-ban június-júliusaugusztus harmadik hetében hétfői kezdő nappal és vasárnap záró nappal a kezdő nap 10:00 órától a záró nap 18:00 óráig, 2024-től június

harmadik hetében, július második és negyedik hetében, augusztus harmadik hetében hétfői kezdő nappal és vasárnap záró nappal a kezdő nap 10:00 órától a záró nap 18:00 óráig elvitel jogával, visszavitel kötelezettségével, ottalvással. A gyermek átadás átvételének helye felperes lakóhelye.

Az időszakos kapcsolattartás alatt folyamatos kapcsolattartás nem érvényesül.”

Az elsőfokú bíróság tehát a fenti rendelkezését a 2022-es nyári szünetre vonatkozóan is megállapította, mely szerint a 2022-es időszakos kapcsolattartás alatt a folyamatos kapcsolattartás nem érvényesül. Amennyiben a Budapest Környéki Törvényszék álláspontja szerint a Fővárosi Törvényszék ítélete csak a 2023-tól kezdődő kapcsolattartási rend vonatkozásában állapította meg azt, hogy az időszakos kapcsolattartás ideje alatt a folyamatos kapcsolattartás nem illeti meg [REDACTED]t, úgy az elsőfokú bíróság fenti, 2022-re vonatkozó rendelkezése továbbra is hatályban marad – hiszen a másodfokú bíróság is rögzíti, hogy a változtatásokat meghaladóan az elsőfokú ítélet hatályban marad.

A Gyer. 30. § (5) bekezdése kimondja, hogy „nem tekinthető elmaradt kapcsolattartásnak a Gyer. 27. § (5) bekezdés b) alpontja szerinti időtartam idejével és a gyermeket gondozó szülőt a 27. § (5) bekezdés b) pontja alapján megillető, a gyermekkel folyamatosan együtt tölthető időtartammal részben vagy teljesen egybeeső folyamatos kapcsolattartás.”

Tekintettel arra, hogy a házasság felbontására irányuló eljárásban sem az elsőfokú bíróság, sem pedig a másodfokú bíróság nem rendelkezett arról, hogy én mikor tölthetek a nyári szünetben együtt a gyermekkel folyamatosan, legalább két hetet, ezért ezen jogom gyakorlása kizárólag az édesapa jóindulatán múlik és múlt is. A kapcsolattartás végrehajtása érdekében eljáró másodfokú bíróság határozatában megállapítja, hogy nem hivatkoztam arra, hogy az adott időszak egybeesik az engem folyamatosan megillető idővel, amely azonban szintén nem valós. Tekintettel arra, hogy én a másodfokú bíróság határozatát úgy értelmeztem, hogy [REDACTED]t megilleti két hét kapcsolattartás a nyári szünetben, így a fennmaradó idő az engem a gyermekkel folyamatosan együtt tölthető időtartamnak tekinthető.

A Budapest Környéki Törvényszék azon indokolása, mely szerint „Mindezek alapján egyfelől a Kérelmezett fellebbezésében foglaltaktól eltérően a Kérelmezettet 2022 nyarán két hét a gyermekkel folyamatosan együtt tölthető időtartam illette meg. Másfelől arra ítéleti rendelkezés hiányában a Kérelmezett sem hivatkozott, hogy a jelen eljárással érintett napok a felek megállapodása alapján ezen 2 hét részét képezték volna.” álláspontom szerint sérti az Alaptörvény VI. cikkében meghatározott jogaimat. Tekintettel arra, hogy [REDACTED]nel rendkívül terhelt a kapcsolatunk – közel 100 eljárást indított ellenem –, a kapcsolattartás vonatkozásában sem tudtunk megállapodni, így a Budapest Környéki Törvényszék álláspontja szerint csak abban az esetben illette meg engem a Gyer.-ben meghatározott két hét a gyermekkel, amennyiben ebben [REDACTED]nel megállapodunk, amely a jelen helyzet szerint teljesen lehetetlen. Nekem tehát minden bizonnyal olyan kapcsolattartási időtartamokat kell pótolnom a nyári szünetben, amikor az elsőfokú és másodfokú ítélet szerint [REDACTED]t kapcsolattartás nem illette meg.

Fenti döntés álláspontom szerint nemcsak az Alaptörvényben meghatározott jogaimat sérti, de az contra legem is, ezáltal pedig az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésével (tisztességes

eljáráshoz való jog) – és ezzel összefüggésben az R) cikk (2) bekezdésével – is ellentétes. Tekintettel arra, hogy a bíróság az elsőfokú és másodfokú bíróság által ítéletben rendezett döntésnél túlterjeszkedett és egy azt lényegében kiegészítő döntést hozott. Olyan nyári szüneti kapcsolattartásról rendelkezett ugyanis, amelyet az eljáró bíróságok nem szabályoztak. A Budapest Környéki Törvényszék döntése így sérti mind a tisztességes eljáráshoz, mind pedig a jogorvoslathoz való alapjogaimat.

Álláspontom szerint konkuráló alapjogi pozíciók esetén, vagyis amikor – mint jelen esetben – az alapjogi konfliktus a jogalanyok egymás közötti viszonyában merül fel azáltal, hogy az egyik magánszemély alapjogát a másik magánszemély alapjogának gyakorlása veszélyezteti, az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint a bíróságoknak közvetítő, kiegyenlítő szerepet kell betöltenie. A kapcsolattartási ügyekben alapesetben a különélő szülőnek a magánszféravédelemből [Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdés] és a neveléshez való jogából [Alaptörvény XVI. cikk (2) bekezdés] levezetett kapcsolattartáshoz való joga áll szemben az együtt élő szülő Alaptörvényben biztosított jogaival.

Véleményem szerint nem állapítható meg, hogy az eljáró bíróság felismerte volna az ügy alapjogi relevanciáját, azonosította volna az érintett személyek alapjogait, illetve, hogy a konkuráló alapjogi pozíciók arányosság elvén alapuló, a kíméletes kiegyenlítésre és méltányos egyensúly kialakítására vonatkozó követelményének megfelelő, komplex vizsgálatot folytatott volna le.

Magánjogi jogalanyok egymás közötti, mellérendelt viszonyában felmerült alapjogi kollízió megítélésére vonatkozó gyakorlatát - figyelemmel arra, hogy ilyen jogviszonyban alapjogokra nem lehet közvetlenül hivatkozni - az Alkotmánybíróság a 3145/2018. (V. 7.) AB határozatában a következőképpen foglalta össze: „az államnak az alapvető jogok védelmére vonatkozóan tevőleges védelmi kötelezettsége áll fenn [Alaptörvény I. cikk (1) bekezdés]. Ezzel összefüggésben az Alaptörvény 28. cikkének első mondata [...] a bíróságok - mint az igazságszolgáltatási funkció ellátásán keresztül állami hatalmat gyakorló közhatalmi szervek - kötelezettségévé tette, hogy az alapjogokat a magánjog alanyai közötti viszonyokban is érvényre juttassák. Ezzel a bíróságok ítélkező tevékenysége ténylegesen is alkotmányjogilag kötötté vált, tevőleges védelmi kötelezettségük keletkezett az alapjogvédelem terén.

Családjogi ügyekben kifejezetten az lenne a célja az ítéletnek, hogy az mindenki számára egyértelmű, félreérthetetlen legyen, hiszen ez pótolja a felek megegyezését. Jelen esetben az ítélet nem egyértelmű, minden résztvevő máshogyan értelmezi. Az ítélet hiányossága miatt azonban az egyik felet nem lehet büntetni végrehajtással, több tucat eljárási költség megfizetésével.

A kiszámíthatóság és jogbiztonság elvet sérti az is, hogy egy ítéleten belül az egyik mondatban a nyári szünetet egyféleképpen, a másik mondatban máshogyan értelmezi a törvényszék.

Előadom, hogy álláspontom szerint alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés tehát az, hogy a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog nem sérült-e azáltal, hogy a bíróság a bizonyítást esetleg nem folytatta le teljeskörűen vagy a gyermek érdekeit nem derítette ki maradéktalanul. Nem vizsgálta a másodfokú bíróság, hogy a gyermek érdekeivel összhangban áll-e az, hogy az általa elrendelt pótlások folyamatosan feltorlódnak és a gyermek a különélő szülőjével több időt

tölt emiatt, mint a gondozó szülőjével: a Gyer. 30. § (6) bekezdése alapján ugyanis az elmaradt kapcsolattartás pótlása nem veszélyeztetheti a gyermek egészséges fejlődését. A rendkívül hosszú időtartamú, visszamenőleges pótlás kiüresíti a családhoz való jogot, az emberi méltósághoz való jogot – mindezt pedig egy vitatható jogértelmezés miatt. A kapcsolattartás pótlása aránytalanul terheli a mi életvitelünket, a mi kapcsolattartásunkat, családhoz való jogunkat. Különösen azért fontos mindez, mert jelenleg állapotos vagyok, így [REDACTED] a következő hónapokban nagyon kevés élménye, kapcsolata lenne a születendő kistestvérével.

Hónapokon át nem lenne együtt tölthető hétvégénk, [REDACTED] hónapokon át nem tudna találkozni a mostoha testvéreivel, akik kéthetente vannak nálunk hétvégén, emellett a tavasszal születendő kistestvére érkezése előtt gyakorlatilag alig tudna velünk időt tölteni, ami benne feltehetően a mellőzöttség érzését keltene, amire mindenképpen figyelni kell egy új testvér érkezése előtt.

Az Alaptörvény 28. cikk értelmében a bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik.

Az Alkotmánybíróság hatáskörébe tartozik annak vizsgálata, hogy a rendes bíróságok az Alaptörvényt megfelelően értelmezik-e. A tisztességes bírósági eljáráshoz való alapjog sérelmét eredményezheti ugyanis olyan eljárásjogi vagy anyagi jogi szabály megsértése, amely az eljárás valamelyik szereplője (jellemzően valamelyik fél) számára többletjogosultságot biztosít, vagy őt éppen valamilyen fennálló jogától, vagy jogosultságától fosztja meg, olyan kérdések tekintetében, amelyek érdemben befolyásolják, elnehezítik vagy akár el is lehetetlenítik a bizonyítást, megváltoztatva ezzel az eljárás végkimenetelét. A tisztességes bírósági eljárásból fakadó elvárás tehát az eljárási szabályok Alaptörvénynek megfelelő alkalmazása, ami a jogállami keretek között működő bíróságok feladata. Az eljárási törvény rendelkezéseire is figyelemmel, a tisztességes bírósági eljárás alkotmányos követelménye a bírói döntésekkel szemben azt a minimális elvárást mindenképpen megfogalmazza, hogy a bíróság az eljárásban szereplő feleknek az ügy lényegi részeire vonatkozó észrevételeit kellő alapossággal megvizsgálja, és ennek értékeléséről határozatában számot adjon (lásd 7/2013. (III. 1.) AB határozat, Indokolás [34])." (Indokolás [26])

Az Abtv. 61. § (1) bekezdése szerint az Alkotmánybíróság eljárásában kivételesen a kifogásolt döntés végrehajtásának felfüggesztésére hívja fel a bíróságot, ha az az alkotmánybírósági eljárás várható tartamára vagy a várható döntésre tekintettel, súlyos és helyrehozhatatlan kár vagy hátrány elkerülése érdekében, vagy más fontos okból indokolt, és a bíróság az 53. § (4) bekezdése alapján a döntés végrehajtását nem függesztette fel.

Álláspontom szerint megállapítható, hogy az alapjogi igények összemérése után az Alkotmánybíróság arra a következtetésre is juthat az ügy tényei és körülményei alapján, hogy a pótlás a konkrét esetben nem állna a gyermek érdekében, adott esetben például veszélyeztetné a gyermek egészséges fejlődését. [REDACTED] sok időt tölt az édesapjával, azonban a másodfokú végzésben foglalt pótlás teljesítése – valamint a várhatóan még több, hasonló tárgyú határozat meghozatala után – a gyermek február végéig minden héten 7 napból 2 napot töltene csak velem, amely kiüresítené az egész házasság felbontása tárgyú eljárásban lefolytatott bizonyítási eljárás súlyát, valamint az ügyben hozott ítéleteket. A szülői felügyeleti jog gyakorlására ugyanis

a bíróság engem jogosított fel, egyértelműen megállapításra került, hogy a gyermek nevelésére alkalmasabb vagyok. A pótlások elrendelése azonban gyakorlatilag az édesapa nevelésébe adná a gyermeket, amely egyértelműen veszélyeztetné a kiskorú fejlődését.

Záró rész

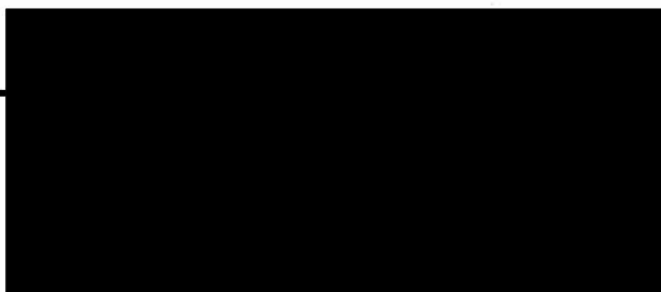
Az ügyben érintett bírósági végzés alkotmányjogi panasszal támadható, a rendelkezésre álló rendes jogorvoslati lehetőségeket kimerítettem, alkotmányjogi panasz benyújtására indítványozói jogosultsággal rendelkezem és a nemperes eljárásban résztvevő kérelmezettként érintettnek minősülök. Előadom, hogy a döntéssel szemben a Kúrián nincs felülvizsgálati eljárás és perújítást sem kezdeményeztem.

Nyilatkozom, hogy az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerinti határidő (az alkotmányjogi panasz benyújtására alapjául szolgáló bírói döntés közlésétől számított 60 nap) megtartásra került, a döntést 2022. december 14. napján kézbesítették elektronikus úton a jogi képviselőmnek.

Kijelentem, hogy az előterjesztett alkotmányjogi panasz indítványomban szereplő személyes adataim nyilvánosságra hozatalához nem járulok hozzá.

Budapest, 2023. február 9.

Tisztelettel:



ügyvéd

Melléklet:

- A/1. - Budapest Környéki Törvényszék 1.Pkf.52.310/2022/4.
- A/2.- Budakörnyéki Járásbíróság 20.Pk.50.456/2022/6.
- A/3. - Fővárosi Törvényszék 54.Pf.631.256/2022/14.
- A/4. -Budapesti XVIII.-XIX. Kerületi Bíróság 16.P.XVIII.20.608/2020/139.
- A/5. – Kúria Pfv.II.20.965/2022/5.számú ítélete
- A/6. – Igazolás tanulói jogviszonyról
- A/7. – Ügyvédi meghatalmazás