

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG

Ügyszám:

IV/1055-H/2022

Erkezett:

2022 JÚN 21.

Példány:

Kezelőiroda:

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott [REDACTED] Indítványozó korábban benyújtott meghatalmazással igazolt jogi képviselőként eljárva a külteti számon kelt felhívás vonatkozásában az alábbi tiszteletteljes

hiánypótlást

terjesztem elő.

I. Indokolás kiegészítése

Panaszomat az Alaptörvény XXIV. cikkére és XXVIII. cikkére alapítom, fenntartva és az alábbiakkal kiegészítve az alkotmányjogi panaszban foglaltakat.

Az Alaptörvény XXIV. cikke alapján:

„(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.

(2) Mindenkinek joga van törvényben meghatározottak szerint a hatóságok által feladatuk teljesítése során neki jogellenesen okozott kár megtérítésére.”

Az Alaptörvény XXVIII. cikke alapján:

„(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

(2) Senki nem tekinthető bűnösnek mindaddig, amíg büntetőjogi felelősségét a bíróság jogerős határozata nem állapította meg.

(3) A büntetőeljárás alá vont személynek az eljárás minden szakaszában joga van a védelemhez. A védő nem vonható felelősségre a védelem ellátása során kifejtett véleménye miatt.

(4) Senki nem nyilvánítható bűnösnek, és nem sújtható büntetéssel olyan cselekmény miatt, amely az elkövetés idején a magyar jog vagy - nemzetközi szerződés, illetve az Európai Unió jogi aktusa által meghatározott körben - más állam joga szerint nem volt bűncselekmény.

(5) A (4) bekezdés nem zárja ki valamely személy büntetőeljárás alá vonását és elítélését olyan cselekményért, amely elkövetése idején a nemzetközi jog általánosan elismert szabályai szerint bűncselekmény volt.

(6) A jogorvoslat törvényben meghatározott rendkívüli esetei kivételével senki nem vonható büntetőeljárás alá, és nem ítéltethető el olyan bűncselekményért, amely miatt Magyarországon vagy - nemzetközi szerződés, illetve az Európai Unió jogi aktusa által meghatározott körben - más államban törvénynek megfelelően már jogerősen felmentették vagy elítélték.

(7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.”

Fenti rendelkezések alapvető alkotmányos követelményként rögzítik a tisztességes hatósági- és bírósági eljárást, melynek során biztosítani kell a jogorvoslathoz való jog tényleges, nemcsak formai érvényesülését.

A tisztességes hatósági eljárás és a tisztességes (bírósági) eljárás álláspontom szerint azzal sérült, hogy a keletkezett döntések mind egy nyilvánvalóan alaptalan, és nemcsak a józan ésszel, de a valósággal is szembeemelő javaslaton alapultak, amely szerint egy külföldi már akkor is veszélyes Magyarország közbiztonságára, ha átmegy a piros lámpán. Mind az Országos Idegenrendészeti

Főigazgatóság, mind a Fővárosi Törvényszék vakon elfogadta a javaslatban foglaltakat, holott azzal szemben külön jogorvolsati joga nem volt Indítványozónak, csupán az érdemi döntésben támadhatta az abban foglaltakat. Ez azt feltételezte volna, hogy mind a hatóság, mind a bíróság ténylegesen mérlegelje, hogy a vélemény okszerű és indokolt-e, vagy sem, de ez a vizsgálat elmaradt.

Nem valósult meg tényleges mérlegelés, csupán egy általános, bármely más, a rendőrség által hozott javaslatra vonatkozatható indokolás történt. Indítványozó hosszú ideje él Magyarországon, mindene az országhoz köti, ezt sem a határozat, sem az ítélet nem értékelte.

A 7/2013. (III. 1.) AB határozat alapján: „Az indokolási kötelezettség a bíróság döntési szabadságának abszolút korlátját jelenti, nevezetesen azt, hogy a bírónak a kérelemben foglalt, az ügy lényeges körülményeit érintő kérdéseket meg kell vizsgálnia, és vizsgálatának eredményéről az eljárási törvényeknek megfelelően számot kell adnia.”

Az AB régóta töretlen értelmezése szerint: "jogállami keretek között az eljárásnak ahhoz kell vezetnie, hogy a bíróság a perbe vitt jogokat és kötelezéseket az ott írt módon valóban elbírálja. Az AB következetes értelmezése szerint a tisztességes eljárás (fair trial) olyan minőség, amelyet az eljárás egészének és körülményeinek a figyelembevételével lehet csupán megítélni. Ezért egyes részletek hiánya ellenére éppúgy, mint az összes részletszabály betartása dacára lehet az eljárás méltánytalan vagy igazságtalan, avagy nem tisztességes. Egy eljárás tisztességességét mindig esetről esetre lehet csak megítélni, a konkrét ügy körülményeinek figyelembevételével. Erre tekintettel az AB döntéseiben esetről esetre határozta meg a tisztességes eljárás által megkövetelt konkrét ismérveket. Nevesített ugyanakkor számos olyan követelményt (részjogosítványt), amelyeknek egy eljárásnak meg kell felelnie ahhoz, hogy tisztességesnek minősüljön. A bírói tevékenység alapvető kritériuma továbbá az is, hogy a meghozott döntés - a jogszabályok által meghatározott eltérő mélységű és jellegű - indokolási kötelezettséggel jár együtt. Az indokolásnak és alkotmányjogi forrásainak a demokratikus jogállamban mindenki számára megismerhetőnek, ellenőrizhetőnek kell lennie, a jogbiztonság igénye az, hogy a döntési megfontolások átláthatóak, követhetőek legyenek. A nyilvános érvelés a döntés indoklásának létalapja.

Az AB a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog korlátozhatóságának szempontrendszerét is több döntésében vizsgálta, és régóta töretlen értelmezése szerint a tisztességes eljáráshoz való jog olyan abszolút jog, amellyel szemben nem létezik mérlegelhető más alapvető jog vagy alkotmányos cél, mert már maga is mérlegelés eredménye. A tisztességes eljáráshoz való jog egyes részjogosítványainak az érvényesülését, valamint azok Alaptörvénnyel való összhangját ugyanakkor az AB jellemzően az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdésébe foglalt általános alapjogvédelmi (szükségességi-arányossági) teszt alkalmazásával vizsgálja.

Fentiekből adódóan azzal, hogy mind a hatósági határozat, mind az azt felülvizsgáló bírósági ítélet csupán általános tételeket, nem jelen ügyre konkretizált tényleges indokolást tartalmaz, megsértette a tisztességes eljárás követelményét.

III. Meghatalmazás

Csatolom a Tisztelt Alkotmánybíróság részére az ügyvédi meghatalmazást.

Kelt Budapesten, 2022. június 24. napján.

Tisztelettel:



Indítványozó,

Képv.