

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Az irat elektronikus iratról  
készített másolat  
2022 APR 07.

116

Alulírott

Indítványozó korábban csatolt jogi képviseletében eljárva az alábbi tisztelt bírósághoz		KÖZIGAZGATÁSI KOLLEGIUMA 5.
ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG		FŐLAJSTROMSZÁM
Ügyszám: IV/01035-0/2022		KEZDŐIRATON:
Érkezett: 2022 APR 25.		Postán/Gyűjtőlédába/Személyesen/E-mailon/Faxon/E-irat
Példány: 1 terjesztem elő.	Kezelőiroda: <i>ml</i>	Érkezett: 2022 APR 07.
Melléklet: 3		PÉLDÁNY: IV.
		MELLÉKLET: KÖZTÜK:
		FŐLAJSTROMSZÁM
		UTÓIRATON: 110-7055832021

alkotmányjogi panaszt

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy az Alkotmánybíróságtól szóló 2011. évi CLII. törvény (továbbiakban: Abtv.) 27. § alapján állapítsa meg a Fővárosi Törvényszék 11.K.705.583/2021/13. számú ítéletének és a Kúria Kfv.IV.37.034/2022/2. számú végzésének alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azt semmisítse meg.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

### 1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése

*[Redacted]* brazil állampolgár 2018.12.14. napján tartózkodási kártya kiállítására iránti kérelmet terjesztett elő az Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság (továbbiakban: hatóság) felé *[Redacted]* magyar állampolgár élettársára (későbbi házastársára) tekintettel. Az elsőfokú hatóság a 2019.02.15. napján kelt 106-1-1337/6/2019-Tk. számon hozott határozatával a kérelmet elutasította. Az Indítványozó fellebbezése alapján eljáró másodfokú hatóság 2019.05.21. napján kelt 106-Tk-11220/5/2019. számú határozatával a fellebbezést elutasította és a döntést helybenhagyta.

A másodfokú döntéssel szemben Indítványozó kereseti kérelmet terjesztett elő a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság felé, amely kereset alapján a bíróság a 2019.10.18. napján kelt 8.K.32.092/2019/14. számú ítéletével a határozatot elsőfokra kiterjedően megsemmisítette, és a hatóságot új eljárás lefolytatására kötelezte.

Az Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság a 2020.03.10. napján kelt 106-1-31460/1/2020-Tk. számú végzésével az eljárást megszüntette arra hivatkozással, hogy álláspontja szerint az eljárás okafogyottá vált. Indítványozó a döntéssel szemben fellebbezéssel élt, melyet a másodfokú hatóság 2020.05.15. napján kelt 106-Tk-13560/1/2020. számú végzésével elutasított és a döntést helybenhagyta.

A másodfokú döntéssel szemben Indítványozó ismételt kereseti kérelmet terjesztett elő a Fővárosi Törvényszék felé, amely kereset alapján a bíróság 22.K.707.757/2020/6. számú ítéletével a végzést az elsőfokra kiterjedően megsemmisítette, és a hatóságot új eljárás lefolytatására kötelezte.

Az immáron második alkalommal megismételt eljárásban az Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság 2021.05.28. napján kelt 106-1-21699/11/2021-T. számú határozatával ismételt

hatla's A

elutasította Indítványozó immáron tartózkodási engedély kiadására irányuló kérelmét, és kiutasította őt az Európai Unió területéről. A hatóság döntését azzal indokolta, hogy Indítványozó a Budapesti Rendőr-főkapitányság véleménye szerint tartózkodása veszélyezteti Magyarország közrendjét, közbiztonságát. A BRFK állásfoglalását azzal indokolta, hogy „*az általa [redacted] alatt elkövetett zaklatás vétsége miatt a BRFK VI. ker. Rendőrkapitányságon 01060-1812/2017.bü. számon folytatott eljárás kapcsán a Budapesti VI. és VII. Kerületi Ügyészség B.VI-VII.4186/2017/25-I. számon vádiratot nyújtott be, melyben pénzbüntetés kiszabását indítványozta.*”

Az elsőfokú döntéssel szemben Indítványozó fellebbezést terjesztett elő. A másodfokú eljárás lefolytatását követően a hatóság 2021.08.12. napján kelt 106-T-13986/7/2021. számú döntésével a fellebbezést elutasította és az elsőfokú határozatot helybenhagyta. Döntésében rögzítette, hogy a másodfokú eljárásban az Országos Rendőr-főkapitányság véleménye szerint Indítványozó tartózkodása veszélyt jelent Magyarország közrendjére és közbiztonságára. Az állásfoglalásban az ORFK rögzítette az elsőfokú eljárásban már ismertetett, folyamatban lévő büntetőeljárás mellett, hogy Indítványozónak volt 3 szabálysértési eljárása is közlekedéssel kapcsolatos ügyekben (követési távolságot nem tartotta meg, átment a záróvonalon, nem volt kötelező felelősség-biztosítása).

A másodfokú döntéssel szemben Indítványozó kereseti kérelmet terjesztett elő. A peres eljárás során a vele szemben folyamatban lévő büntetőeljárás lezárult, és Indítványozót a zaklatás vétségének elkövetése alól felmentették. Az ítéletet a bíróság részére Indítványozó csatolta, azonban a Fővárosi Törvényszék 11.K.705.583/2021/13. számú ítéletével a keresetet elutasította. Döntésének indokaként előadta, hogy nincs jelentősége annak, hogy Indítványozót a bűncselekmény elkövetése alól felmentették, mert az elkövetett szabálysértések is megalapoznak olyan kockázatot, amely alapján a kérelem elutasításának van helye. Rögzítette, hogy a közrendi kockázatot Indítványozó esetében az a tény okozza, hogy a viszonylag közeli múltbéli események tanúsága szerint inkább megfizeti a közlekedési bírságokat, mint hogy betartsa a veszélyes üzemű közúti közlekedésre vonatkozó hazai jogszabályokat, amelyek nemcsak a magyar állampolgárokra, hanem azonos súllyal a külföldiekre is vonatkoznak. Eerre tekintettel a hatóság álláspontja szerint helyállón foglalt állást akként, hogy a felperes magyarországi tartózkodása veszélyt jelent hazánk „közrendjére, közbiztonságára”. E vonatkozásban nincs jelentősége annak, hogy a felperest felmentették az ellene zaklatás vétsége miatt indult büntetőeljárásban emelt vád alól.

Az ítélettel szemben Indítványozó felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő, amelynek befogadását a Kúria Kfv.IV.37.034/2022/2. számú végzésével megtagadta.

#### b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Az Abtv. 26. § (1) bekezdés b) pontja előírja, hogy alkotmányjogi panasz csak abban az esetben terjeszthető elő, ha az érintett személy jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette vagy az számára nincs biztosítva.

A tényállásban foglaltak szerint a rendelkezésre álló jogorvoslati lehetőségeket kimerítettük, az eljárás a Kúria végzésével lezárult.

#### c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

A Kúria Kfv.IV.37.034/2022/2. számú végzését elektronikus úton jogi képviselő, Szűcs A. Gábor Ügyvédi Iroda, eljáró ügyvéd (egyben hivatalos iratok kézbesítésére kijelölt jogi képviselő): Dr. Szűcs A. Gábor ügyvéd [redacted]

vette kézhez, ekként az Abtv. 30. § (1) bekezdés szerinti 60 napos határidő megtartottnak minősül.

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása

Indítványozó a közigazgatási hatósági eljárásban ügyféli minőségben, míg az azt követő bírósági eljárásban felperesi minőségben szerepelt, ekként érintettsége aggálymentesen megállapítható.

e) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés

Jogi álláspontom szerint alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés az, hogy mely feltételek és eljárási garanciák mellett állapítható meg egy harmadik országbeli állampolgár közbiztonságra való veszélyessége, és a külföldinek milyen lehetőségei vannak az ellenbizonyításra.

Jelen ügyben az Országos Rendőr-főkapitányság véleménye laikus szemmel is megalapozatlan, a hatósági eljárás során egy kisebb súlyú bűncselekmény miatt folytattak le vele szemben eljárást, továbbá kisebb szabálysértési eljárásai voltak (nem volt kötelező felelősségbiztosítás az autóján, átment a záróvonalon). A közigazgatási per idején megszületett az Indítványozót felmentő ítélet a büntetőeljárásban, amelyet igazoltunk is a Fővárosi Törvényszék felé, mégsem vette figyelembe, hogy tulajdonképpen nincs olyan indok, amely alapján megtagadható lenne Indítványozótól a Magyarországon való tartózkodás joga.

## 2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

Az Alaptörvény XXIV. cikke alapján:

„(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.

(2) Mindenkinek joga van törvényben meghatározottak szerint a hatóságok által feladatuk teljesítése során neki jogellenesen okozott kár megtérítésére.”

Az Alaptörvény XXVIII. cikke alapján:

„(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

(2) Senki nem tekinthető bűnösnek mindaddig, amíg büntetőjogi felelősségét a bíróság jogerős határozata nem állapította meg.

(3) A büntetőeljárás alá vont személynek az eljárás minden szakaszában joga van a védelemhez. A védő nem vonható felelősségre a védelem ellátása során kifejtett véleménye miatt.

(4) Senki nem nyilvánítható bűnösnek, és nem sújtható büntetéssel olyan cselekmény miatt, amely az elkövetés idején a magyar jog vagy - nemzetközi szerződés, illetve az Európai Unió jogi aktusa által meghatározott körben - más állam joga szerint nem volt bűncselekmény.

(5) A (4) bekezdés nem zárja ki valamely személy büntetőeljárás alá vonását és elítélését olyan cselekményért, amely elkövetése idején a nemzetközi jog általánosan elismert szabályai szerint bűncselekmény volt.

(6) A jogorvoslat törvényben meghatározott rendkívüli esetei kivételével senki nem vonható büntetőeljárás alá, és nem ítéltethető el olyan bűncselekményért, amely miatt Magyarországon vagy - nemzetközi szerződés, illetve az Európai Unió jogi aktusa által meghatározott körben - más államban törvénynek megfelelően már jogerősen felmentették vagy elítélték.

(7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.”

Jogi álláspontom szerint az Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság az alkotmányos alapelveket figyelmen kívül hagyva hozta meg a sérelmes határozatot, ezzel sértve Magyarország jogbiztonságát és a jogállamiságot. Arra alapozom álláspontomat, hogy a hatóság arra tekintettel utasította ki felperest Magyarországról és utasította el kérelmét, mert vele szemben büntetőeljárás van folyamatban, ítélet vele szemben nem került kihirdetésre, így bűnössége sem megállapítható. A Római Egyezmény, a Polgári és Politikai Jogok Nemzetközi Egyezségokmánya, Magyarország Alaptörvénye és a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.) is kimondja az ártatlanság véelmét. Magyarország Alaptörvénye kimondja, hogy „*Senki nem tekinthető bűnösnek mindaddig, amíg büntetőjogi felelősségét a bíróság jogerős határozata nem állapította meg.*”.

Előadom, hogy a hatóság általánosan elismert és elfogadott, jogállamiságot garantáló egyezmények, valamint Magyarország Alaptörvénye által garantált jogokat sértett meg akkor, amikor egy ártatlan embert sújtott hátrányos jogkövetkezményekkel vélelmezett bűnösségre hivatkozva. Előadom továbbá, hogy bár az ártatlanság véelme elsősorban a büntetőeljáráshoz kapcsolható, egyes hazai vélemények és a strasbourgi Bíróság gyakorlata szerint az egyes fegyelmi, szabálysértési és más közigazgatási eljárás során is alkalmazandó mint egy általános alkotmányos alapelv. [Szikinger István: Az ártatlanság véelme - alkotmányos alapelv! Belügyi Szemle, 1989/3. sz., 8-17. o.; 63/1997. (XII. 12.) AB határozat].

Fentiekén túl, figyelemmel arra, hogy a rendőrség véleménye – amely az ártatlanság véelmére tekintettel ugyancsak megalapozatlan álláspontom szerint – nem bír kötőerővel a hatóságra nézve, a hatóságnak kötelessége lett volna teljeskörű bizonyítási eljárást lefolytatni, Indítványozó családi kapcsolatait, magyarországi tartózkodásának időtartamát, anyagi helyzetét, társadalmi és kulturális integrációját felderíteni, és kizárólag ennek fényében dönthetett volna a kérelem elutasításáról. Hangsúlyozom, alperesnek lehetősége lett volna a véleményt (ami nem szakhatósági állásfoglalás!) felülmérlegelni, a közbiztonsági kockázatot neki is vizsgálnia kellett volna saját eszközeivel, így például az ügyfél személyes meghallgatásával, helyszíni ellenőrzés lefolytatásával avagy egyéb, azt cáfoló s Indítványozó tartózkodását elősegítő dokumentumok bekérésével.

Jogi álláspontom szerint a tisztességes eljárás követelményének nem felel meg az a Fővárosi Törvényszék által kifejtett álláspont, miszerint hiába a folyamatban lévő büntetőeljárás miatt utasították el Indítványozó kérelmét, nem számít, hogy felmentették az ügyben, mert holmi közlekedési szabálysértések is alkalmasak arra, hogy közbiztonsági kockázatot alapozzanak meg. Álláspontom szerint rendkívül nagy a bizonytalanság minden olyan eljárásban, ahol az ORFK véleményt ad ki, ugyanis immáron odáig elmerészkedik, hogyha valaki egyszer átment a piros lámpán, már azt sem engedi be Magyarország területére, hiába él itt hosszú évek óta, beszél a magyar nyelvet és van magyar állampolgár felesége. Azzal, hogy ezeket a körülményeket a bíróság még csak nem is vizsgálta, megsértette a tisztességes eljárás követelményeit.

Kénytelen vagyok továbbá kitérni egy rendkívül elítélendő gyakorlatra az OIF tekintetében. Az OIF immáron töretlen gyakorlata, hogy a rendőrség, TEK, AH javaslatára szolgálai módon, mérlegelési tevékenységet negálva utasít ki, toloncol, deportál gondolkodás nélkül embereket, ez a gyakorlat rendkívüli jogbizonytalansághoz vezet hosszútávon, ezen felül összeegyeztethetetlen a tagállami szuverenitással. A közbiztonsági illetve nemzetbiztonsági kifogás egy adott személyben kizárólag egy nemzet- illetve tagállam tekintetében vizsgálható (ez a szuverenitás egyik alapeleme), ugyanakkor az OIF gyakorlata szerint a nemzetbiztonsági- illetve közbiztonsági kifogás alapján elrendelt kiutasítás valamint beutazási és tartózkodási tilalom a teljes EU területére hatályos. A fentiek alapján ilyen jogi alapon kizárólag tagállami területi korlátozással lenne elrendelhető a beutazási és tartózkodási tilalom, a magyar jogalkalmazónak, nincsen meg a jogosítványa más EU

tagország vonatkozásában nemzetbiztonsági illetve közbiztonsági kifogást emelni. Például teszem azt Lengyelországban az abortusz immáron bűncselekmény, így az azt elkövetővel szemben emelhető lengyel nemzetbiztonsági illetve közbiztonsági kifogás, nyilván ez Magyarországon értelmezhetetlen, más példa például a kábítószer fogyasztás, melynek megítélése tagállamonként rendkívül változó. Fentiekre tekintettel az Alkotmánybíróság és szükség esetén az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége megalapozott.

### 3. Egyéb nyilatkozatok és melléletek

a) Nyilatkozat arról, ha az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

Kérem a Tisztelt Fővárosi Törvényszéket, hogy az Abtv. 53. § (4) bekezdése alapján az Indítványozó kiutasításának végrehajtását az Alkotmánybíróság eljárásának befejezéséig felfüggeszteni szíveskedjen.

Indokolásul előadom, hogy a végrehajtás súlyosan sérti Indítványozó családi egységhez fűződő alapjogát, ugyanis kitoloncolása az Alkotmánybíróság eljárásának jogerős ítélettel való befejezését megelőzően helyrehozhatatlan károkat okozna számára és tenné ki olyan élethelyzetnek, mely utóbb nem reparálható. Indokolatlanul szakítaná el a hosszú évek alatt megszerzett egzisztenciájától, és feleségétől, családjától, barátaitól.

b) Ügyvédi meghatalmazás eredeti példánya, vagy jogtanácsosi igazolvány másolata, ha az indítványozó jogi képviselővel jár el. (Melléklet)

Csatolom a Tisztelt Alkotmánybíróság részére képviseleti jogosultságomat megalapozó, az alkotmányjogi panasz benyújtására is kiterjedő ügyvédi meghatalmazásomat.

c) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról (Melléklet)

Nyilatkozom, hogy az indítványban szereplő, az indítványozókra vonatkozó személyes adatok közzétételéhez nem járulok hozzá, ekként kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy az alkotmányossági kérelemnek kizárólag a lényegét, ezen adatok törlése mellett tegye közzé, az indítványozó ezen túli további személyes adatait, valamint más személyek azonosítását lehetővé tevő adatokat az indítványból tegye felismerhetetlenné.

d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata (Melléletek)

Csatolom a Tisztelt Alkotmánybíróság részére a közigazgatási eljárásban keletkezett releváns iratokat.

Kelt Budapesten, 2022. április 5. napján.

*Tisztelettel:*



Indítványozó

*Képv.:*